



Gazdasági
Versenyhivatal

BESZÁMOLÓ AZ ORSZÁGGYŰLÉS RÉSZÉRE 2019

A Gazdasági Versenyhivatal 2019. évi
tevékenységéről és a Versenytörvény
alkalmazása során szerzett, a verseny
tisztaságának és szabadságának
érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról

B/10305



1. ábra: Budapesti kék óra (Szerző: dr. Horváth Botond - GVH)





Tisztelt Olvasó!

2020. április 15-e óta látom el a Gazdasági Versenyhivatal elnöki tisztségét. A jelen beszámoló a GVH 2019. évi tevékenységéről szól, az előző év teljesítménymutatóit tartalmazza. Mivel fontosnak tartottam az éves jelentést 2020 májusában betervezni az Országgyűlés elé, ezért a beszámoló még a régi arculati és formai elemeket követi, ezek megújítása 2020-ban lesz esedékes.

A korábbi évekhez hasonlóan a GVH 2019-ben is kiemelt figyelmet fordított az adat-alapú gazdasággal összefüggésben felmerülő fogyasztóvédelmi problémák felderítésére és kezelésére. A felgyorsult digitális világban különösen nagy jelentősége van annak, hogy a fogyasztók megértsék azt az üzleti modellt, amely alapján egy platform vagy applikáció működik. A GVH Facebook elleni döntése e körben Európa-szerte nagy érdeklődésnek örvendett.

A közel 4,8 milliárd Ft rekordösszegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabása mellett a Gazdasági Versenyhivatal fontosnak tartja az eljárás alá vontak fogyasztók kompenzációjára

irányuló törekvéseit is. A GVH az előző évben mintegy 600 millió Ft, közvetlenül a fogyasztók részére teljesítendő pénzbeli kötelezettségvállalást fogadott el, amely jelentősen hozzájárult a fogyasztói jólét növekedéséhez.

A GVH nem csupán a versenyfelügyeleti eljárásokkal kívánja növelni az online szolgáltatások működési elvének transzparenciáját, hanem elemzésekkel is. A Hivatal 2019-ben piacelemzést végzett és tanulmányban összegezte a digitális összehasonlító eszközök alkalmazására jellemző, fogyasztóvédelmi szempontból releváns piaci folyamatokat, és ezek fogyasztói döntésre gyakorolt hatásait. Szintén előző évben zárta le a Hivatal a bankkártya-elfogadás piacán lefolytatott ágazati vizsgálatát, és tette közzé a vizsgálat eredményeit összegző részletes jelentését.

A tavalyi év végén több kartellvizsgálatot is eredményesen zárt a Hivatal összesen 3 milliárd forintnyi bírság kiszabásával. A GVH-val együttműködő vállalkozásokra minden ügyben – együttműködésüknek köszönhetően – jelentősen csökkentett összegű (összesen csak

nem másfél milliárd forinttal alacsonyabb) bírságot szabott ki a Hatóság.

Az összefonódások ellenőrzésével kapcsolatos ügyek gyors és hatékony elintézése továbbra is hivatali prioritás. 2019-ben a GVH a törvényi keretekenél átlagosan rövidebb idő alatt hozta meg döntéseit, az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások 86%-ának esetében 8 napnál rövidebb idő alatt, 16%-ának vonatkozásában pedig 1-2 munkanap alatt ún. expressz eljárásban kerül sor döntéshozatalra.

Bízom benne, hogy a jelen beszámoló átfogó képet ad a GVH 2019. évi tevékenységéről, amely nyomon követhető a www.gvh.hu oldalon is.



Rigó Csaba Balázs
a Gazdasági Versenyhivatal elnöke

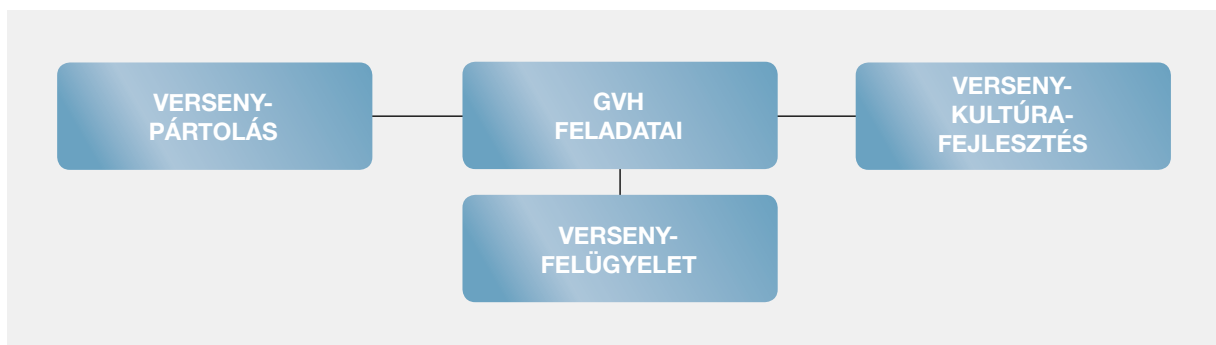
I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

I.1. A GVH feladatai

A Gazdasági Versenyhivatalnak (GVH, *Versenyhatóság vagy Hivatal*) a piacgazdaság működésében betöltött – a verseny szabadságával kapcsolatos – szerepe, hogy a köz érdekében, a hosszú távú fogyasztói jólétet és így a versenyképességet is növelő módon érvényt szerezzen a hatáskörébe tartozó versenyjogi rendelkezéseknek, valamint, hogy a rendelkezésére álló eszközökkel általában is támogassa a versenyt, vagy ahol verseny nem lehetséges, illetve nem a legjobb eredményt adja, elősegítse a versenyt megteremteni vagy pótolni hivatott állami szabályozás kialakítását.

A piaci verseny a piacgazdaságnak az a mechanizmusa, amely általánosságban véve a legjobban közvetíti a vállalatok felé a társadalom szükségleteit és a hatékonysági kényszert, így járulva hozzá a társadalmi jólét – így a fogyasztói jólét, a versenyképesség és a hatékonyság, végső soron pedig a gazdasági növekedés, a foglalkoztatás és az életszínvonal – növekedéséhez. A GVH feladata az, hogy e mechanizmus megfelelő működése felett őrkdjön, és megakadályozza annak korlátozását vagy torzítását.

A GVH-nak a verseny védelme érdekében folytatott tevékenysége alapvetően három pillérre épül. (i) Versenyfelügyeleti munkája során érvényesíti a magyar Versenytörvény és a hatáskörébe tartozó más törvényi rendelkezések, valamint az európai uniós versenyjog szabályait. A jogalkalmazói, versenyfelügyeleti feladatai mellett, munkájának fontos részét képezi (ii) a verseny-pártolás és a (iii) versenykultúra illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatal fejlesztése is.



2. ábra: A Tpv.-ben lefektetett hármas feladatpillér

A GVH **jogalkalmazóként** versenyfelügyeleti tevékenységet lát el, a törvényi kereteken belül a tisztességes és szabad verseny biztosításának, a társadalmi és fogyasztói többlet javakat eredményező hatásos gazdasági verseny érvényesülésének a letéteményese.

A GVH jogalkalmazói tevékenysége során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (*Tpv. vagy Versenytörvény*) mellett, illetve azzal összhangban uniós jogot is alkalmaz, amennyiben az adott ügyben felmerül a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége. A jogalkalmazással kapcsolatos feladatok igénylik a legnagyobb erőforrásokat, ez az a tevékenység, amely a munka túlnyomó többségét kiteszi.



3. ábra: Verseny

A GVH fellép a tisztességtelen és versenykorlátozó piaci magatartásokkal szemben, így a vállalkozások olyan magatartása, illetve megállapodása ellen, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejt ki. A **versenykorlátozó megállapodások** közül súlyosságuknál fogva kiemelkednek az ún. „kőkemény” (hardcore) kartellek.¹ Ezek jellemzően olyan, versenytársak közötti megállapodások, amelyek vételi vagy eladási árak rögzítésére, piacok felosztására, a termelési, eladási kvóták meghatározására irányulnak, illetve amelyek révén a versenytársak versenytárgyaláson összejárnak egymással.

A GVH fellép továbbá az olyan vállalkozásokkal szemben is, amelyek visszaélnek a **gazdasági erőfölényükkel**. A kereskedelemről szóló törvény² előírásai megtiltják a nagyméretű (jelentős piaci erővel, vevői erővel rendelkező) **kereskedők** beszállítókkal szembeni **visszaélő magatartását**, mely visszaélésekkel kapcsolatos felügyelet egy részét a GVH látja el.

Egyes tranzakciók bizonyos árbevételi küszöbszámok esetében bejelentési és engedélyezési kötelezettség alá esnek. Az összefonódások ellenőrzésére irányuló tevékenysége, más néven a **fúziókontroll** keretében a GVH engedélyezi az egymástól független vállalkozások összefonódását, más vállalat feletti irányítástervezést.³

Fogyasztóvédelmi hatáskörében a GVH fellép a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben, amennyiben azok a verseny érdemi befolyásolására alkalmasak. A verseny érdemi érintettségét az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, az érintett vállalkozás mérete határozza meg, illetve bizonyos feltételek megvalósulása esetén ezt a törvény vélelmezi.⁴ Fontos azonban kiemelni, hogy az általános fogyasztóvédelmi feladatokat nem a GVH látja el.⁵

¹ <http://kartell.gvh.hu/>

² A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.).

³ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/rovid-attekintes-a-gvh-eljarasairrol/versenyfelugyeleti-eljarasok/>.

⁴ A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.).

⁵ A fogyasztó valamely fogyasztóvédelmi problémájának megoldása érdekében az alábbi intézményekhez fordulhat segítségért: (i) a fogyasztóvédelmi hatóság fogyasztóvédelmi jogszabálysértés esetén jár el, (ii) a békéltető testület egyéni ügye megoldásában segít, (iii) az Európai Fogyasztói Központ határon átnyúló fogyasztói jogvitája megoldásában segít: https://fogyasztovedelem.kormany.hu/#/fogyasztovedelmi_hatosag, https://fogyasztovedelem.kormany.hu/#/bekelteto_testuletek, https://fogyasztovedelem.kormany.hu/#/europai_fogyasztoi_kozpont

A GVH feladatainak második pillérét az ún. **versenypártolási tevékenysége** jelenti. Ennek keretében a Versenyhatóság véleményezi a feladat-és hatáskörét, továbbá a versenyt, a piacról lépés feltételeit érintő, valamint az árakra vagy az értékelési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmazó szabályozási koncepciókat, jogszabálytervezeteket az önkormányzati rendeletek kivételével. A versenypártolási tevékenysége körében a GVH a jogalkotást, a közhatalmi döntéseket a piaci verseny, mint fontos közérdek érvényesülése érdekében igyekszik befolyásolni a rendelkezésére álló eszközökkel. Ezen döntések magukba foglalják a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.

A Versenytörvény is nevesíti a GVH-nak a **versenykultúra, illetve a fogyasztói döntéshozatal kultúrájának fejlesztésében** és terjesztésében betöltött szerepét, s egyben felelősségét. A magyarországi versenykultúra, illetve fogyasztói kultúra fejlesztése során a GVH feladata elsősorban a verseny társadalmi elfogadottsága, a jogkövető magatartás, a versenybarát, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatalt biztosító szabályozási környezet elősegítése, valamint a fogyasztói tudatosság növelése. E feladatkörében a GVH gondoskodik egyebek mellett (i) a versenypolitikával, valamint a fogyasztói döntéshozatallal és védelmével kapcsolatos tájékozottság növeléséről; továbbá (ii) a verseny, valamint a fogyasztói döntéshozatal közgazdasági és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez való hozzájárulásról. A GVH saját szakmai hátterére épülő tevékenységet lát el, illetve más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységét támogatja, ezzel is hozzájárulva a verseny, valamint a tudatos fogyasztói döntéshozatal közgazdaságtani és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez. A verseny- és fogyasztói kultúra fejlesztése így – a versenyfelügyeleti és a versenypártolási munka mellett –, a GVH gazdasági verseny védelme érdekében végzett tevékenységének harmadik pillérét jelenti.

I.2. A Hivatal jogállása, szervezete

A GVH autonóm – a kormánytól független – államigazgatási szerv, amely az Országgyűlés ellenőrzése mellett működik, így a hivatal elnöke évente beszámol az Országgyűlés részére a GVH tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett tapasztalatai alapján arról, hogy a gazdasági verseny tisztasága és szabadsága miként érvényesül. A GVH országos illetékességgel rendelkező hatóság, így területi szervei nincsenek. A GVH panasszal, bejelentéssel és versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatos feladatokat ellátó munkatársait vizsgálóknak nevezik.

A GVH élén az elnök áll, akinek munkáját két elnökhelyettes és a főtitkár segíti. Az elnököt a miniszterelnök javaslatára a köztársasági elnök nevezi ki hat évre, az elnökhelyettesek személyére a GVH elnöke tesz javaslatot a miniszterelnöknek, aki – egyetértése esetén – hat évre szóló kinevezésre tesz előterjesztést a köztársasági elnöknek. A kinevezéssel egyidejűleg a köztársasági elnök az elnökhelyettesek egyikét megbízza a Versenytanács elnöki teendőinek ellátásával, míg a másik (általános) elnökhelyettes feladata a szakmai irodák irányítása és felügyelete. A GVH hivatali szervezetét – az elnök irányításával – a főtitkár vezeti.

A szakmai irodák felügyeletével megbízott általános elnökhelyettes alá tartozó szakmai irodák üggyelvény szerint szervezettek. Versenyfelügyeleti ügyekben a szakmai irodák döntenek a versenyfelügyeleti eljárás elrendeléséről, és gondoskodnak a döntés-előkészítéshez szükséges vizsgálatok lefolytatásáról, ennek érdekében:

- folyamatosan figyelemmel kísérik a verseny és a piacok működését;
- a hivatalhoz érkezett egyes panaszok, illetve bejelentések alapján döntést hoznak arról, hogy induljon-e hivatalból versenyfelügyeleti eljárás, illetve jogsértés gyanúja esetén saját kezdeményezésre versenyfelügyeleti eljárást indítanak;
- lefolytatják a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásokat, szükség szerint megszüntetik a megindított eljárásokat vagy előkészítik a Versenytanács döntését;
- utóvizsgálat keretében ellenőrzik a versenytanácsi döntések végrehajtását;

Ezen túlmenően a szakmai irodák részt vesznek a hivatalhoz egyeztetésre érkezett jogszabálytervezetek, koncepciók véleményezésében és a GVH egyéb versenypártolási tevékenységében, valamint a GVH verseny- és a fogyasztói kultúra fejlesztése és terjesztése érdekében végzett tevékenységében is.

A szakmai irodák közül a versenyt érdemben érintő, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmával, továbbá a jogsértő összehasonlító reklám tilalmával, valamint az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmával kapcsolatos egyes panaszok, valamint a bejelentések intézését, illetve a vizsgálatok lefolytatását a Fogyasztóvédelmi Iroda végzi.⁶ A gazdasági erőfölénnyel való visszaélésekkel, a versenykorlátozó megállapodásokkal, összehangolt magatartásokkal az Antitröszt Iroda, a titkosan megvalósított, legkeményebb versenykorlátozásokat (árrögzítést, piacfelosztást) jelentő kartellek vizsgálatával a Kartell Iroda foglalkozik. Utóbbi munkáját az információszerzéssel és tényfeltárással a kartellek felderítését elősegítő, közvetlenül az elnök felügyelete alá tartozó Felderítő Iroda segíti. A vállalkozások összefonódásának ellenőrzését a Fúziós Iroda látja el, melynek munkatársai túlnyomórészt összefonódás-bejelentések alapján járnak el és a piaci szerkezetek tartós változásainak előzetes ellenőrzését (versenyre káros piaci struktúra, mint pl. a monopolhelyzet kialakulásának megelőzése) végzik. A Fúziós Iroda az összefonódás-ellenőrzések sajátosságaira tekintettel nem az általános elnökhelyettes, hanem a Versenytanács elnökének irányítása alá tartozó szakmai iroda. A szakmai irodák munkájuk során nyomon követik az Európai Unió Bírósága, az Európai Bizottság és az Európai Unió tagállamainak joggyakorlatát is. A szakmai irodák versenyfelügyeleti és versenypártolási munkáját más szervezeti egységek is segítik. Így a szakmai irodai munka intézményesített jogi szakértői támogatását a Jogi Iroda biztosítja. A közgazdasági elemzések minőségének javítása és az elemző munka szerepének növelése érdekében a Vezető Közgazdász Irodájának feladata az alapos közgazdasági – elméleti, illetve lehetőség szerint empirikus – elemzések készítése egyes versenyfelügyeleti eljárásokkal kapcsolatban.

⁶ <https://gvhhelp.hu/eljaras-ala-vontak/rovid-attekintes-a-gvh-eljarasairol/versenyfelugyeleti-eljarasok/>.



4. ábra: A versenyfelügyeleti eljárások menete

Versenyfelügyeleti ügyekben a GVH versenyfelügyeleti eljárásait érdemben lezáró határozatokat és a megszüntető végzések egy részét a hivatalon belül elkülönült döntéshozó fórumként működő Versenytanács hozza meg, s egyben gondoskodik is azok nyilvánosságra hozataláról és végrehajtásáról. A Versenytanács bírálja el egyúttal a vizsgálók által a versenyfelügyeleti eljárás során hozott ún. közbenső végzések elleni jogorvoslatot is. A Versenytanács munkáját a Versenytanács elnöke szervezi és irányítja. A Versenytanács az egyes ügyeket a Versenytanács elnöke által kijelölt három vagy öttagú tanácsban eljárva bírálja el. A Versenytörvény a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatásához teljes önállóságot biztosít a Versenytanács tagjainak: döntésük meghozatalakor csak a törvénynek vannak alárendelve, részükre utasítás nem adható.⁸

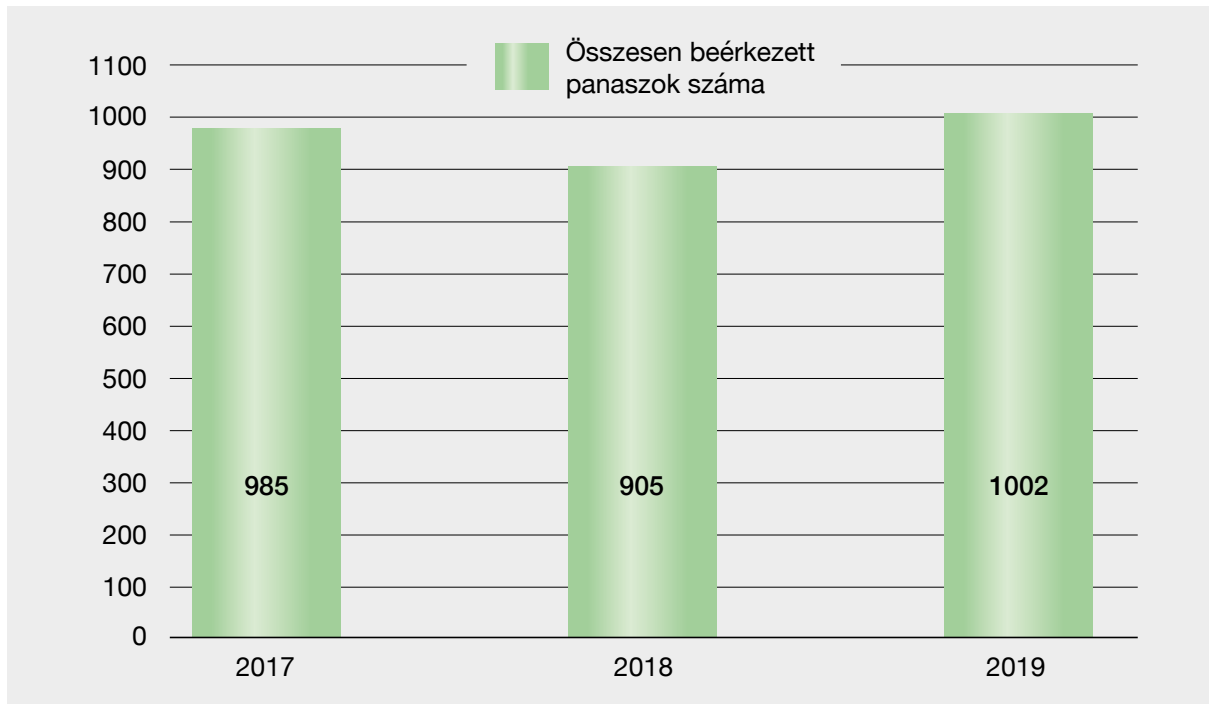
A Versenytanács munkáját a Döntéshozatal Támogató Csoport segíti, valamint a döntések elleni jogorvoslat esetén a GVH bírósági képviseletét a Bírósági Képviseleti Iroda munkatársai biztosítják. A Versenytanács tagjai és a Versenytanács mellett működő szervezeti egységek munkatársai – versenyfelügyeleti feladataik mellett – közreműködnek a GVH versenypártolási és versenykultúra fejlesztése érdekében végzett tevékenységében is.

A nemzetközi együttműködéssel kapcsolatos feladatokat, köztük az európai uniós jogalkalmazással és kapcsolattartással járó feladatokat, az elnök irányítása alá tartozó Nemzetközi Iroda látja el és szükség szerint közreműködik a versenyfelügyeleti és a versenypártolási és versenykultúra fejlesztő feladatok megvalósításában is.

⁷ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/rovid-attekintes-a-gvh-eljarasairol/>

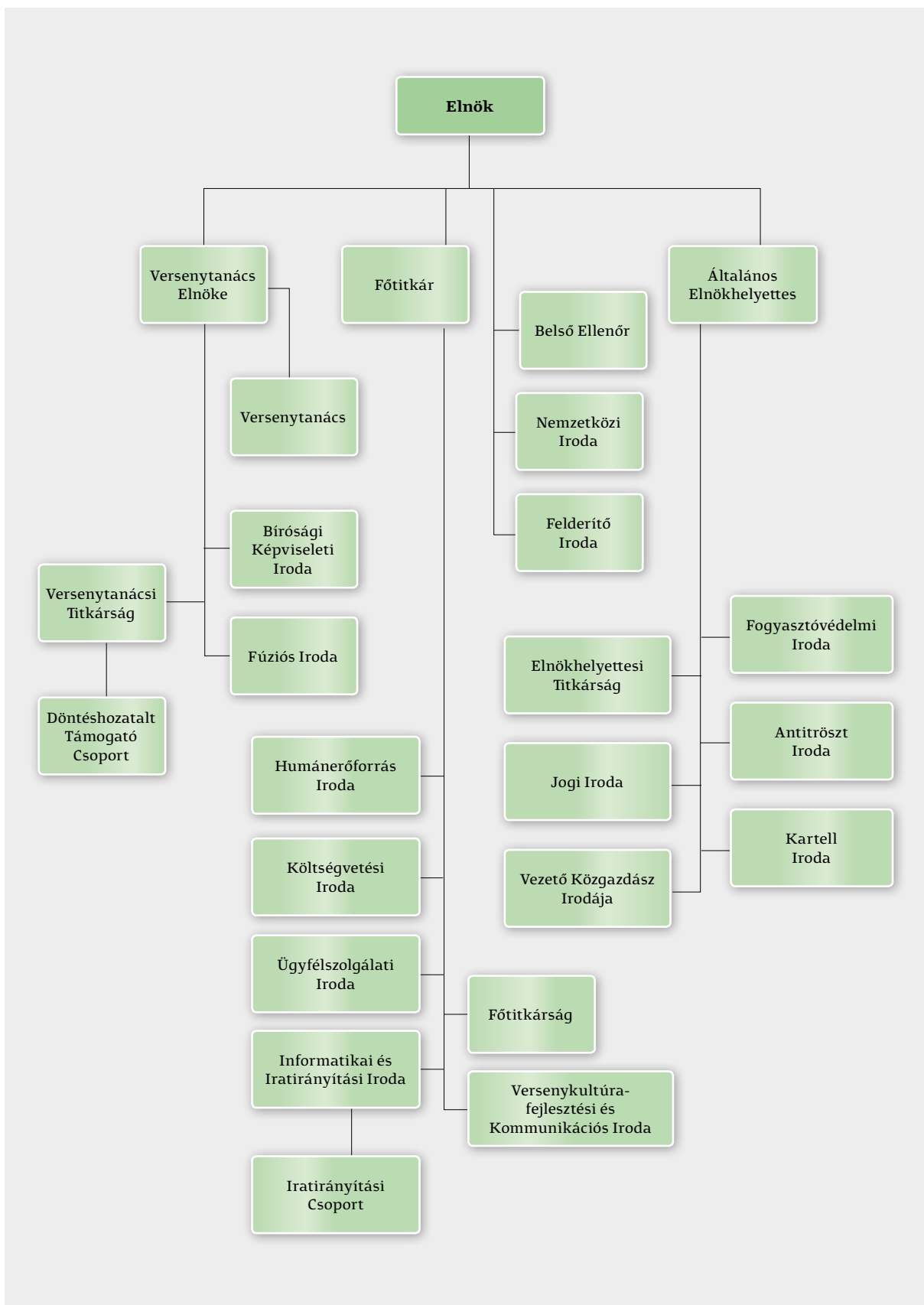
⁸ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/uj_tagot_nevezett_ki_a_gvh_versenytanacsaba_a_kozt

Az elmúlt években megnövekedett számú fogyasztói jelzések nyilvántartását, kezelését, feldolgozását, valamint a panaszeljárással kapcsolatos egyes feladatokat a főtitkár irányítása alá tartozó Ügyfélszolgálati Iroda végzi. Az általa megvalósított előzetes szűréssel a szakmai irodák hatékonyabban koncentrálhatnak a versenyfelügyeleti eljárásokra.



5. ábra: Az Ügyfélszolgálati Irodához érkezett panaszok számának alakulása 2017-2019 között

A Hivatal verseny- és tudatos fogyasztói kultúra fejlesztéséhez való hozzájárulása érdekében kifejtett tevékenységét a főtitkár irányítása alatt álló, Versenykultúra-fejlesztési és Kommunikációs Iroda kifejezetten versenykultúra fejlesztésével foglalkozó munkatársai végzik, illetve fogják össze. A főtitkár irányítása alá tartozó további szervezeti egységek, így a Humánerőforrás Iroda, az Informatikai és Iratirányítási Iroda, ezen belül az Iratirányítási Csoport, valamint a Költségvetési Iroda feladata a GVH mindennapi működésének elősegítése.



6. ábra: A GVH organogramja (14/2014. (X. 15.) GVH utasítás 3. melléklete) a 2020. április 1-jei időállapot szerint, jelenleg felülvizsgálat alatt

I.3. A GVH alapértékei

- **A törvényesség és tisztességes eljárás.** A GVH tevékenységét a magyar és az európai uniós jogszabályok alapján, az eljárásban érintett személyek jogainak tiszteletben tartásával és e jogok érvényesülésének elősegítésével végzi, teljesítve az eljárásban érintettek kölcsönös együttműködésével kapcsolatban ráháruló elvárásokat. A GVH minden munkatársának pártatlanul és a tisztességes eljárás követelményét szem előtt tartva kell az ügyeket intéznie. A tisztességes eljárás követelménye olyan elvárás, amely az Alaptörvényben, a jogszabályokban, illetve az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban lefektetett eljárási jogi szabályok betartását és biztosítását követeli meg a hivatali ügyintézés során.
- **Ügyfélközpontúság.** Az ügyfél- illetve közönség-központúságnak a szervezeti kultúrát átható alapértékeknek kell válniuk. Alapvető elvárás, hogy a GVH eljárásai átláthatók, kiszámíthatóak legyenek, és a feladatuk gyakorlása során a munkatársak ügyeljenek arra, hogy az ügyfelekre szükségtelen terheket ez ne rójon, feléjük nyílt és kétirányú kommunikáció folyjon. A közigazgatás egészében megfigyelhető az ügyfélkiszolgálás szakmává válásának folyamata, amelyben az e területen dolgozó munkatársak- szakmai kompetenciáik mellett – az ügyfelek kiszolgálásával, a közönségkapcsolatokkal összefüggő sajátos képességeket és készségeket sajátítanak el. Az ügyfelekkel kapcsolatba kerülő munkatársak tevékenysége, hozzáállása döntően befolyásolja az egész intézményről alkotott képet, megítélést, szükséges kompetenciáik fejlesztésére ezért kiemelt figyelmet kell fordítani.
- **A szakmaiság.** A GVH megköveteli és támogatja a szakmai kiválóság követelményének – mint a GVH egész tevékenységét meghatározó értéknek – a kollégák általi érvényre juttatását. Ennek jegyében a feladatellátást magas fokú szakmai igényességnek és a szakmai megfontolások következetes képviselésének kell jellemeznie. A működés egészét átható szakmaiság hozzájárul ahhoz, hogy a GVH tevékenységeinek ellátása során hatékony, fellépéseinek eredményét tekintve hatásos, döntéseiben jogszerű, megalapozott és következetes lehessen, és ezzel megőrizze, illetve tovább növelje szakmai presztízsét.
- **A munkatársak együttműködése.** A munkatársak a közreműködésükkel kialakított hivatali célok megvalósítását helyezik előtérbe a munkájuk során, és a jó egyéni teljesítmény elérésének igényén túl, egymást segítve, egymással együttműködésben egy összetartó közösség megteremtése és a közös teljesítmény elérése érdekében végzik a tevékenységüket. A GVH kiemelt jelentőségűnek tartja a munkatársaknak a GVH feladatainak a szakmaiság értéke alapján történő ellátása szempontjából nélkülözhetetlen együttműködésnek elvárását és támogatását.
- **A munkatársak elismerése.** Munkatársai a GVH küldetése, értékei és stratégiai célja iránti szakmai lojalitással látják el feladataikat, amely ellentételezéseként a GVH a jogszabályok nyújtotta keretek között anyagilag és erkölcsileg elismeri a köz szolgálatát vállaló, munkájukat a szakmaiság értéke alapján, magas színvonalon teljesítőket, megadva a lehetőséget szakmai továbbfejlődésükhöz is.
- **Transzparencia és kiszámíthatóság.** A GVH elkötelezett az iránt, hogy működése a lehető legnagyobb mértékben átlátható, és a szakmai, valamint a szélesebb nyilvánosság számára is megismerhető legyen. A transzparencia és a kiszámíthatóság biztosítását megkövetelik a tisztességes eljárás elvei, és ez elősegíti a jogbiztonságot, így a GVH oldaláról következetes jogalkalmazást, a piaci szereplők oldaláról pedig az önkéntes jogkövetést és a jogérvényesítést.

- A GVH **autonóm státuszával** összefüggésben is jelentőséget tulajdonít az átlátható működésnek és a tájékoztatásnak – mivel az egyrészt támogatja a felelős működést és hitelességet kölcsönöz a GVH-nak, másrészt pedig előfeltétele a versennyel foglalkozó szakmai közönség felől érkező igényes észrevételeknek és kritikáknak, amelyek egy független versenyhatóság esetében különösen fontosak, és amelyek fogadására a GVH nyitott.
- **Integritás.** A GVH munkatársa köteles a tudomására jutott korrupciós tevékenységet, a közpénzek és a közvagyon tárgyainak pazarló, magáncélra történő vagy nem átlátható felhasználását, a tisztességes eljárás követelményét sértő tevékenységet, továbbá az ezek veszélyével fenyegető helyzetet hivatali felettesének, illetve a hatáskörrel rendelkező hatóságnak jelezni. A GVH a hivatásetikai normák gyakorlati alkalmazhatóságát belső szabályozással (Etikai Kódex) is biztosítja, amely garantálja a bejelentők védelmét és a bejelentések független kivizsgálását.
- **Partnerség.** A GVH működése során partneri együttműködésre törekszik a tevékenységével érintett külső érdekeltekkel. Tekintetbe veszi az általános gazdaságpolitikai és a piaci környezetet, és figyelemmel van más érdekeltek nézőpontjára. Ezen belül a GVH különleges partnerként tekint az egyes szektorok gazdasági szabályozásáért felelős szektorális felügyeleti hatóságokra, illetve más közigazgatási szervekre, és törekszik a velük való együttműködés különféle formáira, ideértve az egyes problémák kezelése érdekében történő fellépés összehangolását, és az egyes hatóságok rendelkezésére álló eszközök kombinált alkalmazását is.

A GVH figyelmet fordít más, versenypolitikai kérdésekkel foglalkozó intézmények működésére és hasznosítja az így nyert tapasztalatokat, elsősorban a megismert összefüggések és megközelítések, valamint módszerek felhasználása, megfelelő adaptálása révén. A szóban forgó intézmények közé tartoznak a külföldi versenyhatóságok és szektorális felügyeleti hatóságok, valamint egyes nemzetközi szervezetek (így különösen ECN, OECD, Nemzetközi Versenyügyi Hálózat – ICN) is. A GVH a partneri együttműködés fontos szereplőjeként viszonyul a hazai és nemzetközi szakmai közösségben, illetve tudományos életben működő személyekhez, szervezetekhez, intézményekhez, valamint a civil szférához is.



7. ábra: Versenytanácsi tárgyaló (Forrás: GVH)

I.4. A 2018-ban lezárult Középtávú Intézményi Stratégia eredményei

A 2014. év végén megfogalmazott, 2015-2018 időszakra szóló stratégia számos tekintetben alakította a GVH teljesítményét, működésének módját, valamint az intézményről alkotott külső megítélést. A lezárult stratégia néhány konkrét eredményét az alábbiakban foglaljuk össze:

1. *ügyfélbarát működési mód kialakulása: professzionális panaszkezelés, szolgáltató működés a fúzió-kontroll területén, elektronikus szolgáltatások fejlesztése, pl. virtuális iratbetekintés, elektronikus űrlapok;*
2. *a közvélemény szerint a GVH kiszámítható hatóság, melyet a döntések bírósági kontrolljának eredményessége és a jogegységességet biztosító dokumentumok (tájékoztatók, közlemények) számának növekedése is alátámaszt;*
3. *az eljárások gyorsulása, különös tekintettel a fúziós, valamint antitröszt eljárásokra;*
4. *prioritások mentén történő, proaktív fellépés, különösen a fogyasztóvédelem területén;*
5. *újszerű, a kor szellemének megfelelő eszközök alkalmazása (pl. chat funkció a kartellek feltárására);*
6. *számos kommunikációs kampány a versenykultúra fejlesztésére, valamint a versenyjog fejlődését segítő kezdeményezés (pl. konferenciák szervezése, Tpvt. kommentár megjelenése, oktatási tevékenység);*
7. *belső kontrollrendszer államigazgatáson belüli példaértékű kialakítása és működtetése, mely magába foglalja a teljes működést leképező folyamatszabályozást, integritásmenedzsmentet és szabályozott kockázatkezelést*
8. *a stratégiai menedzsment rendszer leképeződése a hivatali szabályozókban, befogadottsága a szervezeti kultúrába;*

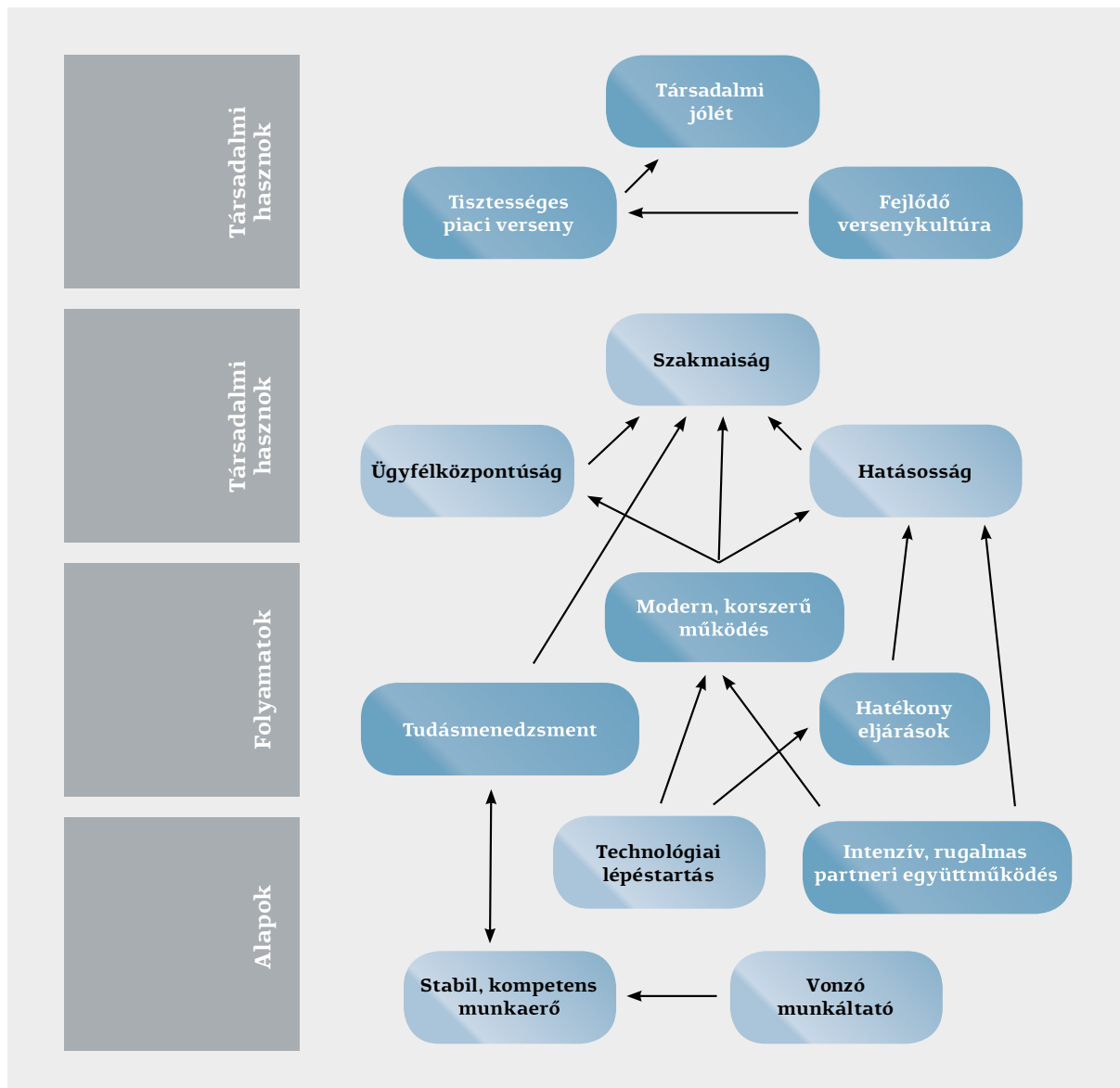
A kiemelt eredmények a 2015-2018-as stratégiai ciklus alatt megvalósított közel 200 konkrét akciónak köszönhetőek. Az akciók többsége a szakmai kiválóság növelését, a proaktivitás fejlesztését és a hatásság növelését célozták, mindamelllett, hogy számos akció közvetett hozadéka volt a költségvetési források hatékony felhasználása is.⁹

I.5. A GVH jövőképe

- A GVH elismert, a versennyel kapcsolatos szakmai kérdésekben meghatározó befolyással bíró, modern és együttműködő intézmény.
- Időszerű, a versenyproblémához igazodó fellépésével képes a piaci folyamatokat a fogyasztói jólét növelése érdekében ténylegesen befolyásolni. Döntései magas szakmai színvonalat képviselnek, jogalkalmazása következetes és kiszámítható. A hazai versenyjog fejlesztésében élen jár, aktív szereplője a tevékenységet érintő nemzetközi szervezeteknek.
- A fogyasztók és vállalkozások piaci versennyel kapcsolatos tudatosságát és tájékozottságát kommunikációs és megfelelésre ösztönző tevékenységével erősíti.
- Hatósági eljárásait hatékonyan, az eredményesség elsődleges figyelembevételével vezeti. Átláthatóan, ügyfélbarát módon és társadalmilag felelősen működik. Szervezeti kultúráját és működését tudatosan fejleszti. Gyarapítja tudásvagyonát és piaci ismereteit, lépést tart a technológiai változásokkal.

⁹ Középtávú intézményi stratégia 2019-2022.

- A GVH számára alapvető érték a magas szintű szaktudással, kompetenciával rendelkező munkatárs. A munkatársak elkötelezettek és motiváltak, feladataikat felelősségteljesen, teljesítményorientáltan látják el, megfelelő anyagi és szakmai megbecsülés mellett.¹⁰



8. ábra: Stratégiai céltérkép (értékmodell alapján)¹¹

¹⁰ Középtávú intézményi stratégia 2019-2022. A 2019-2022-es stratégiaalkotásnak első lépése a tervezési időszak végére elérni kívánt állapot és működési mód felrajzolása, az ún. vízió vagy jövő-kép meghatározása volt. A stratégia a GVH honlapján az alábbi linken érhető el: https://gvh.hu/pfile/file?path=/gvh/strategia/GVH_intezmenyi_strategia_2019-2022&inline=true

¹¹ A 2019-2022 időszakra vonatkozó stratégiai célok kidolgozásához – a korábbi stratégiához hasonlóan – az értékmodell szolgált alapul. Ebben a modellben a következő kérdések megválaszolásával rajzolódnak ki a követendő főbb stratégiai irányvonalak: 1. Mik azok az eredmények, társadalmi hasznok, amiket a Hivatal tevékenységével létre kíván hozni? 2. Melyek azok a főbb érdekelti elvárások, amelynek a Hivatal meg kíván felelni? 3. Melyek azok a folyamatok, amikre fókuszálni kell, illetve miben legyen a Hivatal kiváló ahhoz, hogy a kiemelt érdekelti elvárásokat ki tudja elégíteni? 4. Milyen területeket szükséges ahhoz fejleszteni milyen erőforrásokat szükséges biztosítani ahhoz, hogy a kiemelt folyamatok jól működjenek?

I.6. 2019. évi célok és eredmények

I.6.1. Digitális gazdasággal kapcsolatos fellépés

A GVH 2017 óta – nemzetközi trendeknek megfelelően – komoly erőforrásokat fordít az adat-alapú gazdasággal összefüggésben felmerülő fogyasztóvédelmi problémák felderítésére és kezelésére¹². A virtuális térben a fogyasztók a hagyományos piacokhoz képest kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, mivel a technológiai fejlődés, a piaci kereslet és kínálat speciális jellemzői és az igénybe vett szolgáltatások dinamikája jelentősen csökkentik a fogyasztók azon képességét, hogy tájékozott döntést hozzanak. A GVH fogyasztóvédelmi tevékenységét a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (*Fttv.*) alapján, vállalkozás-fogyasztó (*B2C*) relációban végzi. A GVH idevágó eljárásaiban többek között azt vizsgálja, hogy a fogyasztók a kereskedelmi kommunikáció alapján megértették-e azt az üzleti modellt, amellyel egy adat-alapú platform vagy applikáció működik, pl., az adott működési modell lényege, a használat révén kezelt adatok kezelése és azok különböző célú algoritmusokkal történő hasznosítása. A GVH nem adatvédelmi eljárásokat folytat, hanem a fogyasztók üzleti-gazdasági jellegű tájékozott döntéshozatalát védi. Az ugyanis fogyasztói (piaci jelentőségű) érdek, hogy a fogyasztó a saját személyes és egyéb – üzleti relevanciájú – adataival önmaga rendelkezzen és képes legyen kontrollálni és átlátni azt, hogy egy szolgáltató milyen adatait és miként kezeli.

A GVH folyamatosan monitorozza az egyes online jelenlétre alkalmas eszközökkel, az azokon elérhető alkalmazásokkal, működési jellemzőikkel összefüggésben megvalósuló gyakorlatokat, az online platformokon és az online csatornák igénybevételével megvalósuló marketingkommunikációk révén tanúsított magatartásokat. 2019-ben a digitális gazdaságot érintően megközelítőleg egy tucat eljárást indított a Versenyhivatal. E tevékenységét 2020-ban is folytatni kívánja.

Az elmúlt években a GVH fokozott hangsúlyt fektet a fogyasztóvédelmi ügyek területén az online térben elkövetett jogsértések feltárására. Szintén prioritás a GVH számára a fogyasztóvédelmi ügyeiben, hogy a jogsértések feltárása mellett a hatóság fellépésének az érintett fogyasztók számára kézzel fogható eredménye is mutatkozzon. 2019-ben e célok jegyében több versenyfelügyeleti eljárás zárult a fogyasztók kompenzálására tett kötelezettségvállalásnak a GVH részéről történt előírásával. 2019-ben a fogyasztók kompenzációjának összege 600 MFt volt.

A fogyasztóvédelmi ügyeken túl egy antitröszt ügyben vizsgálta a GVH az online kereskedelemben előforduló versenykorlátozó kikötéseket, és egy utóvizsgálatban ellenőrizte, hogy egy ételrendelést közvetítő szolgáltatást nyújtó vállalkozás teljesítette-e a vállalt kötelezettségét, és eltávolította-e a versenykorlátozó szerződési kikötéseit (ún. a legnagyobb kedvezményt biztosító klauzulákat) az éttermekkel kötött szerződéseiből.

A Versenytanács 2019 folyamán is több online kereskedelemmel kapcsolatos tárgyú döntést hozott, melyben a továbbeladási ármegkötésekkel (RPM), illetve online korlátozásokkal kapcsolatos versenyjogi jogsértések megállapítására került sor.

¹² A GVH Középtávú *Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégiát* tett közzé 2018. év végén, amely kifejezetten prioritásként jelöli meg a digitális gazdaságot érintő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltárását és kezelését. Az abban

¹⁶gláltak ma is aktuálisak.

I.6.2. Modern, ügyfélbarát megoldások a GVH eljárásában – Online iratbetekintés, virtuális adatszoba

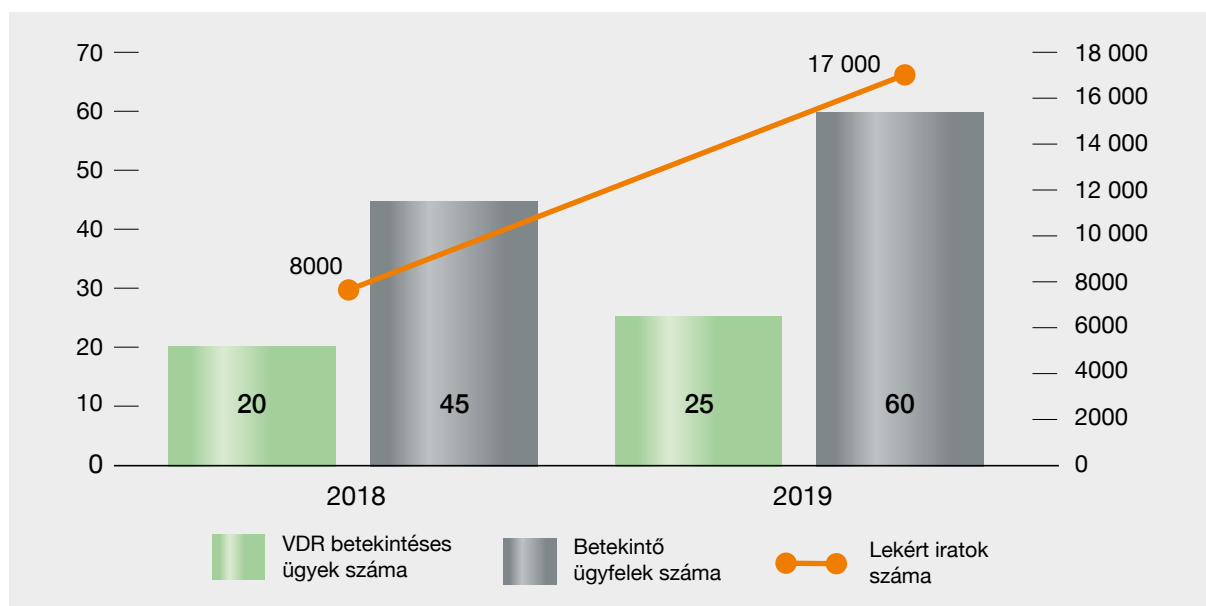


Virtuális adatszoba

9. ábra: VDR logó (Forrás: GVH)

Eljárásai során a GVH az ügyfelekkel és az eljárásban résztvevőkkel a Versenytörvényben meghatározott módokon tart kapcsolatot. A GVH egyes eljárásaiban alkalmazandó kapcsolattartási módokról szóló tájékoztató szerint a Versenytanács főszabály szerint a Virtuális adatszoba szolgáltatásán (VDR) keresztül biztosítja a Tptv. 55. §-ának (1) bekezdésében rögzített, az eljárás irataiba való betekintés ügyféli jogát (iratbetekintési jog). Az online iratbetekintés keretében az ügyben keletkezett, korlátozottan megismerhető adatokat nem tartalmazó iratoknak meghatározott adatmennyiséget meg nem haladó méretű és pdf formátumú elektronikus másolatai érhetőek el. A korlátozottan megismerhető adatokat tartalmazó dokumentumokba történő betekintést, amennyiben ezt az eljáró versenytanács a Tptv. 55/B. §-a alapján engedélyezte, a GVH továbbra is személyes betekintés keretében biztosítja, ahogy szintén személyesen tekinthetők be a nagyobb méretű és nem pdf formátumú iratok is. A VDR használata egyre népszerűbb az ügyfelek körében, másfélszeresére emelkedett a VDR-t használó ügyfelek aránya és kétszeresére nőtt a megtekintett iratok száma 2018-hoz képest.

2019-ben 45 ügyben nyílt meg az iratbetekintés lehetősége. A versenyfelügyeleti eljárások során ezek közül 25 ügyben 60 ügyfél élt az iratbetekintés jogával, mindannyian a VDR-t használták és összesen több mint 17.000 iratot kértek le. Mindössze 3 ügy kapcsán került sor személyes iratbetekintésre is a VDR használata mellett.

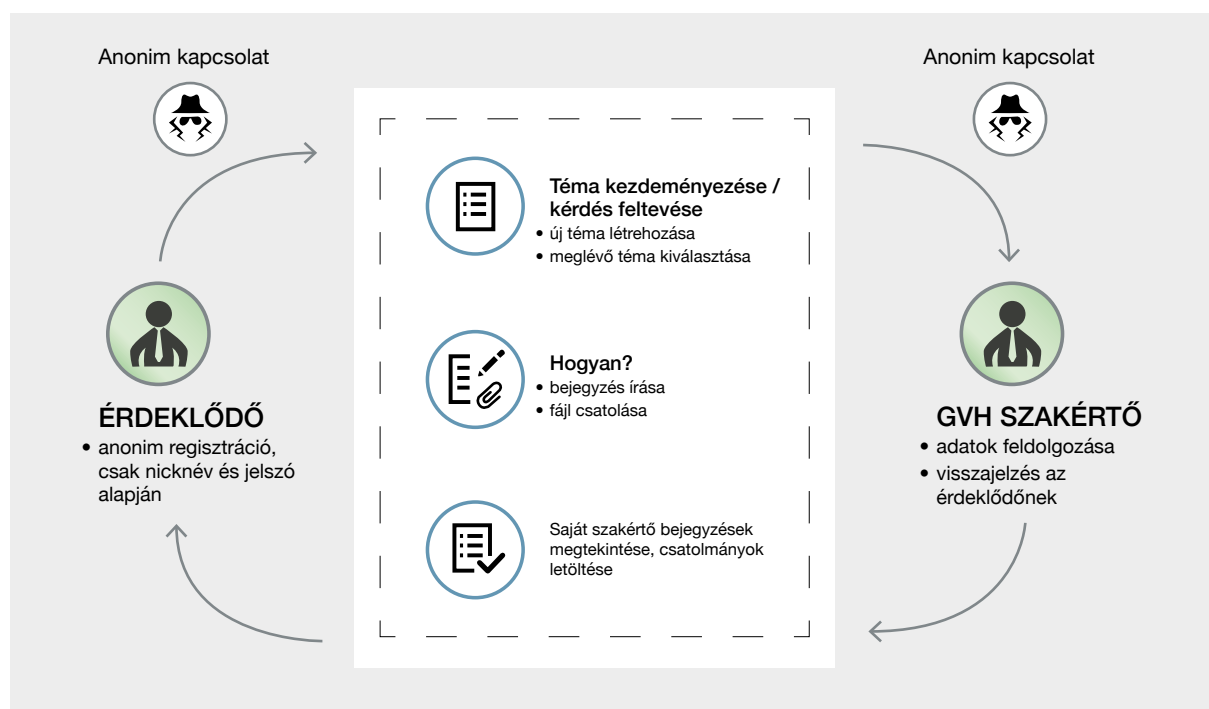


10. ábra: VDR használat 2018-2019

I.6.3. Kartellek elleni küzdelem, különös tekintettel a közbeszerzési kartellekre

A jogalkalmazást illetően a korábbi évekhez hasonlóan 2019-ben is stratégiai cél volt a kartellek elleni küzdelem¹³. Ebben jelentett valódi előrelépést a jogszabály által biztosított, korábban meglévő felderítési eszközökhöz kapcsolódó, azt kiegészítő eszköz, a GVH-val való anonim kapcsolatfelvétel lehetőségét biztosító Kartell Chat¹⁴, amit a GVH 2016 óta folyamatosan használ. A Kartell Chat és a korábban már alkalmazott engedékenységi politika, informátori díj intézmények mellett új és fontos információszerző lehetőséggé vált a GVH kartell felderítése számára és a három információforrás egymást kiegészítve, egymást erősítve működik. A Versenyhivatal az elmúlt időszakban több jelentős, a vállalkozások versenykorlátozó magatartása miatt indított ügyben hozott határozatot. A döntések jól tükrözik a Versenyhivatal egyik elsődleges célkitűzését: szigorú fellépés a kartellek ellen – különösen, ha azok közbeszerzési eljárásokat érintenek.

A tavalyi év végén több kartellvizsgálatot is eredményesen zárt a Hivatal összesen három milliárd forintnyi bírság kiszabásával. A GVH-val együttműködő vállalkozásokra¹⁵ minden ügyben –jelentősen csökkentett bírságot szabott ki a hatóság. Ezzel a Hivatal ismét azon törekvését nyilvánította ki, hogy a piacok megtisztulását kívánja segíteni az engedékenységi politika és az egyezési eljárás eszközeivel.



11. ábra: Kartell-chat

¹³ <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/kartellugyek-az-elmult-idoszakban-a-gazdasagi-versenyhivatal-elott>.

¹⁴ <https://gvhelp.hu/jogsertesre-gyanakszom/jogsertest-eszleltem-mas-cegnel/kartell-chat/>.

¹⁵ <https://gvhelp.hu/jogsertesre-gyanakszom/mit-tehet-a-vallalkozas/kartelleztem-es-bejelentem-a-gvh-nal/>.

I.6.4. Összefonódásokkal kapcsolatos engedélyezési eljárások minél gyorsabb és hatékonyabb lezárása

A Versenytörvény VI. fejezetében foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon. Ennek érdekében a Tpv-t-ben meghatározott küszöbszámokat elérő tranzakciókat be kell jelenteni GVH-hoz. Mivel a versenyjogilag problémás fúzió viszonylag kevés, a fúziókontroll akkor tekinthető hatékonynak, ha megfelelően biztosítja, hogy az ügyek túlnyomó többségét kitevő, nem problémás fúziók minél kisebb adminisztratív teher mellett, a lehető legrövidebb idő alatt lezáruljanak. Ezzel szemben a versenyproblémát felvető tranzakciók esetében a versenyhez fűződő közérdek kerül előtérbe, mert versenykorlátozó hatással járó tranzakció nem vehető tudomásul. Ha szükséges, a GVH-nak be kell avatkoznia: tiltással, vagy ha az lehetséges, a versenyproblémát megszüntető kötelezettségek előírásával.

A GVH 2019. évi jogalkalmazói munkájában is prioritásként jelent meg az összefonódásokkal kapcsolatos engedélyezési eljárások minél gyorsabb és hatékonyabb lezárása annak érdekében, hogy a tranzakciókban rejlő kockázatok csökkenjenek. A korábbi években a GVH számos lépést tett a fúziós eljárások átláthatóságának növelése, gyorsítása és adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében. Az eljárások hatékonyságának növelése szempontjából kiemelt jelentősége volt a 2017-ben bevezetett bejelentéses rezsimre való áttérésnek, és annak, hogy a Fúziós Iroda már a Versenytanácsnak alárendelve, annak egyik szervezeti egységéként működik szoros együttműködésben a Versenytanács elnökével és többi szervezeti egységével.

I.6.5. Közgazdasági elemzés versenyfelügyeleti eljárásokban betöltött szerepének és megalapozottságának további növelése

Kiemelt feladat volt 2019-ben a Vezető Közgazdász Irodájának újraszervezésével párhuzamosan a jogász végzettségű vizsgálók közgazdasági ismereteinek bővítése, amelyet 15 előadásból álló belső továbbképzés keretében valósítottunk meg. A képzési programot elérhetővé tettük a GVH új ELO nevű tudásmenedzsment rendszerében is.

I.6.6. Versenykultúra-fejlesztése

A versenykultúra-fejlesztés területén a GVH 2019-ben is fontosnak tartotta, hogy a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Emellett tovább folytatta a versenyjog által érintett, ám nem szorosan a szakmai közvélemény versenyjogi tudatossága növelése érdekében tett lépéseit – ezek célja egyrésztől valamely fogyasztói ügyleti döntés meghozatala előtti megfontolt gondolkodásra, másik oldalról a vállalkozások versenyjogi szabályoknak való megfelelésre törekvésének ösztönzése.

A Hivatal kiemelt projektje a Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodákkal (GVTI) kötött együttműködés, amely 2019-ben is aktívan segítette a fogyasztókat az öt megyei jogú városban, Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az Irodahálózat elsősorban fogyasztóvédel-

mi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével¹⁶ erősíti a GVH által megfogalmazott üzeneteket.

I.6.7. ICN 2021 konferencia szervezésével kapcsolatos feladatok



12. ábra: ICN logó
(Forrás: <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/>)

A Versenyhatóság kiemelt feladatának tekinti a 2021. évi Nemzetközi Versenyhálózat (*International Competition Network – ICN*) éves konferenciájának megszervezését. A megrendezéshez szükséges pénzügyi forrást a Kormány 1277/2019. (V.15.) sz. Korm. határozatával¹⁷ biztosította. A konferencia lebonyolítása komoly humán és szakmai erőforrásokat köt majd le.

I.6.8. Versenypártolás

2019-ben is cél volt, hogy a GVH a jogalkotást, az állami döntéseket a verseny érdekében igyekezzen befolyásolni. Az állami döntések kifejezés magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is. A versenypártolás terén a Hivatal célja, hogy minél több jogszabálytervezet tekintetében tudja megfogalmazni álláspontját, emellett fontos kritérium az is, hogy a GVH által megfogalmazottak mennyiben hasznosulnak, azaz milyen mértékben veszi figyelembe azokat a jogalkotó. E célokkal összhangban a GVH igyekszik nyomon követni a jogszabálytervezeteket és észrevételeinek figyelembe vételét is. Versenypártolási tevékenységéről a GVH jelen beszámolójának 2. sz. mellékletében ad számot.

I.6.9. Informatikai fejlesztések

Az elektronikus ügyintézés fejlesztése és ügyfelek számára történő biztosítása jelentős kihívás elé állítja a közigazgatási szerveket, ennek érdekében a GVH számos innovatív lépést tett 2019-ban is.

A 2019. évben folytatódott a korábbiakban megkezdett ügyfélbarát ügyintézés és a kormányzati elektronikus közigazgatási lehetőségekhez történő kapcsolódás, kiemelt feladat volt a GVH informatikai ügyirat-kezelési és alkalmazói szoftver rendszerei megújítása, amelyben tovább haladtunk az előző évben kiválasztott NOVA platform kialakításában.

Az év során a Versenyhatóság szélesebb körében biztosításra került az elektronikus aláírások alkalmazhatósága (GOV CA), amelynek teljeskörűvé tétele és egységes szabályozása a 2020. év feladata.

¹⁶ <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu>.

¹⁷ <https://magyarkozlony.hu/dokumentumok/6349f9645b91006080ba929640efbc1ba937b186/letoltes>.

I.6.10. Humánpolitika, szervezeti kultúra fejlesztése, képzési rendszer

A GVH évek óta tudatosan és szervezeten fejleszti szervezeti kultúráját, munkafolyamatait és belső kontrollrendszerét, valamint működteti a tudásmenedzsment különböző formáit. A humán erőforrás-gazdálkodás jövőbeni stratégiai célja egyrészt annak megteremtése, hogy a vizsgálóknak a szakmai tapasztalatuk gyarapodásával is vonzó, változatos karrierlehetőségeket kínáljon a GVH, másrészt a képzéseken, hivatali tudásmegosztáson keresztül egy olyan szakmai műhely alakuljon ki a GVH-ban, mely a legaktuálisabb tudást biztosítja a kollégáknak.

A GVH képzési rendszerében a konfliktuskezelési, együttműködési kompetenciák, valamint az idegen nyelvi készségek fejlesztése (angol, német, francia) mellett az új munkatársak szervezeti egység szintű integrációjára helyeztük a hangsúlyt. Ez utóbbit szolgálták a csapatépítő és együttműködést fejlesztő tréningjeink a Versenytanács és a munkáját segítő szervezeti egységek, valamint a felderítésben részt vevő munkatársak körében. Az ügyfélszolgálati munka konfliktus- és stresszhelyzeteinek kezelése érdekében a munkatársak 2019-ben külön képzésben vettek részt, amely a kommunikáció fejlesztésére is irányult.

A kevés tapasztalattal rendelkező munkatársak arányára tekintettel fontos a mentori rendszer működtetése, valamint a tudásmegosztás erősítése, továbbá hatékony „onboarding” működtetése. Az onboarding néhány működő elemére (így különösen mentori program, tudásmenedzsment rendszer, orientációs képzés és kézikönyv) építve a jövőben a hatékony beillesztést és fejlődést segítő onboarding program megvalósítása kiemelt cél.

Fontos, hogy a Versenyhatóság megfelelő információkkal rendelkezzen a vezetői döntések előkészítéséhez, ezért 2019-ben mérte a munkatársak elégedettségét, valamint hálózat kutatás keretében a szervezeti működést jellemző kapcsolatokat, összefüggéseket is feltárta.

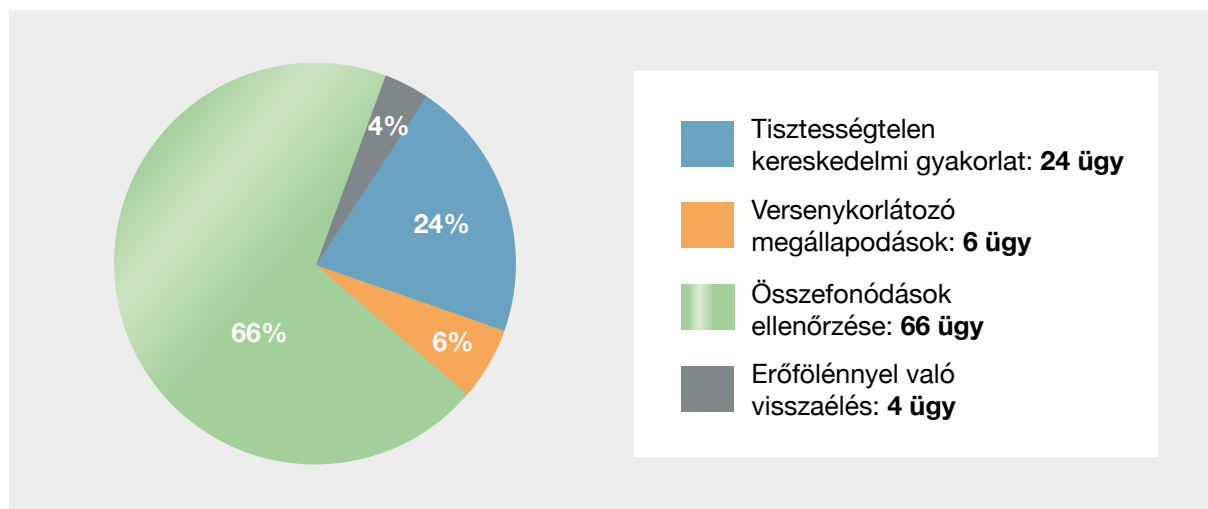
I.7. A 2019. évre vonatkozó statisztikai adatok

I.7.1. A jogalkalmazói tevékenység – ügystatisztika

2019-ben a Versenyhatóság összesen 100 eljárást indított. Tovább folytatódott az a korábbi években tapasztalt folyamat, miszerint az ügyek legnagyobb részét az összefonódásokkal kapcsolatos eljárások tették ki.

A 2019-ben indított eljárások közül:

- 66 összefonódások ellenőrzése (9 versenyfelügyeleti eljárás és 55 összefonódás-bejelentés),
- 24 tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat,
- 6 versenykorlátozó megállapodás,
- 4 erőfölénnyel való visszaélés tárgyában indult.

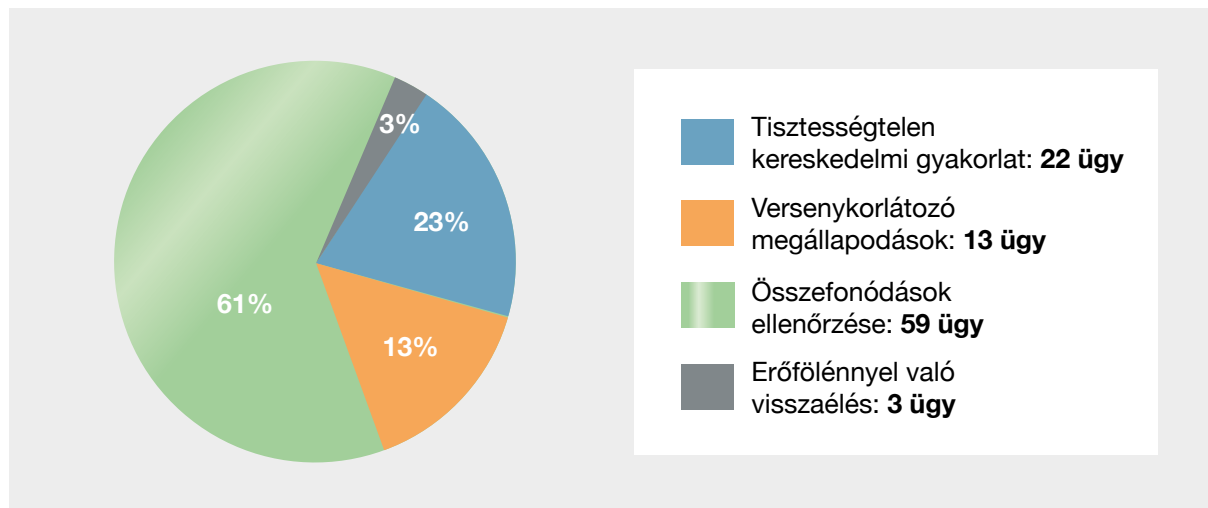


13. ábra: 2019-ben indult eljárások ügytípusonkénti bontásban

A Versenyhatóság 2019-ben összesen 97 eljárást fejezett be¹⁸.

A lezárt eljárások közül:

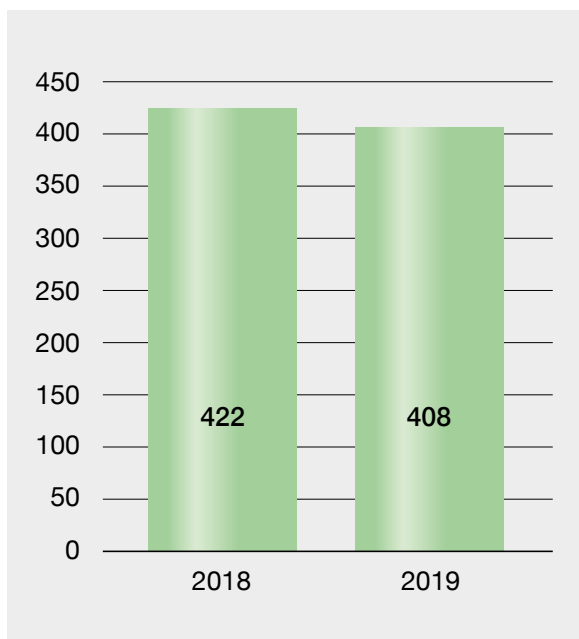
- 59 összefonódás ellenőrzése,
- 22 tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat,
- 13 versenykorlátozó megállapodás,
- 3 erőfölénnyel való visszaélés tárgyában született döntés.¹⁹



14. ábra: 2019-ben lezárt eljárások ügytípusonkénti bontásban

¹⁸ A vizsgálói megszüntető végzésekkel együtt számítva.

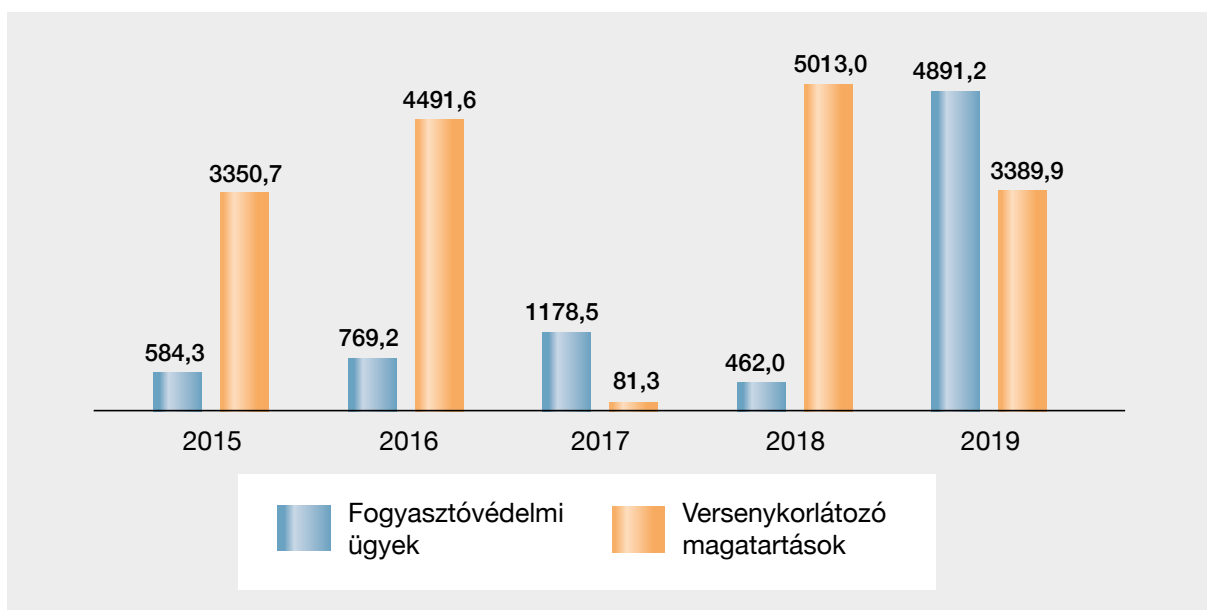
¹⁹ https://gvh.hu/dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek_2019.



15. ábra: A Versenytanács által hozott közbenes döntések számának megoszlása 2018-2019 között

A Versenytanács az érdemi döntéseken kívül jelentős számú olyan döntést (pl. iratbetekintési kérelmek, jogorvoslati kérelmek elbírálása) is hoz év közben, amelyek komoly erőforrásokat kötnek le. 2018-ban a Versenytanács 422 döntést hozott. Ez a szám nagyságrendileg hasonlóan alakult 2019-ben is, amikor is a Versenytanács összesen 408 végzést hozott versenyfelügyeleti eljárásokban.

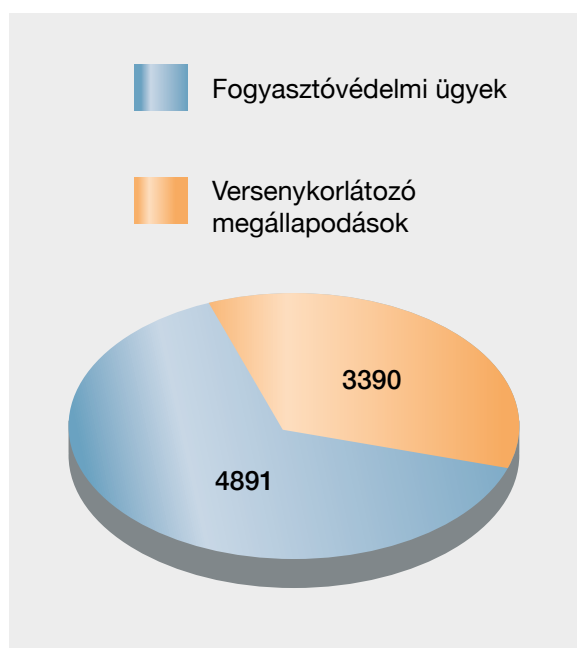
A Versenytanács a 2019. évben **8.281.072.800 forint versenyfelügyeleti bírságot** szabott ki.²⁰ 2013 óta nem került sor ekkora összegű bírság kiszabására egy naptári év során.



16. ábra: Versenyfelügyeleti bírságok alakulása fogyasztóvédelmi és versenykorlátozó megállapodások szerinti bontásban 2015-2019 (M Ft)

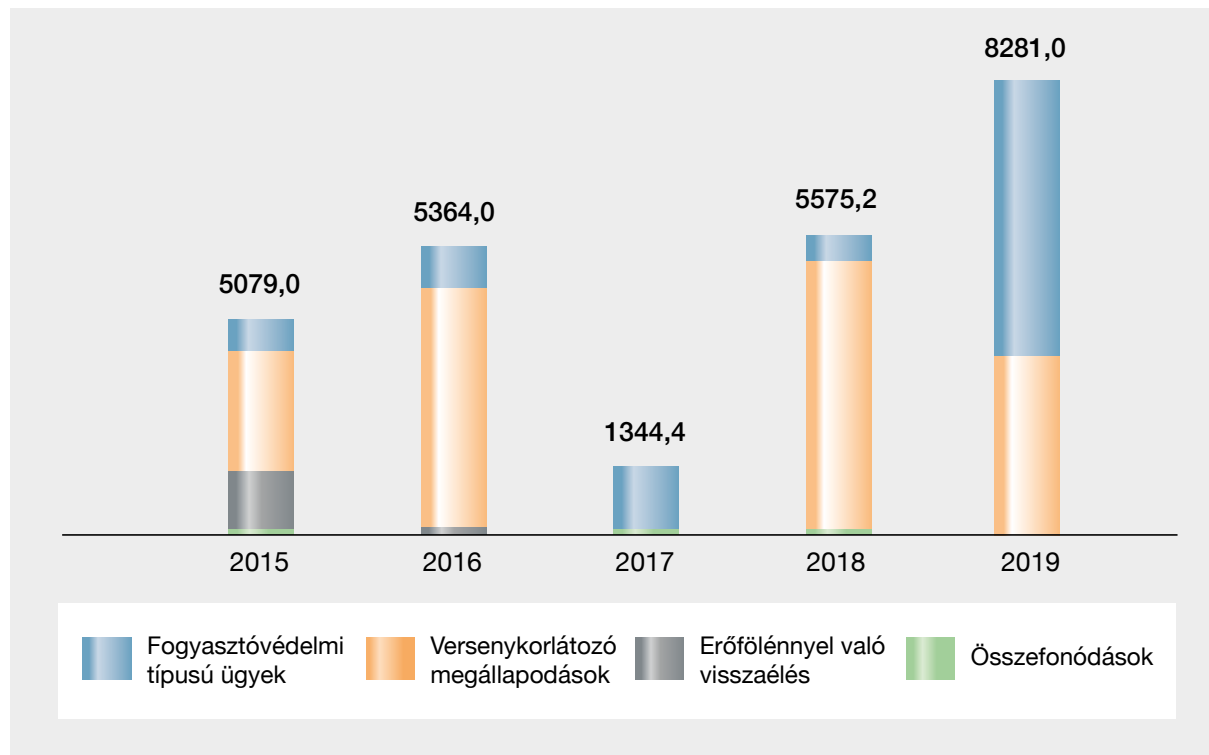
²⁰ A versenyfelügyeleti bírság adók módjára behajtandó köztartozás. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (1) bekezdése alapján az önálló szabályozó szervek (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal) kivételével az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által kiszabott és beszedett bírság, annak késedelmi kamata és pótléka a költségvetési szervnél és területi szerveinél nem használható fel. A beszedett bírság, késedelmi kamat, pótlék az Áht. 14. § (4) bekezdés d) pontja szerinti fejezet javára elszámolandó, központi költségvetési bevétel képez.

A 2019. évben kiszabott bírság²¹ összesen **8.281.072.800 Ft** volt, amelyből **4.891.162.500 Ft** fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma, **3.389.910.300 Ft** versenykorlátozó megállapodás tárgyában került kiszabásra.



17. ábra: 2019-ben kiszabott bírságok összesen ügytípusonkénti bontásban (MFt)

A 2015-2019 között kiszabott versenyfelügyeleti bírságok alakulását (eljárási bírságok nélkül) az alábbi oszlopdiagram mutatja:



18. ábra: 2015-2019 között kiszabott versenyfelügyeleti bírságok eljárási bírságok nélkül (MFt)

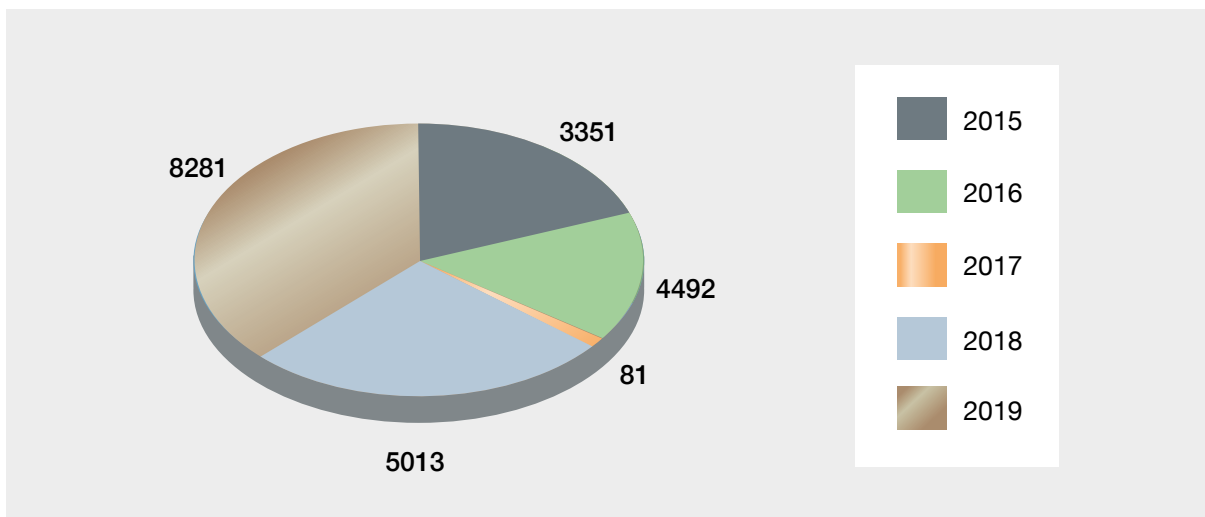
²¹ A végrehajtási bírság, az eljárási bírság, illetve a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt kiszabott bírság és a befizetett bírságösszeg kamatai nélkül.

I.7.2. A versenykorlátozó megállapodások

A GVH 2019-ben összesen 16, a Tpv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést:

- 7 ügyben a Versenytanács jogsértést állapított meg bírság kiszabása mellett;
- 1 eljárás kötelezettségvállalással zárult;
- 2 esetben került sor utóvizsgálat lefolytatására (amelyből 1 kötelezettségvállalás módosítására irányuló eljárás volt);
- 1 eljárást a Versenytanács megszüntetett;
- 3 esetben vizsgálói megszüntetésre került sor;
- 2 eljárás pedig fel van függesztve.

Az érdemi beavatkozással zárult eljárások a későbbiekben röviden bemutatásra kerülnek.



19. ábra: Versenykorlátozó ügyekben kiszabott bírságok eljárási bírságok nélküli 2015-2019 (Mft)

2019-ben a kartellezésekkel kapcsolatos piaci jelzések, panaszok, bejelentések 60-65%-a továbbra is különböző közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben érkezett a Hivatalhoz, elsősorban az uniós finanszírozású programokhoz kapcsolódó közbeszerzések tekintetében. Az érkezett bejelentések mintegy 70%-a a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.)²² 36. §-ának (2) és (3) bekezdésén alapuló ajánlatkérői bejelentés volt, mely esetben az ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlatadók feltehetően a Tpv. 11. §-ába ütköző magatartást folytattak adott közbeszerzési eljárás során. Ezen adatok jellemzően megfelelnek a 2018. évi adatoknak.

A GVH kartell felderítési gyakorlata továbbra is a Kartell Chat – anonim kapcsolatot biztosító online információs alkalmazás –, engedékenységi politika, informátori díj²³ intézmények adta lehetőséggel élve működik. Az engedékenységi kérelmek tekintetében, hasonlóan a 2018. évhez, összesen 4 érkezett a GVH-hoz, amelyből mind versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódott.

²² <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1500143.tv>

²³ <https://gvhelp.hu/jogsertesre-gyanakszom/jogsertest-eszletem-mas-cegnel/informatori-dij/>

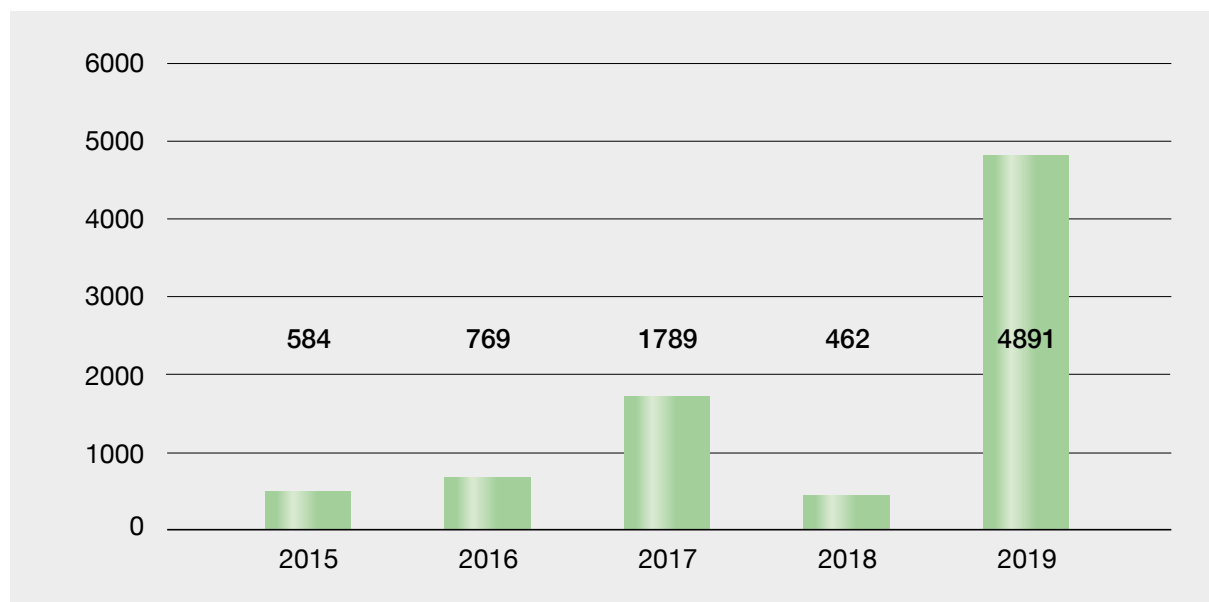
I.7.3. Fogyasztóvédelmi típusú ügyek

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2019-ben is jelentős számú fogyasztóvédelmi típusú ügyben járt el, a lezárt versenyfelügyeleti eljárások mintegy 23%-a tartozott ebbe a körbe.

Az ügyek egyebek mellett olyan piacokat érintettek, mint az online fizetési módot kínáló szolgáltatások, infokommunikációs szolgáltatások, online platformok, online ingatlan hirdetések, légi személyszállítási szolgáltatás, biztosítás, valamint az étrend-kiegészítők, speciális gyógyászati célra szánt tápszerek piacai.

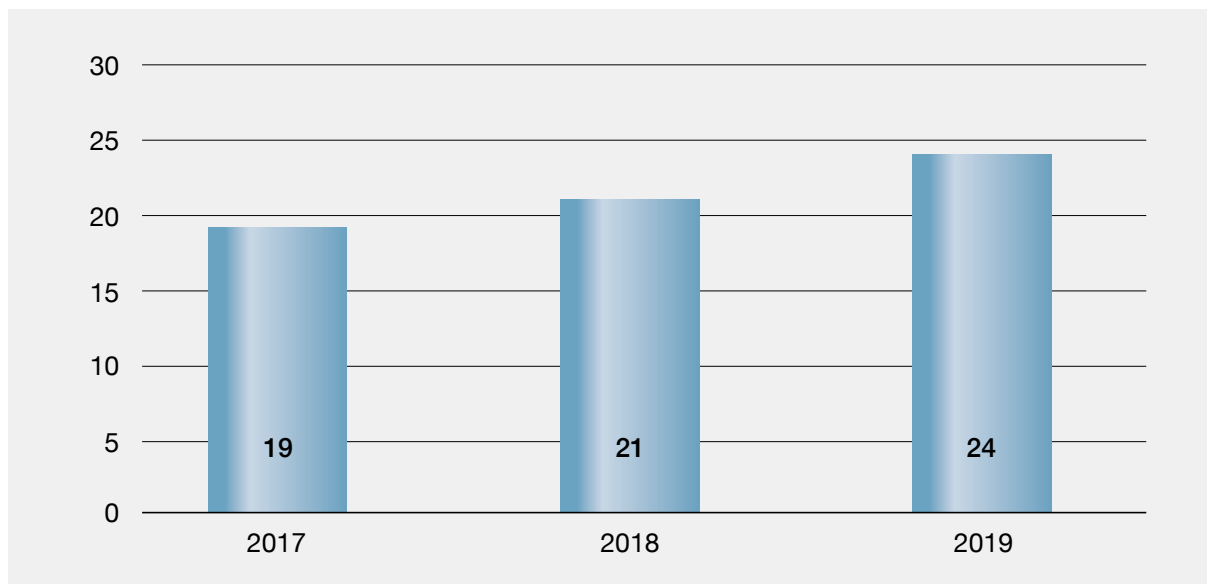
2019-ben a Fogyasztóvédelmi Iroda a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok témakörében 22 eljárást zárt le:

- 13 ügyben került sor jogsértés megállapítására (ebből 2 ügyben került sor figyelmeztetés alkalmazására);
- 4 ügyben utóvizsgálatra került sor (ebből 2 ügyben a Versenytanács megszüntette az eljárást);
- 2 ügyben vizsgálói zárásra került sor;
- 3 ügyben a pedig Versenytanács kötelezettségvállalást fogadott el.



20. ábra: A fogyasztóvédelmi ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok 2015-2019 (MFt)

A Fogyasztóvédelmi Iroda által indított versenyfelügyeleti eljárások száma az alábbiak szerint alakult 2017 és 2019 között:



21. ábra: A Fogyasztóvédelmi Iroda által indított eljárások számának alakulása 2017-2019

I.7.4. Fúziókontroll – összefonódások ellenőrzése

A Versenytörvény VI. fejezetében foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon. Ennek érdekében a Tpv-t-ben meghatározott küszöbszámokat elérő tranzakciókat be kell jelenteni GVH-hoz. Mivel a versenyjogilag problémás fúzió viszonylag kevés, a fúziókontroll akkor tekinthető hatékornak, ha megfelelően biztosítja, hogy az ügyek túlnyomó többségét kitevő, nem problémás fúziók minél kisebb adminisztratív teher mellett, a lehető legrövidebb idő alatt lezáruljanak. Ezzel szemben a versenyproblémát felvető tranzakciók esetében a versenyhez fűződő közérdek kerül előtérbe, mert versenykorlátozó hatással járó tranzakció nem vehető tudomásul. Ha szükséges, a GVH-nak be kell avatkoznia: tiltással, vagy ha az lehetséges, a versenyproblémát megszüntető kötelezettségek előírásával.

A 2017-ben bevezetett bejelentéses eljárási rezsimben így a GVH a bejelentés kapcsán fizetendő egymillió forintos igazgatási szolgáltatási díj megfizetése után 8 napon belül dönt arról, hogy hatósági bizonyítvány kiadásával tudomásul veszi az egyszerű megítélésű, a piaci verseny csökkenésével nem járó tranzakciókat. Amennyiben az összefonódás-bejelentés nem tartalmaz a tranzakció megítélése szempontjából minden lényeges tényt és információt, vagy a bejelentés alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, úgy a vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – végzéssel elrendeli az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő mélyebb vizsgálatát. 2019-ben hasonlóan a korábbi évekhez átlagosan 4 nap volt az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési ideje.

A fúziós ügyintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és az ügyek elintézési határideje az elmúlt években tapasztaltakhoz hasonlóan alakult. A 2019. évben lezárt, az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások 86%-ának esetében 8 napnál rövidebb idő alatt, 16%-ának vonatkozásában pedig 1-2 munkanap alatt került sor döntésre.

Az intézményi feltételek változatlanok maradtak ugyan, kiemelendő azonban, hogy 2019. évben nőtt az elektronikus formában benyújtott összefonódás-bejelentési űrlapok aránya, egész évet nézve az űrlapok 63,16%-a nyújtották be elektronikusan az ügyfelek. (Összességében tehát az ügyfelek többsége pozitívan fogadta a kapcsolattartás ezen egyszerűbb módját, és használja is.

Az elmúlt évek jogalkalmazói tapasztalatai alapján azonban indokoltá vált, hogy a GVH felülvizsgálja az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közleményét. A jogalkalmazási közlemény tervezetéről a GVH nyilvános konzultációt is kezdeményezett. A módosítások eredményeként a GVH 2019 decemberében 1/2019. számon új jogalkalmazási közleményt adott ki.²⁴

A 2019. évben a Kormány az előző évekhez képest több alkalommal – összesen hatszor – élt a Tptv. 2013. november óta hatályos 24/A. §-a szerinti nemzetstratégiai jelentőségűvé minősítés eszközével, amely lényegében a GVH fúziókontrollja alóli mentesítés. Ezekben az esetekben az összefonódások az acélfeldolgozó ipart, a közlekedési és energia szektort, valamint három esetben az egészségügyi szektort érintették. A nemzetstratégiai jelentőségűnek történő minősítés okaként a foglalkoztatottság növelését, az ellátás biztonságát, valamint a népességfogyás hatékony megállítását és a meddőségi kezelések széles körben elérhetővé tételét nevesítették.

2019-ben a GVH számos kérdésben fejlesztette tovább fúziós gyakorlatát. A GVH 2019-ben többek között foglalkozott az időelőttiség, a shop-in-shop rendszerek vállalkozásrésznek minősítésének kérdésével, ingatlanok esetében a tartós bérlet és az irányításszerzés elhatárolásának problémájával, az adatbázisok bővülésének értékelésével, illetve azzal, hogy a versenyhatások értékelésére milyen hatással lehet egy a felek között már korábban létrejött rövidtávú szerződés. Emellett újabb elvi mondásokkal bővült például a GVH-nak a közvetett közös irányítás-szerzéssel és kapcsolódó versenykorlátozásokkal kapcsolatos gyakorlata is.

1.7.5. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés

Egy vállalkozás akkor van erőfölényes helyzetben, ha az érintett piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül tud működni, anélkül, hogy döntései során érdemben tekintettel kellene lennie rájuk. A gazdasági erőfölény lényege a független piaci viselkedés lehetősége. Önmagában az erőfölényes helyzet meglétét nem tiltja a Versenytörvény. Ami tiltott, az a vállalkozás erőfölényes helyzetével való visszaélés. A gazdasági erőfölényben levő vállalkozások a többiekhez képest fokozott felelősséggel bírnak az adott piacon.²⁵

A gazdasági erőfölénnyel kapcsolatban a visszaélési elv érvényesül, azaz gazdasági erőfölénnyel rendelkezni nem tilos, az azzal való visszaélés azonban már jogellenes. Gazdasági erőfölénnyel

²⁴ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/1_2019_osszefonodasok_vizsgalata_kozlemeny&inline=true

²⁵ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/rovid-attekintes-a-gvh-eljarasairrol/versenyfelugyeleti-eljarasok/>

az a vállalkozás rendelkezik, amely gazdasági döntéseit a többi piaci szereplőtől nagymértékben függetleníteni tudja. Ebben a speciális, a verseny alacsonyabb fokú jelenlétével jellemezhető piaci helyzetben az erőfölényes vállalkozás fokozott felelősséggel köteles eljárni üzleti döntéseinek kialakításakor. Az erőfölényes helyzettel való visszaélésnek minősülhet például, ha a vállalkozás erőfölényét a verseny korlátozására használja fel, indokolatlanul akadályozza más vállalkozások piacra lépését, a fogyasztók kárára túlzottan magas, vagy éppen a versenytársak kiszorítása érdekében túlzottan alacsony, önköltség alatti árakat alkalmaz, illetve egyoldalúan hátrányos feltételeket köt ki vevőivel szemben.²⁶

A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárás keretében a Magyar Telekom Nyrt. azon magatartását vizsgálta, amely szerint az általa 2017 májusában bevezetett Flip elnevezésű triple-play szolgáltatáscsomagját csak azokon a területeken tette elérhetővé, ahol erős versenynyomással szembesült. A Magyar Telekom Nyrt. által kínált, hagyományos vezetékes hang-, TV és internet szolgáltatást tartalmazó szolgáltatáscsomagok előfizetési díjai a Flip csomaghoz képest jelentősen magasabbak voltak a vizsgálat megindításakor rendelkezésre álló információ alapján, ez pedig felvetette annak gyanúját, hogy a Magyar Telekom Nyrt. tisztességtelenül magas árakat állapít meg azon fogyasztóival szemben, akik azokon a területeken veszik igénybe a vezetékes távközlési szolgáltatásait, ahol a Flip csomag nyújtása technológiai értelemben lehetséges, azonban a Magyar Telekom Nyrt. nem tette elérhetővé e szolgáltatáscsomagját. Az eljárás kötelezettségvállalás elfogadásával zárult.

1.7.6. Ágazati vizsgálat és piacelemzés

A GVH nemcsak az egyes vállalkozás(ok) magatartásának vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárások lefolytatásával léphet fel a verseny védelme érdekében, hanem lehetősége van egy ágazat vagy egy piac versenyfolyamataival kapcsolatos általános tájékozódásra is. A Verseny-törvény felhatalmazza ugyanis a GVH elnökét piacelemzés, illetve ágazati vizsgálat elrendelésére, feladatai hatékonyabb és eredményesebb ellátása érdekében, illetve, ha az adott ágazatban a piaci folyamatok a verseny sérülésére, torzulására utalnak. A piacelemzés lefolytatása során nyilvános információk, vagy önkéntes válaszadáson alapuló adatgyűjtés útján az egyes piacok működésére, a piaci folyamatokra és trendekre vonatkozó elemzés készül – adott esetben akár külső szakértő vagy tanácsadó bevonásával.²⁷ Az ágazati vizsgálat során viszont a piaci szereplőktől összegyűjtött információk részletes elemzésének eredményeként készül jelentés. A piacelemzés és az ágazati vizsgálat eredménye később a Versenyhatóság további tevékenységeinek (konkrét versenyfelügyeleti eljárásnak, illetve versenypártolási vagy versenykultúra fejlesztő tevékenységnek) is alapjául szolgálhat. A két jogintézmény közti különbség, hogy míg piacelemzés bármely esetben, addig ágazati vizsgálat csak akkor indítható, ha a piaci körülmények a verseny torzulására vagy korlátozására utalnak.²⁸

A GVH Középtávú Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégiájában²⁹ kifejtett álláspontja szerint (i) a jogsértéseket/sérelmeket megelőző tevékenységek (pl. edukáció, megfelelési törekvések ösztönzése, versenypártolás) számos esetben ugyanolyan hatékonyak lehetnek, mint (ii) a jogsértéseket/sérelmeket feltáró (pl. piackutatás, piacelemzés, ágazati vizsgálat, külföldi tapasztalatok,

²⁶ Ld. Tpv. V. fejezet.

²⁷ <https://gvhelp.hu/adatkerest-kaptam/>.

²⁸ Ld. Tpv. VIII. fejezet.

²⁹ http://www.gvh.hu/data/cms1039191/GVH_Strategia_Digitalis_fogyved_startegia_2018_09_27.pdf.

trendek, tendenciák figyelése, sweep-ek), megállapító/szankcionáló(pl. versenyfelügyeleti eljárásban jogsértés megállapítása, bírságkiszabása, figyelmeztetés alkalmazása megfelelési programmal) és (iii) a reparáló (kötelezettségvállalás elfogadása versenyfelügyeleti eljárásban) fellépések. A Hivatal Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégiájában jelezte³⁰, hogy annak feltárása érdekében, hogy melyek az aktuális piaci folyamatok, jellemzők, valamint ezeknek melyek a fogyasztókra gyakorolt hatásai piacelemzést tervez a digitális összehasonlító eszközök tárgyában.³¹

A GVH 2017. január 20-án indította meg és 2019-ben zárta le ágazati vizsgálatát a bankkártya-elfogadás piacán. A vizsgálat azért indult, mert Hivatalunk észlelte, hogy a készpénzhelyettesítő-fizetési eszközök útján történő fizetések körébe tartozó bankkártyás fizetési műveletek, illetve ezen belül a bankkártya elfogadói piacon a bankkártya-elfogadást biztosító vagy biztosítani kívánó, kisméretű kereskedők kedvezőtlenebb, a bankkártya-elfogadói szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatók felé fizetendő díjakkal (elsősorban magasabb kereskedői jutalékkal, illetve a bankkártya-elfogadással kapcsolatos egyéb díjakkal) szembesülnek, mint a nagyobb méretű kereskedők. Az ágazati vizsgálat megindítását hosszas előkészítő munka előzte meg, amelynek részeként a GVH konzultációkat folytatott a Magyar Nemzeti Bank (MNB) képviselőivel. A GVH 2016 nyarán piackutatást rendelt meg a kereskedők bankkártyás fizetéssel kapcsolatos tapasztalatainak, gyakorlatának meg-ismerésére. A felmérés egyebek mellett a kereskedők tudatosságára, illetve a különböző fizetési módok elfogadásának gyakorlatára terjedt ki, szem előtt tartva a bankközi jutalékokra vonatkozó szabályozási változások hatásait. A piackutatás tapasztalatai megerősítették az ágazati vizsgálat megindításának szükségességét. A GVH az ágazati vizsgálat során gyűjtött adatok és információk alapján jelentést készített, amelyet a honlapján 2019 júniusában tett közzé.

Ágazati vizsgálat a bankkártya-elfogadás piacán

Az ágazati vizsgálat eredményeit összegző részletes jelentés 2019 júliusa óta elérhető a GVH honlapján.³²

Az ágazati vizsgálat jelentőségét az adta, hogy a bankkártyás fizetés elterjedésének, így az elektronikus fizetések részarányának növeléséhez kapcsolódó közcél teljesülésének egyik lényeges előfeltétele a bankkártya elfogadói piacon érvényesülő tisztességes és hatékony verseny.

Az ágazati vizsgálat keretében a GVH vizsgálta a bankközi jutalék csökkentéséről szóló jogszabály hatásának kapcsán, hogy végbement-e egy teljes ártranszmisszió a bankközi jutalékok csökkentését követően az elfogadó bankoktól a kereskedők felé. Az ágazati vizsgálat egyik fő kérdése volt, hogy az elfogadók a bankkártya elfogadás szolgáltatást a kisméretű kereskedőknek magasabb áron nyújtják-e, mint a nagyméretű kereskedőknek, és ha igen, akkor ennek okai között valószínűsíthető-e olyan versenyprobléma, amely versenyjogi beavatkozással kezelhető.

³⁰ Ld. a Digitális Fogyasztóvédelmi Stratégia 29. és 30. pontját.

³¹ 2019 márciusában a Hivatal piacelemzést indított a digitális összehasonlító eszközök (honlapok és mobil-applikációk) alkalmazására jellemző piaci folyamatok valamint a fogyasztói döntésekre gyakorolt hatásuk feltárására. A piacelemzésről szóló sajtóközlemény az alábbi linken érhető el: http://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/piacelemzesben_vizsgalja_a_gvh_a_digitalis_osszeha.html. A piacelemzés megindításáról szóló hirdetmény az alábbi linken érhető el: http://www.gvh.hu/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/piacelemzesek/hirdetmeny_piacelemzes_meginditasarol.html.

³² A jelentés az alábbi linken érhető el: https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/Bankkartya_agazati_jelentes_2019_07_18&inline=true.



22. ábra: Fizetés bankkártyával

Az ágazati vizsgálat középpontjában lévő kártyaelfogadói piac erősen koncentrált. A piacra lépő új szolgáltatók valamelyest növelték a verseny intenzitását az elfogadói piacon, azonban annak oligopolisztikus jellege a mai napig jelentős. Bár az utóbbi években a kártyát elfogadó kereskedők száma jelentősen nőtt, és az egy bankkártyára jutó tranzakciók számában is egyre inkább megközelíti Magyarország az EU átlagot, a kártyát elfogadó kereskedők száma Magyarország egyes területein nagyon alacsony, és még mindig erős a magyar fizető felek készpénzhez való kötődése.

A bankközi jutalék 2014-es maximalizálásának hatása kapcsán az ágazati vizsgálat megállapította, hogy a teljes díjterhelést tekintve csökkenést tapasztalhattak szektorszinten a kereskedők. A Pénzügyminisztérium POS terminál telepítési programja elsősorban a legkisebb méretű kereskedők körében adott lehetőséget kártyás fizetési szolgáltatás bevezetésére.

Az ágazati vizsgálat során elvégzett piackutatás szerint a kártyát elutasító kereskedők elzárkózása nem feltétlenül tudatos megfontoláson alapul. A hátrányok megítélésénél a bankkártyás fizetést el nem fogadóak a vevői igények hiányára és a magas elfogadói díjakra hivatkoznak. Emellett hátránynak neveztek meg a kereskedők, hogy a vásárlások ellenértékét a vállalkozások csak napok múltán kapják meg, illetve, hogy a kis összegű vásárlások esetében kedvezőtlen a bolti kártyás vásárlás.

Az ágazati vizsgálat eredményeként a GVH nem tárt fel olyan piaci zavart, amely versenyfelügyeleti eljárással orvosolható lenne, azonban különböző, a versenyviszonyokat is érintő piaci problémákat azonosított, melyekkel kapcsolatban javaslatot fogalmazott meg.

A GVH javaslatai között mind jogalkotási javaslatok, mind a piaci szereplőknek, illetve a felügyeleti hatóságnak szóló ajánlások szerepelnek.³³

Piacelemzés

A GVH 2019 márciusában fogyasztóvédelmi területen először élt a piacelemzés lehetőségével és a digitális összehasonlító eszközök (DÖE) alkalmazására jellemző, fogyasztóvédelmi szempontból releváns piaci folyamatok, valamint ezeknek a fogyasztói döntésre gyakorolt hatásai feltárása céljából átfogó piacelemzést indított.

A Tptv. 43/C. § rendelkezései értelmében a GVH törvényben meghatározott feladatai hatékonyabb és eredményesebb ellátása érdekében piacelemzést végezhet, amelynek keretében nyilvános információk, valamint önkéntes válaszadáson alapuló adatgyűjtés útján felméri és elemzi az egyes piacok működését, a piaci folyamatokat és a piaci trendek alakulását, illetve egyes

³³ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/a_gazdasagi_versenyhivatal_javaslatai_a_bankkartya.

piaci gyakorlatokat, továbbá ezeknek a versenyre és az üzletfelekre, így különösen a végső üzletfelekre gyakorolt hatását.

Ahogy a GVH a középtávú digitális fogyasztóvédelmi stratégiájában is aláhúzta, a GVH észlelte a DÖE-k egyre nagyobb számú és egyre kiterjedtebb megjelenését és érzékelhető szerepüket a fogyasztói döntéshozatalban.

Az összehasonlító eszközök használata általában segítheti a fogyasztók informáltabb döntéshozatalát, a transzparenciát, és így a piaci versenyt is. Lényeges, hogy a használatuk során a fogyasztó megfelelő tájékoztatáshoz jusson, így például az összehasonlított termékjellemzők valóságosak legyenek, a fogyasztó tudja, hogy az összehasonlítást, valamint a rangsorolást mely szempontok alapján végzik, tudja, hogy az üzleti modell részeként adatait milyen módon használják fel, ki az adott DÖE üzemeltetője.



23. ábra: Digitális összehasonlító eszközök

A piacelemzési eljárás során a GVH

- a DÖE-k használatával kapcsolatos fogyasztói percepciók és elvárások, illetve fogyasztói szokások és tapasztalatok felmérése mellett
- fel szeretné tárni, hogy a kínálati oldalon szereplő DÖE-k működtetői mennyire ismerik és működésük során mennyire felelnek meg a fogyasztókkal szembeni tisztességes kereskedelmi gyakorlatok támasztotta elvárásoknak, valamint
- többek között azt is fel kívánja térképezni, hogy hogyan és miért változtak a DÖE-k akár tartalmilag, akár megjelenésükben, milyen üzleti modellek állhatnak a háttérben, illetve milyen kommunikációs tevékenység jellemző a DÖE-k működtetői részéről.

A piacelemzés következtetéseit összefoglaló tanulmányt a GVH 2020. március 12-én tette közzé³⁴, amelyben több javaslatot is megfogalmazott. Az üzleti alapon működő DÖE-k érdekeltnek lehetnek a sorrend manipulációjában, ha a termékek eladói erre pénzügyileg ösztön-

³⁴ A tanulmány az alábbi weboldalon érhető el: https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/piacelemzesek/piacelemzes_digitalis_osszehasonlito_eszkozok_tanulmany_2020_03_12&inline=true.

zik őket. Ronthatja az összehasonlíthatóságot például a többletjuttatás ellenében történő kiemelés vagy összetett termékek kizárólag egy szempont mentén történő összehasonlítása. A DÖE-k a termékek komplexitásából adódóan, részletes információk hiányában bemutathatnak akár a ténylegestől eltérő ajánlatot is.

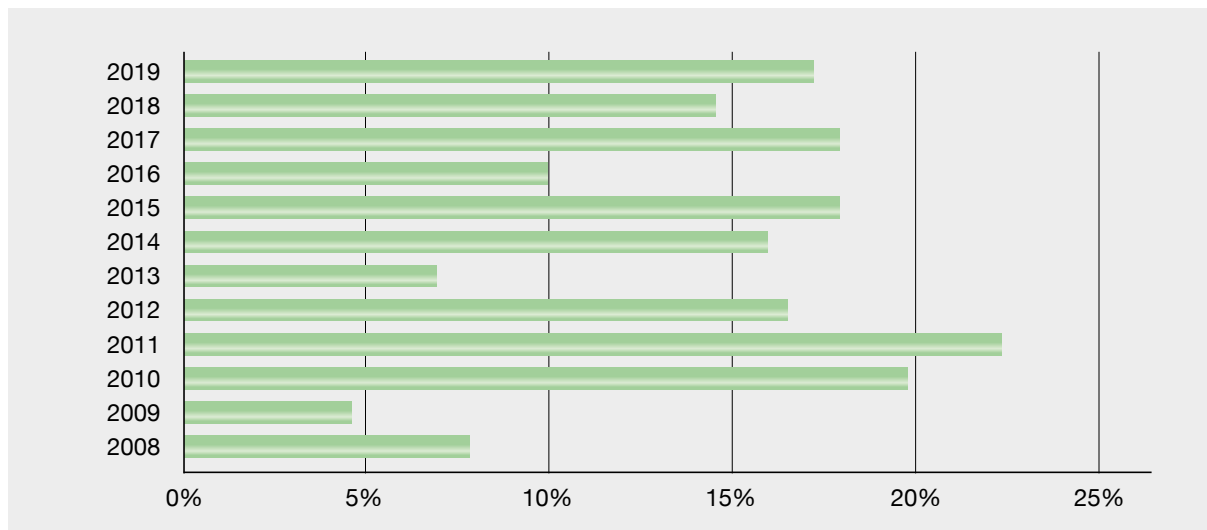
Ugyanakkor maguk az eladók is reagálhatnak a DÖE-k megjelenésére, szándékosan „ködösítve”, így megnehezítve ajánlataik ár vagy egyéb jellemzők alapján történő összehasonlítását. Ezzel növelhetik a keresési költségeket, gyengíthetik az árversenyt és az ártranszparenciát, éppen ellentétes hatást keltve a DÖE-k elméletben létező kedvező céljaival.

A fogyasztói bizalom fenntartása érdekében az összehasonlító oldalaknak átlátható üzleti modellel kell rendelkezniük.

A GVH a publikált piackutatási tanulmányában a) fel kívánja hívni a figyelmet az összehasonlító eszközök működésével összefüggő, a fogyasztók megfelelő tájékoztatása ellen ható jelenségekre b) javaslatokkal kívánja ösztönözni a fogyasztók transzparens tájékoztatásának megvalósítását, amely nélkül az összehasonlító eszközök működése akár versenytorzító hatással is járhat.

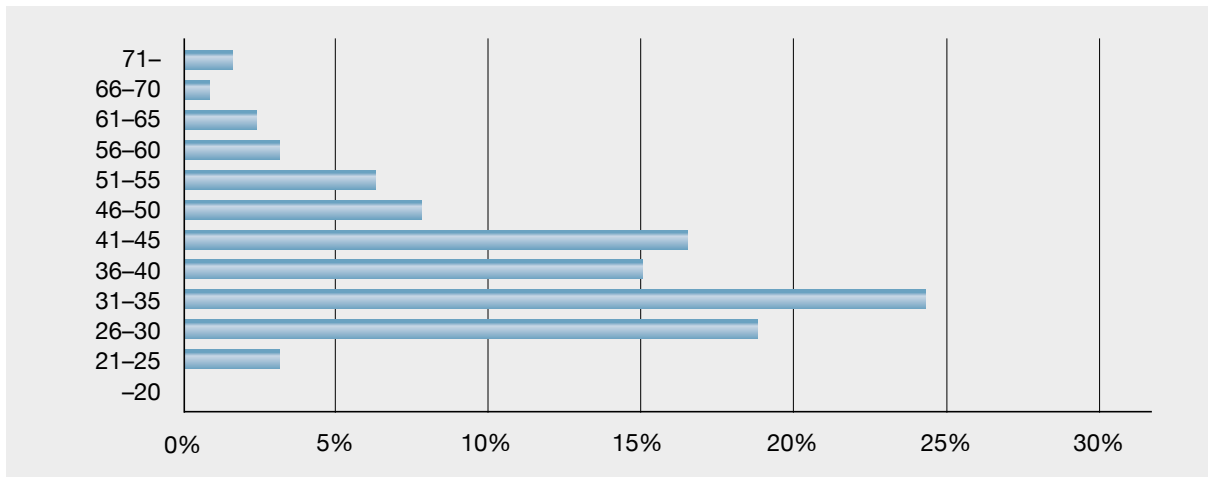
I.8. Humánerőforrás

A tárgyévben jelentős volt a munkaerő-mozgás: 21 munkatárs kilépése mellett 13 munkatárs felvételére került sor. Az éves átlagos statisztikai állományi létszám 122 fő volt, szemben a 2018-as 119 fővel. A fluktuáció elsősorban a vizsgáloi létszámot érintette, ők alkották a kilépő munkatársak 52%-át. Éves szinten a fluktuáció a 2017-es szint körül alakult: a 17%-os fluktuációs ráta relatíve magasnak mondható.



24. ábra: Fluktuációs ráta 2008-2019 (%)

A Gazdasági Versenyhivatal munkatársainak átlagéletkora 38,9 év (2018. év végén 38,4 év volt). A Hivatalban a 26-35 év közötti korosztály a meghatározó, arányuk a teljes létszámban 43%, ugyanakkor ez a korosztály a vizsgáloi létszám 71%-át adja.



25. ábra: Koreloszlás 2019.12.31 -i időállapot szerint

Képzések, ELO tudásmenedzsment rendszer

A GVH képzési rendszerében a konfliktuskezelési, együttműködési kompetenciák, valamint az idegennyelvi készségek fejlesztése mellett az új munkatársak szervezeti egység szintű integrációjára helyeztük a hangsúlyt. Ez utóbbit szolgálták a csapatépítő és együttműködést fejlesztő tréningjeink a Versenytanács és a munkáját segítő szervezeti egységek, valamint a felderítésben részt vevő munkatársak körében. Az ügyfélszolgálati munka konfliktus- és stresszhelyeeteinek kezelése érdekében a munkatársak 2019-ben külön képzésben vettek részt, amely a kommunikáció fejlesztésére is irányult.

A Gazdasági Versenyhivatal szervezetfejlesztési folyamatának részeként egy 2014-ben született javaslat nyomán, valamint a 2019-2022 középtávú intézményi stratégia céljainak megvalósításaként 2019-ben elindítottuk a GVH tudásmenedzsment rendszerének kiépítését. A szervezetben ma is meglévő tudástartalmakat egy egységes informatikai rendszer (*ELO Profession 11*)³⁵ segítségével gyűjtöttük össze és dolgoztuk fel, valamint tesszük a felhasználó kollégák részére könnyen elérhetővé, kereshetővé. A rendszer elsődleges célja a felhalmozott tudás megjelenítésén túl a hivatali munka támogatása a rendelkezésre álló ismeretek gyors elérése által.

I.9. Informatikai fejlesztések

A 2019. évben folytatódott a korábbiakban megkezdett ügyfélbarát ügyintézés és a kormányzati elektronikus közigazgatási lehetőségekhez történő kapcsolódás, kiemelt feladat volt a GVH informatikai ügyirat-kezelési és alkalmazói szoftver rendszerei megújítása, amelyben tovább haladtunk az előző évben kiválasztott NOVA platform kialakításában.

Az év során a Versenyhatóság szélesebb körében (EHT és VT területeken egyaránt) biztosításra került az elektronikus aláírások alkalmazhatósága (GOV CA), amelynek teljes körűvé tétele és egységes szabályozása a következő év feladata már.

³⁵ <https://www.elo.com/hu-hu/termekek/elo-ecm-suite/eloprofessional/atekintes.html>.

Jelentős előrelépések történtek a NOVA (ORFK-IdomSoft Zrt.) alkalmazások bevezetésében, az év elején egyes kisebb iktatókönyvek tekintetében megtörtént az átállás a NOVA iratkezelő rendszerre. Ugyan ezen a platformon létrehozásra került a GVH Összefonódás-bejelentés alkalmazása, amely egy hiánypótló fejlesztést valósított meg. Ugyancsak létrejött az új platformon a Hivatal Panasz alkalmazás modulja, 2019. decemberi bevezetéssel, valamint tesztelésre átadásra került az új Bejelentés modul is (2020-as indulási dátummal).

Az év végén megállapodást kötöttünk a Belügyminisztériummal, amely alapján a GVH iratkezelési és szakrendszerei alkalmazás moduljai fejlesztését az IdomSoft Zrt. látja el a NOVA platform alkalmazásával, biztosítva ezzel a GVH alkalmazói környezete teljes megújítását és modernizálását.

Technikai jellegű informatikai korszerűsítések történtek továbbá az asztali munkaállomások cseréjével, a Hivatal géptermi szünetmentes rendszere teljes megújításával, valamint a központi szerverpark bővítésével és modernizálásával.

A 2020. évben a NOVA alkalmazás fejlesztések teljes körű megvalósítása a kiemelt cél.

I.10. A Vezető Közgazdász Irodájának tevékenysége

Az elmúlt évtizedek nemzetközi tendenciái alapján a versenyfelügyeleti eljárásokban a közgazdasági elemzés szerepe és fontossága folyamatosan növekszik. A jogi elemzéseket egyre több esetben egészítik ki közgazdasági és empirikus elemzések, amelyeket a bíróságok is értékelnek és figyelembe vesznek. Ennek egyik eklatáns példája az Európai Bizottság Intel-ügye, amelyben az EB által végzett közgazdasági elemzés fontosságát és bírósági értékelése szükségességét az Európai Unió Bírósága is kiemelte.

A közgazdasági elemzés versenyfelügyeleti eljárásokban betöltött szerepének és megalapozottságának további növelése éppen ezért a GVH céljai között is megjelent. E célhoz kapcsolódva 2018 második felében elindult a Vezető Közgazdász Irodájának (VKI) újrászervezése. A folyamat egyik mérföldköveként a GVH elnöke 2019. szeptember 1-jétől új vezető közgazdászt nevezett ki Berezvai Zombor személyében.

Emellett a VKI személyi állománya is jelentősen megváltozott, továbbá több nemzetközi szakmai továbbképzésen vett részt, hogy lehetőséget kapjanak a munkatársak a szakmai tapasztalatszerzésre. Ezek közül kiemelendők az Európai Bizottság Versenyügyi Főigazgatósága vezető közgazdászánál, valamint a svéd versenyhatóság vezető közgazdászánál tett tanulmányutak; továbbá a portugál versenyhatóság vezető közgazdászának és az Egyesült Államok Federal Trade Commission³⁶ vezető beosztású közgazdász munkatársának GVH-ban tett szakmai látogatásai. E tanulmányutak és szakmai látogatások – a szakmai kapcsolatok felvételén és ápolásán túlmenően – elősegítették, hogy a GVH közgazdász munkatársai mind a versenyhatóságok által végzett közgazdasági elemzési módszerekre vonatkozó legjobb gyakorlatokba, mind pedig az ezekhez kapcsolódó szervezeti és intézményi megoldásokba átfogó és mély bepillantást nyerjenek.

³⁶ <https://www.ftc.gov/>

A VKI a képzések és tréningek által megszerzett tudást különféle versenyfelügyeleti eljárások támogatására használta 2019-ben és fogja a jövőben is. Ezek közül kiemelendő a VJ/46/2018. (MOL üzemanyag-töltőállomások felvásárlása)³⁷ eljárásban végzett árkorrelációs, valamint leíró statisztikai elemzés, amelynek célja az érintett földrajzi piac meghatározása volt. Az elemzés során a különböző üzemanyag-töltő állomások árai együttmozgásának, az árváltozásokra adott reakcióknak, valamint az átlagárak eltéréseinek vizsgálatára került sor.

I.11. Javaslatok

A GVH ismételten javasolja az Országgyűlésnek a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (Ebtv.) vonatkozó rendelkezéseinek újragondolását

A Gazdasági Versenyhivatal már 2018. évi beszámolójában jelezte a gyógyászati segédeszközök piacát érintő javaslatát, melyet ezúton ismételten az Országgyűlés elé tár. A GVH versenyfelügyeleti eljárásban³⁸ marasztalt el több –társadalombiztosítási támogatással gyógyászati segédeszközöket előállító, versenyjogilag egy vállalkozáscsoport képező – gazdasági társaságot tisztességtelen, sérülékeny fogyasztói csoportokra irányuló kereskedelmi gyakorlata miatt. A vállalkozáscsoport tagjai (korábbi időszakban más cégnéven is működtek társaságaik) lakásukon, kórházban, idősotthonokban kerestek meg mozgáskorlátozott, illetve végtaghiányos betegeket, és kiszolgáltatottságukat kihasználva beszélték rá őket gyógyászati segédeszközök (protézis, gyógycipő) megrendelésére/felíratására akkor is, ha azt a beteg nem igényelte volna, például mert egészségi állapota miatt képtelen lenne használni, vagy nem az adott vállalkozásuktól akarta volna megrendelni, illetve egyéb okból nem volt rá szüksége.

Az Ebtv. 30-38.§-aiban foglalt rendelkezések értelmében és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő az egészségbiztosítási pénztárnak nincs mérlegelési lehetősége a gyógyászati segédeszközök esetében az egészségügyi szolgáltatások nyújtására vonatkozó finanszírozási szerződések megkötése tárgyában. Így amennyiben egy adott szolgáltató a jogszabályi feltételeknek³⁹ megfelel, köteles a szerződés megkötésére. Amennyiben probléma merült fel egy vállalkozás esetében, az adott vállalkozással új szerződés a szerződés megszűnésétől számított egy évig nem köthető, de ez nem jelent megoldást sem az egy év elteltét követő időszak esetében, sem egy éven belül nem akadályozza a vállalkozáscsoporton belüli további vállalkozások szerződéskötésének, illetve a további, például fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezések megsértése, többszöri szerződésbontás, stb. sem kizáró ok. Ezen körülményekre tekintettel célszerű lehet a szerződéskötési feltételek körének bővítése, és így például annak előírása kizáró vagy mérlegelési okként, ha az ártámogatási szerződés megkötését megelőző 5 évben a vállalkozáscsoport más vállalkozása esetében szerződés megszüntetésére került sor az alapkezelő által, vagy ismétlődően fogyasztóvédelmi jogsértést tanúsított a vállalkozás, nagyszámú fogyasztói panasz érkezett a vállalkozás ellen, stb.⁴⁰

³⁷ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/versenyhivatali_dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek_2018/Vj046_2018_m6inline=true

³⁸ VJ/23/2016. sz. ügy. A határozat elérhetősége: http://www.gvh.hu/data/cms1040039/Vj023_2016_m.pdf.

³⁹ Lásd az Ebtv. 30-38. §-ait.

⁴⁰ A javaslat szerinti módosítások a VJ/23/2016. számú ügyben jelzett tapasztalatokon alapulnak.

Bankkártya-elfogadási piaccal kapcsolatos ágazati vizsgálatról összefüggésben tett javaslatok

A GVH 2019-ben fejezte be a bankkártya-elfogadás piaccal kapcsolatos ágazati vizsgálatát. Az ágazati vizsgálat során a GVH részletesen elemezte a bankkártya-elfogadási piac versenyviszonyait, különböző hipotéziseken keresztül, közgazdasági elemzési módszereket is igénybe véve feltárta, hogy mely tényezők akadályozhatják a bankkártya-elfogadás elterjedtségének további növekedését.

A Pénzügyminisztérium POS terminál telepítési programja elsősorban a legkisebb méretű, 1 millió forintot nem meghaladó negyedéves bankkártyaforgalmú kereskedők körében adott lehetőséget kártyás fizetési szolgáltatás bevezetésére. Ez egyrészt nagyban segíti a bankkártyás fizetés elterjedését, ugyanis az ingyenes POS terminálokkal akár harmadával csökkenthetők a legkisebb méretű kereskedők elfogadási költségei. Másrészt olyan kereskedők is terminálhoz jutottak a program által, akik nem használják a telepített POS terminált. A termináltelepítési program hozadéka új, alacsony árazási stratégiával rendelkező elfogadók piacra lépése, ami fokozza a versenyt. Ugyanakkor még nem látható, hogy ezek a szereplők az alacsony árak mellett hosszú távon profitábilisan tudnak-e majd működni. Az ágazati vizsgálat részeként elvégzett elemzésből ugyanakkor az is látható, hogy az 1-2,5 millió forint negyedéves bankkártya forgalmú kereskedői kategóriában mind az egyéb díjak, mind a POS terminálhoz kapcsolódó díjak emelkedtek az elmúlt években. Ennek oka valószínűleg az, hogy ebben a méretkategóriában kisebb azon kereskedők száma, melyek részesültek termináltelepítési támogatásban, de alkuerejük az elfogadókkal szemben ugyanúgy alacsonynak tekinthető. **Ezért a GVH megfontolásra javasolja a POS terminál támogatási program eddigi tapasztalatainak kiértékelése után a program kiterjesztését olyan kereskedőkre, akik már rendelkeznek POS terminállal, és negyedéves kártyás forgalmuk 1-2,5 millió Ft közé esik.**

A fentiekben túl a GVH a törvényi szabályozást igénylő kérdések körében megfontolásra javasolja, hogy az elfogadási szolgáltatást biztosító bank, illetve más vállalkozás, valamint a kártyás elfogadás lehetőségét biztosítani kívánó kereskedő közötti szerződést a felek személyes jelenlétet nem igénylő, online formában is megkötésük, ugyanis a bankkártya-elfogadási szolgáltatás igénybevételehez kapcsolódó szerződéskötéshez az ügyfél (tehát a kereskedő) személyes jelenléte szükséges. Könnyebbé jelentene a kereskedők számára, ha online szerződéskötésre is lenne lehetőségük bankkártya-elfogadási szolgáltatás igénybevételekor, különösen abban az esetben, amikor a kereskedő székhelyén lévő településen nincs bankfiók/elfogadási szolgáltatást értékesítő pont. A biztonsági kockázatok kezelését követően a digitális ügyfél-azonosítási, és távátvilágítási technikák segítségével az online szerződéskötés bevezetése is erősíthetné a bankkártya-elfogadás elterjedését, különösen a kisebb településeken működő kereskedők körében. **A GVH ezért javasolja annak megvizsgálását, hogy milyen módon lehetséges a kereskedő és az elfogadó közötti, személyes jelenlétet nem igénylő, online szerződéskötés lehetőségének megteremtése.**

I.12. 2019. évi események

Dátum	A Versenyhivatal 2019. évi eseménynaptára
Január 13.	Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) célcsoport versenyhatóságok vezetőinek találkozója
Február 26.	A „40 figyelemreméltó 40-es nő a versenyjogban” cím birtokosai közt Váczi Nóra, a Versenytanács tagja
Február 27.	A Pázmány Péter Katolikus Egyetem joghallgatói intézménylátogatása a GVH-ban
Március 1.	Áder János, Magyarország köztársasági elnöke október 1-ei hatállyal kinevezte dr. Szoboszlai Izabellát a GVH Versenytanácsának tagjává
Március 6.	ELTE Joghallgatók Önképző Szervezete számára rendezett versenyjogi kurzus a GVH-ban – Kartellek felderítése, a GVH felderítési gyakorlata
Március 6.	A „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című országos tanulmányi verseny meghirdetése
Március 11-13.	ROK szeminárium: Vertikális értékesítési korlátozások és e-kereskedelem – Budapest
Március 19.	A PénzSztár Hazai és Határon Túli Magyar Középiskolák Pénzügyi, Gazdasági és Vállalkozási Versenye országos elődöntős csapatainak szervezett szakmai program a GVH-ban
Március 20.	ELTE Joghallgatók Önképző Szervezete számára rendezett versenyjogi kurzus a GVH-ban – Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok
Április 3.	ELTE Joghallgatók Önképző Szervezete számára rendezett versenyjogi kurzus a GVH-ban – Összefonódások ellenőrzése
Április 16-17.	ROK szervezésében versenyjogi szakmai képzés a GVH munkatársai részére – Budapest
Április 24.	ELTE Joghallgatók Önképző Szervezete számára rendezett versenyjogi kurzus a GVH-ban – Gazdasági erőfölénnyel való visszaélések
Május 8.	ELTE Joghallgatók Önképző Szervezete számára rendezett versenyjogi kurzus a GVH-ban – Versenykorlátozó megállapodások
Május 14.	Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem hallgatói intézménylátogatás keretében szakmai előadáson vettek részt
Május 10-11.	ROK szeminárium európai versenyjogi bírók számára „A versenyjog közgazdaságtana” címmel – Budapest
Május 28.	GVH és a Magyar Versenyjogi Egyesület (MVJE) közös szervezésében dr. Berke Barna, az Európai Unió Törvényszéke bírójának előadása „A versenyjog alakításának dilemmái – a hibrid eljárások, a bizalmas adatok védelme és a beruházások állami támogatása terén” címmel
Május 28-30.	A ROK és az orosz versenyhatóság (FAS Russia) közös szervezésű szemináriuma: Összefonódás-ellenőrzési vizsgálatok és innováció – Kazany (Oroszország)
Május 23.	III. Magyar Versenyjogi Fórum – a GVH és az MVJE közös rendezvénye
Szeptember 10-12.	Versenyjogi szabályok végrehajtása és versenypártolás a gyógyszeriparban (ROK)
Szeptember 10-12.	Federal Trade Commission (USA) és a GVH szervezésében: 12th Annual FTC – Eastern European Competition Workshop
Szeptember 21.	„Kulturális Örökség Napjai” program keretében „Nyitott GVH” a nagyközönség számára
Október 2.	Joghallgatók Önképző Szervezete, „Elsős Műhely” – az ELTE és a PPKE joghallgatóinak intézménylátogatása –
Október 15-17.	Korrekciós intézkedések és kötelezettségvállalások versenyjogi esetekben (ROK)
Október 30.	A Nemzeti Közszolgálati Egyetem Polgári Jogi Tudományos Diákkörének hallgatói intézménylátogatása
November 21.	A Gazdasági Versenyhivatal támogatásával megvalósult a második Nagy Diák Versenykultúra Teszt
November 21.	A „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című országos tanulmányi verseny eredményhirdetése
November 22-23.	ROK szeminárium európai versenyjogi bírók számára „Új kihívások az EUMSZ 101. és 102. cikkei alkalmazásában” címmel – Budapest
November 26.	Az Országgyűlés nevében a Gazdasági Bizottság elfogadta a GHV 2018. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazásával összefüggő tapasztalatairól szóló beszámolót
November 28.	A GVH főtítkárának zsűritagsága mellett a PénzSztár Hazai és Határon Túli Magyar Középiskolák Pénzügyi, Gazdasági és Vállalkozási Versenye országos elődöntő
December 10-12.	ROK szeminárium: Versenyjogi szabályok és az energia szektor – Budapest

I.13. Ágazati tapasztalatok

Gyógyszerpiac

A gyógyszeripar igen előkelő helyet foglal el a magyar nemzetgazdaság egészét tekintve, jelentős motorja a magyar gazdaságnak. A hazai K+F tevékenység több mint 10%-át adja a gyógyszerággazat, kiemelkedő a hazai gyógyszeripari termékek exportja – világszerte több mint 70 országban forgalmazzák a hazai gyógyszereket.

A gyógyszergyártás globalizálódására tekintettel évek óta ugyanazon trendek figyelhetők meg a magyarországi gyógyszerpiacon, mint világszerte – sőt elmondható, hogy az alacsonyabb ár-színvonal és méret miatt hazánk még inkább kitett a globális folyamatoknak, kockázatoknak.

Mind a globális, mind az uniós gyógyszerpiac mélyreható változásokon megy keresztül, mely változások hazánkban is érzékelhetők. A gyógyszerek iránti kereslet jelentősen nőtt, ezzel párhuzamosan pedig egyre nagyobb a generikus gyógyszerek és a biológiailag hasonló gyógyszerek piaci részesedése. A generikus és biológiailag hasonló gyógyszerek piacain rendkívül nagy verseny és növekedés tapasztalható világszerte. Az Európai Unió – és hasonlóan Magyarország is – hagyományosan úttörő szerepet játszik a gyógyszeripari kutatás és fejlesztés terén, beleértve a generikus gyógyszerek és a biológiailag hasonló gyógyszerek területét is.

A 2019. évből két olyan jelentős változást érdemes kiemelni, amelyek új kihívások elé állították a hazai gyógyszeripari szereplőket, illetve amelyek jelentős mértékben kihathatnak a piac struktúrájára: az SPC (kiegészítő oltalmi tanúsítvány) gyártási mentesség bevezetésének kezdeményezését és az ún. szerializációt.

Ahhoz, hogy egy gyógyszer ténylegesen forgalomba kerülhessen, hosszadalmas tesztelési és klinikai vizsgálati időszakon szükséges keresztülmennie. Ezen tesztelési időszak gyakorlatilag kiesik a szabadalom által garantált tényleges oltalmi időből, ezt az idővesztést hivatott ellensúlyozni a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványa (SPC), amely legfeljebb öt évig meghosszabbíthatja a szabadalmi jogot. A vonatkozó szabályozást a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló 469/2009/EK rendelet⁴¹ tartalmazza. A kiterjesztett védelmi időszak azal a következménnyel jár az Európai Unióban honos generikus gyógyszergyártókra – és ezzel a hazánkban jelenlévő számos generikus gyártóra is –, hogy évekkal később kezdhetnek bele adott generikum fejlesztésébe, mint az Európai Unión kívüli gyártók. Ez pedig komoly versenyhátrányhoz vezet a hazai generikus gyógyszergyártókra nézve. Az Európai Bizottság ezért kezdeményezte a vonatkozó uniós jogszabály módosítását olyan módon, hogy exportcélú gyártás esetén mentességet javasol az SPC-k által jelentett korlátozás alól.

A mentességnek köszönhetően a jövőben az uniós székhelyű vállalatok gyárthatják majd az SPC-oltalom alatt álló gyógyszerek generikus vagy biológiailag hasonló változatát a tanúsítvány érvényességi ideje alatt, amennyiben a gyártás célja kizárólag olyan nem uniós piacra irányuló export, ahol az oltalom lejárt vagy soha nem is létezett. A mentesség várhatóan pozitívan hat majd a hazai gyógyszerkutatás és fejlesztés területére is – különös tekintettel a hazai generi-

⁴¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R0469&from=EN>.

kus készítmények jelentős Európai Unión kívülre irányuló exportjára –, tovább növelve a magyar gyógyszeripar versenyképességét.

A szerializáció (más néven egyedi azonosítási rendszer) kötelező bevezetésére 2019 februárjában került sor hazánkban. A szerializáció bevezetését előíró uniós jogszabályt alapvetően a gyógyszerhamisítás kiszűrésének igénye hívta életre, ugyanakkor a lejáratidő és a forgalomból történő kivonás figyelemmel kísérésén keresztül is növelheti a gyógyszerbiztonságot. A magyar gyógyszerellátási lánc zárt és szigorúan ellenőrzött volt eddig is, de ez nem minden uniós országban volt így.

A tavalyi év során bevezetett rendszer lényege, hogy a vényköteles (és egyes nem vényköteles) gyógyszerek dobozait kódokkal és zártechnológiával látják el a gyártók, amelyhez speciális berendezések szükségesek. A vonatkozó szabályozás szerint a gyógyszeripari szereplőknek, elsősorban a gyártóknak és a forgalmazóknak kell a rendszert felállítania, működtetnie, és a költségvonzatokat is teljes egészében viselnie. A szerializáció bevezetése ezért jelentős plusz gyártói költségekhez vezet. Minél kisebb egy cég, annál nagyobb terhet jelent számára az új eljárás okozta többletköltségek viselése, ezért a szerializáció bevezetésének egyik következményeként összefonódások várhatók a hazai gyógyszerpiacokon. Valószínűsíthető továbbá, hogy a növekvő költségek a gyógyszerek fogyasztói árát is növelni fogják. A Gazdasági Versenyhivatalhoz érkezett piaci jelzések alapján valószínűsíthető az is, hogy a tavalyi év során fellépő egyes hiányhelyzetekhez a szerializáció bevezetése is nagymértékben hozzájárult, mivel a gyógyszer-gyártók új rendszerre történő átállása nem volt zökkenőmentes és sok esetben a gyártási folyamatok akadozásához vezetett.

Infokommunikációs piacok

Magyarországon továbbra is növekvő népszerűségnek örvendenek a több szolgáltatástípust is magukba foglaló dual-play és triple-play szolgáltatás-csomagok; ezt a tendenciát támasztják alá Központi Statisztikai Hivatal (KSH) 2019 I-III. negyedéveire vonatkozó adatai, amelyek szerint az előző évhez képest tovább nőtt azon előfizetők száma, akik televízió és internet szolgáltatást magába foglaló dual-play, illetve ezeken felül vezetékös hangszolgáltatást is tartalmazó triple-play csomagokra fizetnek elő.

A magyar vezetékös távközlési piacon a KSH ugyanezen időszakra vonatkozó adatai alapján megfigyelhető, hogy továbbra is – az előző év azonos időszakához képest 18,9%-kal – emelkedik azon internet-előfizetések száma, amelyek révén az előfizetők optikai hálózaton férnek hozzá internet szolgáltatáshoz. Az előző évekhez hasonlóan továbbra is dinamikusán nőtt a vezetékös és a mobilhálózatok adatforgalma; utóbbi az előző évi adatokhoz képest 55,4%-kal, ezen felül pedig – a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) jelentése szerint – a mobilinternet forgalom 95%-a 4G hálózaton zajlik. A megnövekedett adatforgalom tekintetében szerepet játszhat a szolgáltatók azon magatartása, amely szerint az előfizetők számára egyre hozzáférhetőbb áron kínálnak egyre több adatforgalmat tartalmazó mobilinternet előfizetéseket, illetve a felhasználók is egyre több 4G hálózaton történő mobilinternet használatra alkalmas készülékkel rendelkeznek.

E tendencia várhatóan tovább nő az ötödik generációs (5G) hálózatok megjelenésével; e folyamat tekintetében kiemelt jelentőséggel bír, hogy az NMHH 2019. július 18-án árverést írt ki az

5G bevezetését támogató és további vezeték nélküli szélessávú szolgáltatásokhoz kapcsolódó frekvenciahasználati jogosultságok tárgyában, amely során 15 évre értékesít négy frekvenciasávot. 2019. szeptember 13-án az NMHH nyilvánosságra hozta az árverési nyilvántartásba vett szolgáltatók listáját; a Magyar Telekom Nyrt., a Telenor Magyarország Zrt. és a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. került a nyilvántartásba.

Kiemelendő továbbá az is, hogy egy korábban megszerzett frekvenciasávon a Vodafone 2019 októberében elindította az első magyarországi kereskedelmi 5G hálózatot a vállalkozás budapesti infrastruktúrája részeként.

Az Európai Unió is a széles körben elérhető, nagysebességű internetkapcsolatok korára készül, ideértve az 5G hálózatok elterjedését is, ezért a releváns szabályozás módosítása vált szükségessé. 2018. december 20-án hatályba lépett az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló irányelv,⁴² amely elsődlegesen a digitális gazdaság által megkívánt infrastrukturális fejlesztéseket, illetve az azokhoz történő – mind szolgáltatói, mind végfelhasználói – hozzáférést hivatott szabályozni. Az irányelv tagállamok általi átültetésének határideje 2020. december 21.

Az infokommunikációs szektorban a Vodafone-hoz kötődik 2019 egyik legjelentősebb összefonódása. A vállalkozás az Európai Bizottság 2019 július 18-án történt jóváhagyását követően megvásárolta a Liberty Global cseh, német, román és magyar vezetékes szolgáltató leányvállalatait, így a UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaságot is. A Bizottság eljárása során nem azonosított a magyarországi piaci versennyel kapcsolatosan aggályt.⁴³

A magyar piac vonatkozásában további kiemelt fejlemény, hogy a magyarországi mobilszolgáltatások piacán új szereplőként jelent meg 2019 májusában a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.

Energiapiacok

2019-ben is megfigyelhető volt az a 2010-es évek eleje óta tartó globális trend, hogy az energiapiacokhoz kapcsolódó szabályozói programok elsődlegesen az éghajlatvédelmi és klímapolitikai célokból fakadnak. Az üvegházhatású gázok kibocsátásával összefüggő globális környezeti változások, valamint a szélsőséges időjárási jelenségek egyaránt katalizátorai a karbonintenzív ágazatokban megfigyelhető változásoknak. Az Európai Unió 2016-ban elfogadta a „Tiszta energia minden európainak” intézkedéscsomagot, amely a fenntartható európai növekedési potenciál kérdésével foglalkozik. A Tanács 2019-ben véglegesítette a programcsomagot, elfogadta a csomaghoz tartozó négy fennmaradó javaslatot is. Ezzel az EU lezárta az uniós energiapolitikai keret átdolgozását, megteremtve a tiszta energiára való átállás szabályozási feltételeit, és megnyitva az utat a Párizsi Megállapodásban vállalt uniós kötelezettségek teljesítése felé.

A 2019-ben elfogadott új jogszabályok közül kettő – a villamos energiáról szóló rendelet és irányelv – az EU villamosenergia-piacának összekapcsoltságát, rugalmasságát és fogyasztóközpontúságát hivatott fokozni. A villamosenergia-ágazati kockázatokra való felkészültségről szóló

⁴² Az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló 2018. december 11-i 2018/1972 Európai parlamenti és tanácsi irányelv.

⁴³ M.8864 VODAFONE / CERTAIN LIBERTY GLOBAL ASSETS https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=2_M_8864.

rendelet a villamosenergia-ellátás biztonságát biztosítja majd válsághelyzetekben. A csomag az Energiaszabályozók Együtműködési Ügynöksége (ACER) szerepének és működésének a felülvizsgálatát is magában foglalja.

2019-ben az energiaszektor tranzakcióinak mérséklődése volt megfigyelhető Magyarországon, a GVH kettő energiapiaci fúziót hagyott jóvá. A Sunteo Kft. közvetlen egyedüli tulajdont szerzett az Euro Green Energy Fejlesztő és Szolgáltató Kft. felett⁴⁴. A Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség a részvények összességének megszerzésével irányítást szerzett, a földgáz biztonsági készletezést végző MMBF Földgáztároló Zrt.⁴⁵ felett.

A 2019-es évben született továbbá egy kormányrendelet, amely – a földgázszállítási rendszer folyamatos, hatékony és biztonságos működtetése érdekében – nemzetstratégiai jelentőségűnek minősítette a Magyar Gáz Tranzit Zártkörűen Működő Részvénytársaság üzletágának és állami tulajdonú részesedésének FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság általi megszerzését.⁴⁶

2019 legnagyobb energiapiaci felvásárlása az Európai Unióban az E.On-hoz kapcsolódott. Az Európai Bizottság jóváhagyta, hogy az E.On felvásárolja az Innogy elosztási és fogyasztási megoldásokat kínáló üzletágát, valamint egyes villamosenergia-termelési eszközeit. A versenyjogi aggályok kezelése érdekében az E.On többek között azt a kötelezettséget vállalta, hogy a szabályozatlan magyarországi piaci szegmensben leválasztja kiskereskedelmi villamosenergia-üzletágát, ideértve az összes eszközt és az összes alkalmazottat. A felvásárlás következtében az E.On tulajdonába került az Elmű-ÉMÁSZ.

Pénzügyi piacok

A hazai fizetési rendszer működését, illetve az érintett piaci szereplők közötti verseny kereteit várhatóan alapvetően módosítani fogja az azonnali átutalási rendszer bevezetése. A Magyar Nemzeti Bank (MNB) az azonnali átutalási rendszert 2019 nyarán kívánta bevezetni, amely határidő – egyes piaci szereplők felkészülésének késésére tekintettel – 2020 tavaszáig került meghosszabbításra. A rendszer lényege a fizetési, átutalási műveletek azonnali feldolgozása és jóváírása. Az azonnali átutalás bevezetése élénkítheti a fizetési rendszerek, illetve a fizetési műveletekkel kapcsolatos szolgáltatás körében a piaci versenyt, illetve számos új típusú fizetési megoldás bevezetését teheti lehetővé.

Elképzelhető, hogy az azonnali átutalás jelentős volumenű és számú, jelenleg készpénzben zajló tranzakciókat is át fog terelni az elektronikus fizetések körébe.

A PSD2 Irányelvi szabályozás és a nyílt bankolás 2019-ben történt bevezetésének hatása várhatóan a 2020-as évben fog elsőként jelentős mértékben mutatkozni. Várható, hogy az új szabályozás alapján indult szolgáltatások népszerűsége növekedni fog, amely a hagyományos banki szolgáltatók és innovatív szolgáltatók közötti versenyt erősödését hozhatja.

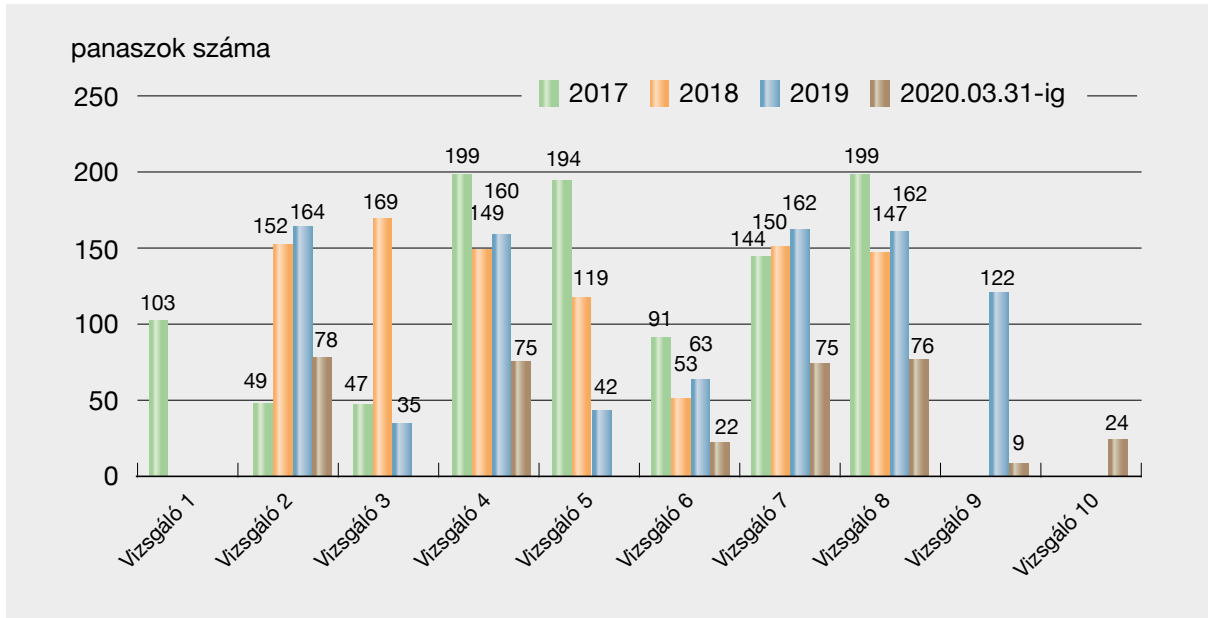
⁴⁴ ÖB/17/2019.

⁴⁵ ÖB/28/2019

⁴⁶ <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1900145.kor> .

I.14. Az Ügyfélszolgálati Iroda tapasztalatai

Az Ügyfélszolgálati Iroda (ÜSZI) 2019-ben több mint 1600 telefonos és személyes ügyfelet fogadott, továbbá 816 panaszt és 90 egyéb beadványt⁴⁸, illetve 101 bejelentést kezelte.⁴⁹



26. ábra: Egy főre eső ügyterhelés az Ügyfélszolgálati Irodán 2017. január 1. - 2020. március 31. Az adatok éves adatok, melyek nem veszik figyelembe a vizsgáló adott évben ÜSZI-n töltött idejét.

A számadatok alapján megállapítható, hogy a beadványok száma 2018. évhez képest csökkent, amely arra vezethető vissza, hogy 2019. november hónapban megrendezett Black Friday akció kapcsán kevesebb jelzés érkezett a Hivatalhoz a kiadott sajtóközlemények médiaviszhangjának köszönhetően. Az Ügyfélszolgálati Iroda megjegyzi, hogy a piaci jelzések érkezésének ütemezésében megfigyelhető az is, hogy egy-egy sajtóközlemény közzététele, amelyben valamely vállalkozással szemben indított versenyfelügyeleti eljárásról, vagy éppen annak jogszértlő magatartásáról ad hírt a Hivatal, rendszerint emelkedett panaszszámot eredményez az adott vállalkozással szemben, azonban a sajtóközleménnyel érintett vállalkozással szemben megküldött fogyasztó jelzések sok esetben nem kapcsolódnak a versenyfelügyeleti eljárás tárgyához. A fogyasztók a vállalkozás ellen folytatott vizsgálat ténye alapján úgy ítélik meg, hogy akár egyedi, polgári jogi jogvitájuk esetében is segítséget nyújthat a Hivatal.⁵⁰

⁴⁸ https://www.gvh.hu/fogyasztoknak/hogyan_fordulhat_a_gvh_hoz/panasz_es_bejelentés/panaszurlap.

⁴⁹ https://www.gvh.hu/fogyasztoknak/hogyan_fordulhat_a_gvh_hoz/bejelentési_urlapok.

⁵⁰ A Gazdasági Versenyhivatal fontosnak tartja, hogy minden fogyasztói jelzés a lehető leghatékonyabb intézkedés keretei között kerüljön kivizsgálásra. Ennek érdekében a Versenyhivatal Ügyfélszolgálati Irodája készséggel fogadja a piaci szereplőkkel kapcsolatos panaszokat, kifogásokat, illetve megválaszolja az érdeklődőkben felmerült kérdéseket: <https://gvh.hu/fogyasztoknak>.

A panaszok számának hullámzóan növekvő és csökkentő tendenciája kapcsán elmondható, hogy az év végi időszakban jellemzően nagyobb számban érkeznek piaci jelzések, figyelemmel arra, hogy a már közelgő karácsonyi ünnepekhez kapcsolódó vásárlásokra a vállalkozások kiterjedt marketing kampánnyal és nagyszabású akciókkal készülnek (Cyber Monday, Black Friday, Joy és Glamour napok stb.).⁵¹



27. ábra: Black Friday torta (Forrás: GVH tortaverseny 2019. november 20.)

A GVH-hoz 2019-ben érkező gyakori panasztípusok, tendenciák

A 2019. évben érkező jelzések egyik legnagyobb szegmensét azon panaszok fémjelezték, amelyek az **online értékesítés piacához** kapcsolódtak, így különösen, de nem kizárólagosan a webáruházak értékesítési gyakorlatához. Az online értékesítést végző weboldalakkal kapcsolatban felmerülő leggyakoribb kifogások szerint a kiterjedten hirdetett, jelentős kedvezményt kínáló akciós időszak elején nem kaphatók a kedvezménnyel érintett termékek, illetve egyes webáruházak nem kínálnak valós kedvezményt, mivel a kedvezményesként feltüntetett vételár összege megegyezik a termék korábbi, nem akciós vételárával, illetve az egyes esetekben annál is magasabb, valamint olyan ár kerül feltüntetésre eredeti árként, amely soha nem került a vállalkozás által alkalmazásra.

A fentiekben jelzettekén túl a Hivatalhoz érkező további fogyasztói kifogások jellemzően az online módon rendelt termékek szállítási határidőire, a megrendelt termékek minőségére, azok kiszállításának elmaradására, a termékekre vonatkozó megtévesztő és/vagy agresszív kereskedelmi gyakorlatra, a rendelés kapcsán az elállási jog gyakorlására és e jogot érintő tájékoztatás elmaradására, a vállalt teljesítési határidőkre, valamint egyedi polgári jogi igényekre stb. vonatkoztak.

A beérkezett fogyasztói jelzések alapján megállapítható volt, hogy a fogyasztók mára – valószínűsíthetően a korábbi években tapasztalt nagy nyilvánosságot kapott hatósági fellépésnek is köszönhetően – körültekintőbben, tudatosabban járnak el az online értékesítést végző weboldalak által közzétett ajánlatok vonatkozásában. Erre utal az a körülmény, hogy a különböző akciók időtartama alatt (például Black Friday) ugyan jelentősebb számú piaci jelzés érkezik, de megállapítható az is, hogy a fogyasztók már a vásárlást megelőzően észlelik az esetlegesen megtévesztő kereskedelmi kommunikációkat és ezt jelzik a Hivatal felé.

A fentiekben túl megfigyelhető volt az is, hogy a Hivatalhoz fordulók figyelme a digitális világban már nem csupán egy-egy online kiskereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozás megtévesztő magatartására terjed ki, hanem a letölthető applikációk, a kereső programok szolgáltatásai, a közösségi oldalak vagy összehasonlító oldalak kapcsán észlelt, esetlegesen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt is jelzéssel élnek.

⁵¹ <https://gvhhelp.hu/jogsertesre-gyanakszom/jogsertest-eszletem-mas-cegnel/bejelentes-panasz/>.

Az e szegmensben vizsgált panaszok nagyobb része a verseny érdemi érintettségének hiánya okán megküldésre került a fogyasztóvédelmi hatáskörrel rendelkező illetékes járási hivatal felé, illetve az Ügyfélszolgálati Iroda tájékoztatta a panaszosokat a lehetséges jogorvoslati lehetőségekről az egyedi jogviták tekintetében.

Az **offline, azaz az áruházi értékesítések** tekintetében a fogyasztók 2019-ben is érzékenyen reagáltak a kereskedelmi láncok kereskedelmi kommunikációira. E körben jellemzően azt sérelmezték, hogy az egyes üzletláncok nem készültek fel megfelelően a széles körben népszerűsített akcióikra, így nem biztosítottak megfelelő mennyiségű nyitókészletet a kedvezménnyel érintett termékekből, amely következtében azok gyakran már a kedvezményes időszak első napján elfogytak, többnyire az előre nem látható kiemelkedő fogyasztói érdeklődésnek betudhatóan. Mindezen túl érkeztek olyan jelzések is, amelyek ugyanezen magatartást valamilyen törzsvásárlói kedvezménnyel (pl. pontgyűjtő akciókkal) kapcsolatban kifogásolták, arra való tekintettel, hogy a kedvezmény igénybevételéhez szükséges pontok összegyűjtése esetén már nem volt elegendő készlet vagy elegendő választék a kedvezménnyel megvásárolható termékekből.

A különböző **gyógyhatású készítmények, illetve készülékek** kereskedelmi kommunikációjával kapcsolatosan minden évben nagy számban érkeznek beadványok a GVH-hoz. Az e körben érkezett panaszok között nagy az aránya azoknak, amelyek esetében az érintett termék egy – jellemzően külföldi vállalkozás által üzemeltetett – honlapon, vagy éppen széles körben terjesztett napilapban, illetve időszakos lapokban került népszerűsítésre. A külföldi vállalkozás által üzemeltetett honlap esetében sok esetben nem megállapítható a vállalkozás kiléte, amely a fogyasztókat is gátolja abban, hogy az esetleges polgári jogi igényeiket eredményesen érvényesíthessék.

Több panasz érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz az ún. **véleményvezérek** által közzétett online megjelenések kapcsán is. A beérkező panaszok szerint egyes ún. véleményvezérek (influencerek) a közösségi oldalaikon közzétett bejegyzéseik mellett nem tüntetik fel, hogy a hivatkozott termék vagy szolgáltatás ellenérték fejében került megjelenítésre. Az egyes piaci jelzések alapján a Hivatal versenyfelügyeleti eljárást indított.

Az **elektronikus hírközlési szolgáltatások piacát** érintő jelzések alapján megállapítható volt, hogy a Gazdasági Versenyhivatalhoz forduló fogyasztók egy része továbbra sincs tisztában azal, hogy e piac kapcsán mely magatartások nem tartoznak a Hivatal hatáskörébe. Így 2019. évben is számos beadványban kifogásolták a szolgáltató vállalkozások számlázási gyakorlatát, ügyfélszolgálatának működését, a szolgáltatása minőségét, a szerződéskötés és annak módosítása során a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat, valamint a gazdasági erőfölénnyel visszaélést.

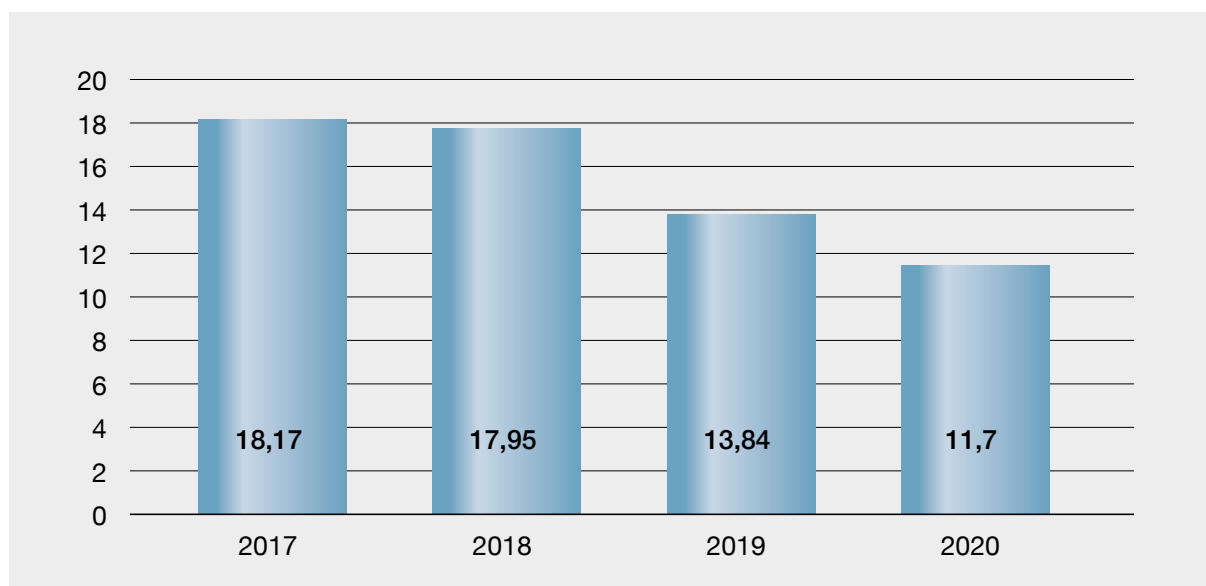
A gazdasági erőfölénnyel visszaélést kifogásoló jelzések tekintetében egyrészt elmondható, hogy a fogyasztók jellemzően valamennyi tartós szerződéses kapcsolat esetén gazdasági erőfölénnyel való visszaélést vélnek azonosítani, miközben az érintett piac valójában sokszereplős, így a szerződéskötés pillanatában a fogyasztó választási lehetősége adott, másrészt az erőfölényt kifogásoló további ügyek kapcsán kifejezetten az is kiemелendő, hogy a fogyasztók különösen azt találják sérelmesnek, hogy lakóhelyükön, az adott településen vagy az adott kerületben versenytárs nélkül szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozás rendszerint magasabb áron értékesíti szolgáltatásait, mint egy másik területen, ahol versenytárssal rendelkezik.

A **közüzemi szolgáltatók** ellen tett panaszok száma 2019-ben sem változott arányaiban. A fogyasztók rendszerint gazdasági erőfölénnyel való visszaélésként azonosítják a tartós szerződéses jogviszonyban keletkező, egyedi jogvitás helyzeteket, így pl. a számlapanaszokat, a méréssel, elszámolással, számlázással, szolgáltatás megszüntetésével, illetve ügyfélszolgálatlaltal és panaszkezeléssel kapcsolatos magatartásokat, amelyek leginkább más hatóság hatáskörébe tartozó problémát vethetnek fel, vagy egyedi szerződéses jogvita tárgyát képezhetik.

2019-ben több fogyasztói jelzés érkezett a különböző **online jegyértékesítéssel** foglalkozó portálokkal kapcsolatban, arra hivatkozva, hogy a portálokat működtető vállalkozások különböző jogcímeken (pl. kényelmi díj, kezelési költség stb.) további díjat számítanak fel a jegyáron felül, azonban erről csak a jegyértékesítési folyamat végén, a fizetést megelőzően, vagy a fizetést követően tájékoztatják a fogyasztókat. A Hivatal versenyfelügyeleti eljárást indított a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat tárgyában.

A pénzügyi szolgáltatókkal szemben érkezett beadványokban jellemzően élet-, és utazási biztosításokkal, fogyasztói hitelekkel és befektetésekkel kapcsolatos megtévesztőnek tartott kereskedelmi kommunikációt, devizahitelezéssel kapcsolatos elszámolást, tájékoztatási gyakorlatot, valamint a szolgáltatók panaszügyintézését kifogásoltak a fogyasztók.

A fogyasztók **utazási szolgáltatással** kapcsolatban érkező jelzései a szálláshelyre vagy kedvezményes üdülésre vonatkozó megtévesztő tájékoztatástól az egyes kereskedelmi kommunikációkban népszerűsített repülőjegy-vásárlási akcióban ígért kedvezmény érvényesüléséig számos problémakört érintenek. E körben említhetjük többek között a repülőjegy vásárlásához kapcsolódó díjak megismerhetőségével, járattörés okán igényelt pénzvisszafizetéssel, a légi társaságok ügyfélszolgálatának működésével kapcsolatos beadványokat, amely közül számos az ún. fapados légitársaságok kereskedelmi gyakorlatához kapcsolódik. A Hivatal versenyfelügyeleti eljárást indított az egyik fapados légitársasággal szemben.



28. ábra: Panaszok átlagos ügyintézési ideje az Ügyfélszolgálati Irodán 2017. január 1. - 2020. március 31.

II. JOGALKALMAZÁS

A GVH eljárását, feladat- és hatáskörét érintő legfontosabb hazai jogszabályok:

- A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.)
- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.)
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)
- A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.)
- Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (Üttv.)

II.1. A hazai és uniós jogi környezet változásai⁵²

II.1.1. A GVH szervezetét érintő főbb változások

Az Országgyűlés a Tpv. rendelkezéseit érintő, 2019-ben hatályba lépő módosítást nem fogadott el.

Jelentősebben érinti a GVH szervezetét a 2019. december 17-én elfogadott és 2020. január 1-jén hatályba lépő, a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (Küt.), amelynek hatálya a Gazdasági Versenyhivatalra is kiterjed, és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényt váltja fel. Tekintettel azonban egyrészt arra, hogy a Küt. rendelkezéseit csak 2020. május 1-jétől kell alkalmazni, így a 2019. év vonatkozásában pusztán annak elfogadásáról lehet említést tenni, másrészt pedig arra, hogy az új szabályozási keret kialakításához szükség van a Tpv. módosítására is, amelynek tartalmi ismertetésére a 2020. évről szóló éves beszámolóban kerül sor.

2019-ben, és főként 2020-ban komoly erőforrásokat allokált a Hivatal a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: ECN+ Irányelv) átültetésével kapcsolatos kodifikációs előkészítő feladatoknak. A magyar jogba átültetett szabályokat a jövő évi beszámolóban részletezzük.

II.1.2. A GVH eljárásai szabályozási környezetének változásai

2020. január 1-jén lépett hatályba a Tpv. 54/A. §-ának az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvénnyel végrehajtott módosításai. E módosítás célja, hogy a versenyfelügyeleti eljárás kivett jellegére, illetve a 7/2019. (III. 22.) AB határozatban lefektetett követelményekre tekintettel a tanúk-

⁵² A jogszabályi környezet kapcsán a Versenyhatóság jelzi, hogy az ismertetett jogszabályokat még 2019. évben fogadta el az Országgyűlés, azonban azok 2020-ban léptek hatályba.

ra vonatkozó adatok zárt kezelésével kapcsolatos rendelkezéseket az Ákr. 28. § (1) bekezdéséhez igazítsa, ezáltal a versenyfelügyeleti eljárásban is hivatalból lesz elrendelhető a tanúk adatainak zártan kezelése, amennyiben másik eljárásban azt már elrendelték.

Ugyanez a törvény módosítja a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényt is, amely változások értelemszerűen hatással lesznek a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó eljárásokra. Tekintettel azonban arra, hogy a közigazgatási fórumrendszer átalakítását végrehajtó szabályozás csak 2020-ban lép hatályba, e változásokról szintén a 2020. évi beszámolóban adunk számot.

2020. január 16-án léptek hatályba a Tpv-t.-nek a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi LXVII. törvénnyel végrehajtott, a hatályos uniós jog megjelölésének pontosítását tartalmazó, jogharmonizációs célú, kizárólag technikai jellegű módosításai.

II.2. A GVH amicus curiae tevékenysége

A Tpv-t. rendelkezései lehetővé teszik, hogy a versenyjogi szabályok megsértése miatt keletkezett igények magánjogi úton is közvetlenül, bíróság előtt érvényesíthetők legyenek. A Verseny törvény értelmében a bíróságok minden olyan, előttük folyamatban levő ügyről haladéktalanul értesítik a GVH-t, amelyben felmerül a Tpv-t. rendelkezéseinek esetleges megsértése. A GVH – a bíróság barátjaként eljárva – a polgári per folyamán saját kezdeményezésére vagy a bíróság felhívására – akár szóban, akár írásban – kifejtheti az ügygel kapcsolatos észrevételeit, illetve jogi álláspontját.

A versenyjogi jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében a Tpv-t. úgy rendelkezik, hogy ha a szóban forgó ügyben a GVH eljárást indít, a bíróság köteles a peres eljárást a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig felfüggeszteni, illetve ebben az esetben a bíróságot köti a GVH jogsértést vagy annak hiányát megállapító határozata. Ezzel szemben azonban azokban az esetekben, amikor a GVH nem indít a kérdéses ügy kapcsán versenyfelügyeleti eljárást, a GVH álláspontja nem köti a bíróságot, az az adott ügyben a GVH által megismert bizonyítékok alapján kialakított szakmai véleménynek tekinthető, amelyet a bíróság saját mérlegelése alapján használhat fel bizonyítékként az eljárása során. Ez a körülmény természetesen korlátok közé szorítja azt is, hogy a GVH milyen mélységű észrevételeket közölhet a bírósággal, illetve jogi álláspontját milyen módon fogalmazhatja meg, hiszen ennek során nem veheti át a bíróság döntési jogkörét az adott ügyben.

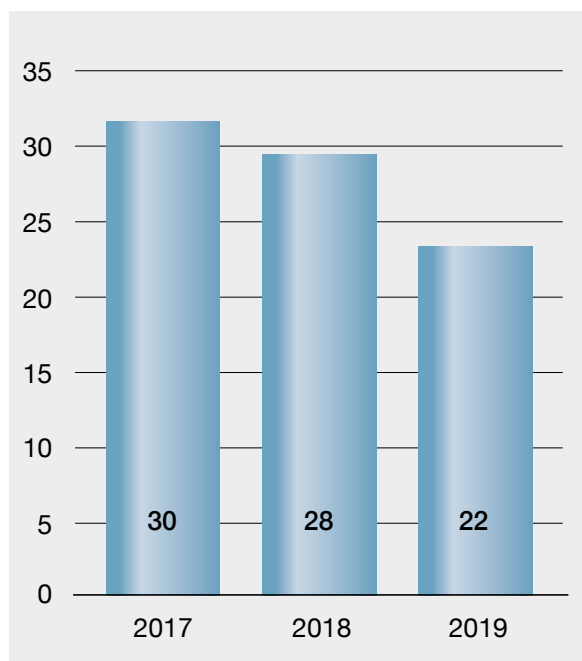
A versenyjogi jogsértésből eredő kártérítési perekben a Tpv-t. lehetővé teszi továbbá a bíróság számára, hogy a kártérítési per alapjául szolgáló versenyjogi jogsértések tekintetében felhívja a GVH-t a kár bekövetkezésével, annak mértékével és a jogsértő magatartás, valamint a kár bekövetkezése közötti okozati összefüggés fennállásával kapcsolatos álláspontjának kifejtése érdekében.⁵³ 2019-ben a bíróságok – az amicus curiae megkeresés alkalmazásával – összesen két olyan esetben fordultak a GVH-hoz, amelyben felmerült a Tpv-t. alkalmazásának szükségessége.

⁵³ https://www.gvh.hu/jogi_hatter/maganjogi_jogervenyesites.

ge, valamint egy további, versenyjogi jogsértésből eredő kártérítés iránti perben keresték meg a GVH-t álláspontjának kifejtése érdekében.

Az alábbiakban csupán az ún. Tehergépjárművek ügygel kapcsolatos kártérítési pert emeljük ki, amelyben a Pécsi Törvényszék (14.G.20.001/2019.) a 2019. november 22. napján kelt végzésével az előtte folyamatban lévő versenyjogi jogsértéssel okozott kár megtérítése iránt indított perben a Tpv. 88/S. § (1) bekezdésében foglaltak alapján felhívta a GVH-t, hogy az eljárás alapjául szolgáló versenyjogi jogsértés tekintetében fejtse ki álláspontját a versenyjogi jogsértéssel okozott kár bekövetkezése, annak mértéke, valamint az okozati összefüggés fennállásával kapcsolatos álláspontjáról. A GVH tájékoztatta a bíróságot, hogy a Tpv. 88/S. § (2) bekezdésére hivatkozással az eljárás alapjául szolgáló, az Európai Bizottság 2016. július 19-én hozott C (2016) 4673. (AT.39824-Tehergépjárművek ügy) számú határozatában megállapított versenyjogi jogsértés tekintetében nem tud megalapozottan állást foglalni, figyelemmel arra, hogy az alapügy részletei előtte nem ismertek. Az ügyben az Európai Bizottság ún. settlement (vitarendezési) eljárás keretében komoly bírságszankciót alkalmazott európai tehergépjármű-gyártók kartellezése miatt.

II.3. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma



30. ábra: FVI ügyzárások száma 2017-2019

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2019-ben is jelentős számú fogyasztóvédelmi típusú ügyet zárt le (22 versenyfelügyeleti eljárás), mely a lezárt ügyek 23%-át tette ki.⁵⁴

Kötelezettségvállalás alkalmazása

Az eljáró versenytanács 2019-ben 3 esetben úgy döntött, hogy elfogadja a fogyasztók megtevesztésével kapcsolatos eljárásokban a Tpv. 75. §-ban foglaltak alapján a vállalkozások által tett kötelezettségvállalásokat. Ezen esetekben a GVH úgy ítélte meg, hogy a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül a felmerülő fogyasztóvédelmi-versenyjogi aggályok megfelelően orvosolhatóak, a közérdek hatékony védelme biztosítható és a többi piaci szereplő számára iránymutatást tud adni, a fogyasztóknak ítélt kártalanítás reparáló funkciót tölt be.⁵⁵

Ha a GVH előtt folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárásban az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó

⁵⁴ <http://megfeleles.hu/megfeleles/fogyasztovedelem>.

⁵⁵ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/kotelezettsegvallalas/>.

jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.

Online fizetés

A GVH a **VJ/18/2017.** számú versenyfelügyeleti eljárásban elfogadta az online fizetési módot kínáló a **PayPal (Europe) S.á.r.l. et Cie, S.C.A.** (Paypal) kötelezettségvállalását. Az eljárásban vállaltak alapján a társaság módosította fogyasztói tájékoztatását, így a felhasználók könnyebben dönthetnek az alkalmazott árfolyamról átváltást igénylő fizetéseik során. A GVH – tekintettel a kötelezettségvállalásra – jogsértést nem állapított meg az ügyben, így bírságot sem szabott ki.

A GVH 2017 márciusában indított eljárást a PayPal vállalkozással szemben, mert valószínűsítette, hogy a fizetési szolgáltató tájékoztatásai időszerűtlenek, hiányosak a pénznemváltást igénylő fizetéseknél alkalmazott árfolyamokról, illetve azok módosítási lehetőségeiről, így e tájékoztatások megtévesztők a fogyasztók számára.

A PayPal szolgáltatásait igénybe vevő fogyasztók számára a vállalkozás végzi el a pénznemváltást saját átváltási árfolyamán, azonban választhatják a kártyakibocsátó bankjuk által alkalmazott, banki árfolyamon végzett átváltást is. Mivel az egyes szolgáltatók által alkalmazott váltási árfolyamok eltérők, így a felhasználó ez irányú döntése is eltérő végösszegű vételárhoz vezethet, ami szükségessé teszi a megfelelő és időszerű fogyasztói tájékoztatás biztosítását a szolgáltatás használatakor.

A Paypal már az eljárás idején egyszerűsítette weboldalának működését, illetve vállalta, hogy 4 hónapon belül módosítja a magyar felhasználók számára a vásárláskor megjelenő tájékoztatását. Az átalakítás eredményeként a társaság a saját átváltási árfolyamával együtt jeleníti meg a kártyakibocsátó által lebonyolított átváltás választásának lehetőségét. Utóbbi választása esetén a vállalkozás felhívja a fogyasztókat banki értesítőjük ellenőrzésére. A PayPal emellett vállalta, hogy áttekinthetőbbé teszi a fogyasztóival kötött szerződését is. A GVH döntése meghozatalakor lényeges körülmény volt, hogy a cég vállalásai közvetlenül segítik a versenyt, különösen a szolgáltatók közötti választást és váltást.⁵⁶

Fogyasztók kompenzációja

A GVH a **VJ/17/2017.** számú versenyfelügyeleti eljárásban elfogadta a **Wizz Air Hungary Zrt.** (Wizz Air) kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével a 2010 óta Wizz Flex szolgáltatást igénybe vevő fogyasztók összesen mintegy negyedmilliárd forint kompenzációban részesültek. A cég emellett módosította az érintett szolgáltatáshoz kapcsolódó tájékoztatási gyakorlatát, informatikai fejlesztéseket hajtott végre a Wizz Flex teljes körű, egyszerű és fogyasztóbarát igénybevételéhez, valamint célzott tájékoztató kampányt folytatott a légi utasok fogyasztói jogairól.

⁵⁶ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtkozlemenyek/2019_es_sajtkozlemenyek/kotelezettsegvallalassal_zarult_a_paypal_elleni_ve.

A GVH-hoz érkezett számos fogyasztói panasz alapozta meg a légitársaság Wizz Flex repülőjegy-kiegészítő szolgáltatásának vizsgálatát. A kiegészítő szolgáltatást megvásárló fogyasztóknak lehetőségük van repülőjegyük módosítására járatmódosítási díj nélkül, mindössze az esetleges vitel- és poggyászdíj-különbözet megfizetésével. A versenyfelügyeleti eljárás azonban olyan részletszabályokat tárt fel, amelyekről a fogyasztók feltehetően nem kaptak megfelelő tájékoztatást, ám a gyakorlatban jelentősen csökkenthetik az ingyenes járatmódosítások számát. Így például

- oda-vissza útra szóló repülőjegy foglalásakor az odaút megkezdése után a visszaút útvonala már nem módosítható, illetve utóbbiak ezt megelőzően is csak együtt változtathatók;
- több utas egyidejűleg vásárolt repülőjegyének módosítása nem lehetséges a Wizz Flex szolgáltatással interneten keresztül, és valamennyi utas jegye kizárólag egyszerre változtatható;
- járatmódosítás esetén a fogyasztó számára felajánlott ár megegyezik vagy meghaladja a már megfizetett viteldíjat, még akkor is, ha ugyanarra az időpontra, ugyanarra a járatra a módosítás keretein kívül vásárolható repülőjegy olcsóbb. Így a Wizz Flexen belüli átfoglalásnál a fogyasztó nem érvényesítheti a számára kedvező jegyárkülönbözetet;
- 2016 januárja és szeptembere közötti járatmódosítások esetén az igénybe vevőknek nem csak a viteldíjak, hanem a dinamikusan változó poggyászdíjak különbözetét is meg kellett fizetniük.



31. ábra: Wizz Air Hungary Zrt.

A Wizz Air az eljárás során kötelezettségvállalást ajánlott, amelynek tartalmáról egyeztetést folytatott a versenyhivatallal. Ez alapján a légitársaság vállalta, hogy a Wizz Flex szolgáltatást 2010 óta igénybe vevő valamennyi fogyasztónak általán-kompenzációt ír jóvá.

Az általán-kompenzáció mellett a Wizz Air vállalta, hogy díjkülönbözetet ír jóvá azon fogyasztóknak, akiknek az új járatra szóló viteldíjuk alacsonyabb lett volna, mint az eredeti repülőjegyük ára, viszont ezt korábban a légitársaság nem fizette vissza nekik.

A kompenzációban részesülő fogyasztók száma összességében 120.000 és 220.000 közé tehető, az átlagos összeg pedig 8,3 euró utasonként. A kompenzációt a cég a fogyasztók Wizz fiókjában írja jóvá, és a fogyasztóknak 5 évig van lehetőségük arra, hogy azt felhasználják vagy bankszámlaszámuk elküldésével kérik annak készpénzre váltását. 5 év elteltével a fel nem használt kreditek értékét a Wizz Air az SOS Gyermekfalu Alapítványnak utalja át. A cég a kompenzáció teljesülését külső audittal igazolja a hatóság számára.

A fentiekén túl a Wizz Air vállalta, hogy módosít a Wizz Flex szolgáltatáshoz kapcsolódó tájékoztatási gyakorlatán is, egyértelművé téve annak tartalmát. Emellett informatikai fejlesztésekkel segíti a szolgáltatás teljes körű, egyszerű, fogyasztóbarát igénybevételét, és célzott oktatási kampányt is folytat a légi utasok fogyasztói jogairól.

A GVH a döntéshozatalnál lényeges körülményként tekintett arra, hogy a Wizz Air vállalásai közvetlenül hatnak a fogyasztói jólétre mind a kompenzációval, mind a szolgáltatás teljes körű igénybevétele lehetőségének biztosításával, mind a tájékoztató kampánnyal.⁵⁷

A GVH a VJ/68/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban elfogadta a **4Life Direct Kft.**, a **Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited** és a **Red Sands Insurance Company (Europe) Limited** kötelezettségvállalását. Ennek értelmében a vállalkozások összesen közel 100.000.000 forint kompenzációt fizettek biztosításaik több száz kedvezményezettjének, továbbá olyan programot vezettek be, amely biztosítja, hogy jövőbeni kereskedelmi kommunikációjuk megfeleljen a fogyasztóvédelmi előírásoknak.

A GVH azt vizsgálta versenyfelügyeleti eljárásában a három vállalkozás fogyasztói tájékoztatásaival kapcsolatban, hogy az Időskori Biztonság és a Kórházi Biztonság termék esetében a fogyasztók megfelelő tájékoztatást kaptak-e arról, hogy előzetes egészségi állapotuk mennyire befolyásolja a biztosító teljesítését, illetve milyen feltételek mellett fizetik ki a biztosítottaknak a teljes biztosítási összeget; illetve a Kórházi Biztonság termék esetében a tájékoztatás megfelelően kitért-e arra, hogy hány nap után, milyen jellegű kórházi tartózkodás esetében, és mekkora összeg erejéig várható kifizetés.⁵⁸

Az Airbnb módosította gyakorlatát az Európai Bizottság és az uniós fogyasztóvédelmi hatóságok közös fellépése eredményeként

Az Európai Bizottság bejelentette, hogy a szálláshelyek online piacterét üzemeltető Airbnb az uniós fogyasztóvédelmi hatóságokkal folytatott tárgyalások nyomán továbbfejlesztette és teljes mértékben egyértelművé tette fogyasztói ajánlatainak megjelenítését, összhangba hozva azokat az uniós jogi normákkal.

Az Európai Unió, illetve Norvégia és Izland nemzeti hatóságait összefogó Fogyasztóvédelmi Együttműködési Hálózat (CPC) az Európai Bizottság támogatásával és a norvég fogyasztóvédelmi hatóság koordinálásával közösen értékelte az Airbnb tevékenységét és szolgáltatási feltételeit.



32. ábra: Airbnb

Az Európai Bizottság most bejelentette: az Airbnb a tárgyalások eredményeként minden olyan elvárásnak eleget tett, amelyet a Bizottság és a nemzeti hatóságok megfogalmaztak. A vállalkozás így összhangba hozta gyakorlatát és feltételeit az uniós fogyasztóvédelmi szabályokkal.

⁵⁷ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/megegyezett_a_gvh_es_a_wizzair_a_legitarsasag_negy

⁵⁸ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/kozel_100_millios_kompenzacio_a_4life_direct_es_bi

A fontosabb fejlesztések és változások a következők:

- Szálláskeresésnél konkrét időpont megadásakor a találati oldalon mindig a teljes ár jelenik meg, az alkalmazandó kötelező díjakkal és illetékekkel (például szolgáltatási díjakkal, takarítási díjakkal és helyi adókkal) együtt. A későbbi oldalakon nem bukkanhatnak fel újabb kötelező díjak.
- Az Airbnb egyértelműen feltünteti, hogy az adott szállást magán- vagy hivatásos szállásadó kínálja-e.
- A cég az Európai Bizottság online vitarendezési platformjára vezető, könnyen hozzáférhető linket helyez el honlapján, valamint feltünteti a viták rendezéséhez szükséges információkat.

A vállalkozás egyúttal felülvizsgálta szolgáltatási feltételeit is, amelyekben ezentúl:

- egyértelműen kimondja, hogy a felhasználók a lakóhelyük (országuk) szerint illetékes bírósághoz fordulhatnak az Airbnb-vel kapcsolatos ügyekben;
- elismeri, hogy a felhasználóknak alapvető joguk beperelni a szállásadót személyes vagy egyéb kár esetén;
- vállalja, hogy nem változtatja meg egyoldalúan a feltételeket anélkül, hogy erről előzetesen ne tájékoztatná egyértelműen a fogyasztókat, és ne adna számukra lehetőséget szerződésük felmondására.

A Gazdasági Versenyhivatal is vizsgálta az Airbnb fogyasztóknak nyújtott tájékoztatásait. Az eljárás végül a cég kötelezettségvállalásával zárult 2018-ban, amely alapján a társaság módosította a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatásait a díjaival kapcsolatosan. Az Airbnb többek között vállalta – eleget téve a magyar hatóság előírásának –, hogy

- magyar nyelvű weboldalain a fogyasztók az utazás dátumának megadása után a teljes, valamennyi díjtételt (pl. a takarítási díjat és a további vendég után fizetendő díjakat) tartalmazó árat látják;
- az utazás dátumának megadása nélküli kereséskor a fogyasztók az ár értelmezését segítő, figyelmeztető üzenetet látnak arról, hogy a teljes árat – amelyet idegenforgalmi jelleget adók is növelhetnek – a dátum és a vendégek számának megadását követően ismerhetik meg.

A vállalatok kiterjedtek továbbá a pénzváltásból és a kerekítésből adódó eltérések megszüntetésére is.

Az Európai Bizottság sajtóközleménye a közös fellépés eredményéről a Bizottság weboldalán érhető el.⁵⁹ A magyar versenyfelügyeleti eljárás eredménye a GVH weboldalán érhető el.⁶⁰

Utóvizsgálatok

A versenyfelügyeleti eljárás lezárását követően a Versenytanács döntésében foglaltak betartását (pl. az előírt kötelezettség teljesítését) a hivatal utóvizsgálat keretében ellenőrzi. A fogyasztóvédelmi tárgyú eljárások keretében a GVH 2019-ben is nagy hangsúlyt fektetett az utóköve-

⁵⁹ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/hu/IP_19_3990.

⁶⁰ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/koteleztsegvallalassal_zarult_az_airbnb_elleni_v.html.

tésre, azaz arra, hogy a kötelezettségvállalásokban, illetve a jogsértő magatartástól való eltiltást tartalmazó határozatokban foglaltaknak eleget tettek-e a kötelezettek.



33. ábra: Influencer

Influencerek

A GVH 2016 végén indított eljárást három, kiemelkedő számú követővel rendelkező véleményvezér közösségi médiatevékenységének vizsgálatára. Mindhárom eljárás kötelezettségvállalás elfogadásával zárult 2017-ben, amelynek fő célja volt, hogy az érintett piac szereplői – büntetés nélkül – iránymutatást kapjanak az elvárásokról és kötelezettségekről a közösségi médiában folytatott reklámozással kapcsolatban. Az elvárások lényege, hogy a véleményvezér egyértelműen, közérthetően és jól észlelhetően hozza a fogyasztók (követők) tudomására, ha a posztot ellenszolgáltatásért (pénzért, próbatermékért, egyéb kedvezményért stb.) tette közzé. Lényeges továbbá, hogy a reklám megjelölésének elmaradásáért egyaránt felelősséggel tartozik a poszt közzétevője és a termék értékesítője, így mindkét oldal érdekelt a jogszerűen történő kommunikációban. A három eljárás kötelezettségvállalásainak utóvizsgálatában 2019-ben született döntés.⁶¹

A **VJ/48/2018.** számú utóvizsgálati eljárásban megszüntette az első, véleményvezér számára előírt kötelezettségvállalás utóvizsgálatát a GVH, mivel mindkét érintett vállalkozás – Kasza Tibor véleményvezér cége, a **GoldenEye Kft.** és a **Magyar Telekom Nyrt.** is – teljesítette a vállalásait.

Az előírt kötelezettségvállalások keretében a felek többek között oktatási célú előadásokat tartottak, figyelemfelhívó posztokat illetve kisfilmet tettek közzé közösségi profiloldalukon, módosították szerződéses feltételeiket, és partnereiket is tájékoztatták a GVH által megfogalmazott elvárásokról. A kötelezettségvállalás része volt továbbá, hogy Kasza Tibor a továbbiakban hangsúlyosan, egyértelmű szóhasználattal jeleníti meg közösségi oldalán, ha egy posztért elmentételezést kap.⁶²

A GVH a **VJ/49/2018.** számú utóvizsgálati eljárásban megbírságolta Rubint Réka cégét, az **Alakreform Kft.**-t és a The Body Shop termékeket forgalmazó **Avanzo-Trade Kft.**-t, mert nem teljesítették maradéktalanul online média-megjelenéseikkel kapcsolatban korábban vállalt kötelezettségeiket.

A GVH utóvizsgálata megállapította, hogy nagyobb részt teljesültek Rubint Réka és a közreműködésével hirdető vállalkozások vállalásai. A vállalkozások az elvárás szerint módosították szerződéseiket, Rubint Réka pedig minden esetben alkalmazta a #reklam megjelölést közösségi oldalain. Az előírt tájékoztató posztokat az Alakreform Kft. még az előírtnál többször is köz-

⁶¹ https://www.gvh.hu/data/cms1037278/aktualis_hirek_gvh_megfeleles_velemenyevezet_2017_11_20.pdf.

⁶² https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/teljesitette_a_gazdasagi_versenyhivatalnak_tett_ko.

zétette a Facebook-on, emellett kiemelte tartalmi fizetett jellegét az újonnan alkalmazott YouTube csatornán is.

A Hivatal azonban hiányosságokat is észlelt. Az Alakreform Kft. nem helyezte el megfelelően a #reklam megjelölést a posztokon belül, emellett mulasztást követett el a tájékoztató poszt közzétételében is az Instagramon, és ezt csak utólag, a vizsgálat kései szakaszában pótolta. Így a GVH 3.000.000 forintos bírságot szabott ki a cégre.

Az Avanzo-Trade Kft. a megjelölt határidőig egyáltalán nem igazolta kötelezettségvállalása teljesítését a hatóságnak. Bár vállalása legfontosabb elemét, a szerződésmódosításokat végrehajtotta, de a fent említett igazolás hiánya különösen nagy súlyú mulasztásnak tekintendő, hiszen alapjaiban áthatja alá a kötelezettségvállalás céljait. A vállalkozás emellett nem tett eleget azon vállalásának, hogy együttműködjön az Alakreform Kft.-vel a The Body Shop termékekkel kapcsolatos, helyreigazító jellegű tájékoztató poszt közzétételében. A versenyhatóság 2.000.000 forintra bírságolta a társaságot.

A vállalkozások módosított online megjelenésének módja nagyrészt iránymutató lehetett a piac különböző szegmenseiben, azonban a GVH álláspontja szerint a vállalások egyes elemei csak együttesen érhetik el a kívánt célt, a közérdek hatékony védelmét. Így a versenyhatóság nem fogadta el az összességében hiányos teljesítést.⁶³

A GVH a **VJ/5/2019.** számú utóvizsgálati eljárásban megállapította, hogy mind a Dukai Regina tulajdonában álló „**With Love**” Kft., mind a vele szerződő, influencereket közvetítő média-ügynökség, a **Red Lemon Media Group Kft.** hiányosan teljesítette a közösségi média-megjelenésekkel kapcsolatos, korábban vállalt kötelezettségeit.

A GVH utóvizsgálata megállapította, hogy Dukai Regina az elvárásoknak megfelelően tüntette fel a „#reklám” jelölést közösségi oldalainak minden fizetett posztjánál. A szintén vállalt tájékoztató posztok ugyanakkor nem az előírt módon jelentek meg, mert elmaradt a GVH útmutatójának feltüntetése, valamint a heti rendszerességű közzététel. A véleményvezér emellett nem módosította a vállaltaknak megfelelően a Red Lemonnal kötött együttműködési megállapodását, valamint nem igazolta teljes körűen kötelezettségvállalásának teljesítését sem.

A vizsgálat eredménye alapján továbbá a Red Lemon Media Group nem módosította szerződéseit és együttműködési megállapodásait a vállalt és így előírt módon, nem hívta fel maradéktalanul ügyfelei figyelmét a jogszabályi előírásokra, és nem igazolta kötelezettségvállalásának teljes körű teljesítését.

A „With Love” Szolgáltató Kft.-vel szemben a hatóság 1.000.000 forint bírságot szabott ki, hiszen mulasztása kisebb hiányosságokból fakadt. A Red Lemon esetében a GVH egyebek mellett azt vette figyelembe, hogy jelentős forgalmú, több hirdetővel és influencerrel szerződésben álló piaci szereplő, amely kötelezettségeit ugyan nagyobb részt teljesítette – így a piaci gyakorlatra

⁶³ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/5_millio_ft_os_versenyfelugyeleti_birsag_rubint_re.

vitathatatlanul kedvező hatást gyakorolt –, ám ezt az előírthoz képest minden alkalommal hiányosan tette. A cégnek így 3.000.000 forint bírságot kellett megfizetnie.⁶⁴

Online platform, közösségi média

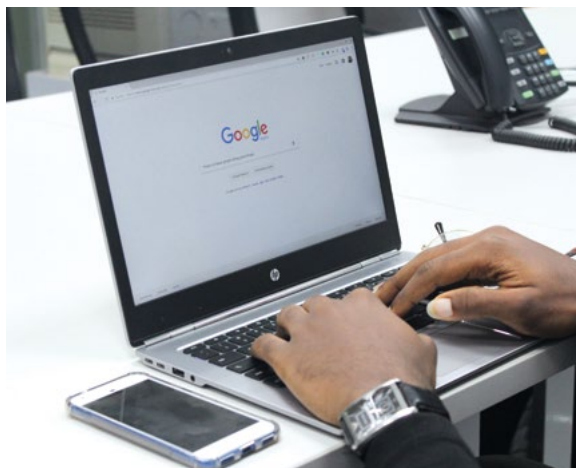
A GVH a **VJ/18/2019.** számú utóvizsgálati eljárásban a **Google LLC** vállalásait ellenőrizte.

A Google LLC vállalta, hogy az Allo chatkliens általi adatkezelésre vonatkozó magyar nyelvű tájékoztatásokat az alábbiak szerint módosítja:

- készít egy önálló oldalt a Google Allo Súly weboldalon belül (<https://support.google.com/allo/?hl=hu#topic>), amely kifejezetten a személyes adatok Allo általi kezelésére (kezelés, tárolás és használat) vonatkozik (a továbbiakban: adatkezelési aloldal), melynek tartalmát a fogyasztók számára könnyen érhetően és kiegyensúlyozottan, azaz a fogyasztói döntési lehetőségeket, jogokat és esetleges kötelezettségeket nem eltúlozva és nem is ki-sebbitve szövegezi meg;
- biztosítja, hogy az adatkezelési aloldal hiperlinkje könnyen elérhető legyen az Allo Google Play-ben és iOS App Store-ban található leírásában;
- az adatkezelési aloldal hiperlinkjét beilleszti az Allo telepítési folyamatába.

A Google LLC a fentiek mellett vállalta, hogy az Allo alkalmazáson belül üzenetet küld a termék magyarországi felhasználóinak, amely üzenet tartalmazni fogja az adatkezelési aloldal hiperlinkjét.

A Google LLC vállalta továbbá, hogy 2018. év negyedik negyedében a YouTube csatornán, a főoldalon a fő helyen megjelenő grafikus banner formájában – egy előre pontosan nem meghatározott napon – adatvédelmi témájú üzenetet jelenít meg Magyarországon (a továbbiakban: edukációs banner). Az edukációs banner fő üzenete az lesz, hogy a vállalkozás számára fontos, hogy a fogyasztók tisztában legyenek azzal, hogy a Google LLC gyűjti és kezeli személyes adataikat és a társaság javasolja az Adatvédelmi irányelvek és az adatvédelmi beállítások átnézését. A banner egyben hiperlinkként működik: a bannerre kattintó felhasználót a böngésző az Adatvédelmi irányelvek tematikus Google oldalra irányítja. A Google LLC vállalta továbbá, hogy a jövőben sem közvetíti a fenti információkat kevésbé érzékelhető módon és nem csökkenti a fogyasztói tájékoztatás szintjét. A GVH az ügyben megállapította, hogy az előírt kötelezettségek maradéktalanul teljesültek.



34. ábra: Google LLC

⁶⁴ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/influencer-marketinggel-kapcsolatoskoteleztségeket-kert-szamon-a-gvh.

A GVH a **VJ/85/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Facebook Ireland Ltd.** (Facebook) jogsértést követett el, amikor ingyenesként hirdette szolgáltatását nyitóoldalán és Sűgőközpontjában: a fogyasztóknak ugyan valóban nem kellett díjat fizetniük a szolgáltatás igénybevételéért, de felhasználói aktivitásukkal és adataikkal üzleti hasznot hajtottak a vállalkozásnak és így fizettek a szolgáltatásért. A Facebook (ún. zéró áras) üzleti modelljének lényege, hogy az oldalon megosztott tartalmakkal magához vonzza a fogyasztókat, akiknek érdeklődéséről, viselkedéséről, vásárlási szokásairól részletes adatokat gyűjt. Ezen adatok birtokában célzott reklámozási lehetőséget értékesít üzleti ügyfelei részére, a reklámokat pedig a posztok között elhelyezve juttatja el a fogyasztókhoz.

A hivatal álláspontja szerint a regisztrációs oldalon megjelenített „*Ingyenes és bárki csatlakozhat*”, „*Ingyenes és az is marad*” üzenetek elterelik a fogyasztó figyelmét az általa vállalt ellentételezésről – azaz adatainak átadásáról, terjedelméről és ezek következményeiről. A megtevesztőnek talált állítások a nyitóoldalon 2010 januárjától 2019. augusztus 12-ig, a Sűgőközpontban 2019. október 23-ig voltak láthatók.

A GVH úgy ítélte meg, hogy az ingyenesség üzenete zavart kelthet a fogyasztókban mind a használatból járó felelősség, mind a szerződéses kötelezettségek tekintetében, hiszen kockázatmentességet, kötelezettség nélkülséget sugall, miközben több szintű – ráadásul a kezelt és a felhasznált adatok összetettsége miatt nem is egészen átlátható – felhasználói elköteleződés áll mögötte. Számos fogyasztó nincs tisztában az általa átadott adatok kiterjedésével vagy értékével, és jellemzően az online platformok általános szerződési feltételeit sem olvassa el. A Versenyhatóság meggyőződése, hogy rövidebb és hosszabb távon is káros az ügyleti döntésekre, és így egyes gazdasági reálfolyamatokra nézve is, ha a fogyasztók azt hiszik, hogy egy szolgáltatást ellentételezés nélkül, kockázatmentesen használhatnak.



35. ábra: Facebook Ireland Ltd.

A hatóság 1.200.000.000 forint bírságot szabott ki, amely meghatározásakor a Facebook magyarországi hirdetési bevételeinek csak egy részéből indult ki, és figyelemmel volt arra is, hogy a vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás során globálisan módosította a vizsgált nyitóoldali, ingyenességre vonatkozó szlogenjeit, továbbá a Sűgőközpont kifogásolt tartalmát.⁶⁵

A GVH megjegyzi, hogy az Egyesült Államokban és Európában egyaránt születtek hasonló döntések a Facebook magatartásával összefüggésben. 2019 áprilisában az Európai Bizottság és tagállami fogyasztóvédelmi hatóságok nyomására a Facebook frissítette fel-

használási feltételeit és szolgáltatásait. Az új feltételekből egyértelműen kiderül, hogy a vállalat miként használja fel a közösségi oldalra bejelentkezők adatait profilalkotási tevékenységek és a vállalat finanszírozását szolgáló célzott hirdetések megjelenítéséhez.

⁶⁵ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/12-milliard-ft-birsagot-szabott-ki-agazdasagi-versenyhivatal-a-facebook-ra.

„Rengeteg értékes ingyenes online szolgáltatás elérhető, de nem létezik ingyen ebéd. Ezekért a szolgáltatásokért is fizetünk – ha készpénzben nem is, az adatainkkal. Az elvárás, hogy a dolgok az interneten természetből fogva ingyenesek, segít elaltatni a gyanúkat, úgyhogy belementünk egy Fausti alkuba – és hogy megspóroljunk pár fillért ma, elfogadtunk egy bizonytalan és korlátlan kockázatot a jövőre nézve.” – mondta Margrethe Vestager, az Európai Bizottság digitális korszakért felelős ügyvezető alelnöke épp tegnap, az „Internets of the World”⁶⁶ konferencián Koppenhágában.

Figyelmeztetés, megfelelési program (compliance) előírása

A Versenytörvény értelmében a GVH a kis- és középvállalkozások első alkalommal megvalósított jogsértése esetén bírság kiszabása helyett és a versenyjogi szabályoknak való megfelelést biztosító belső eljárásrend kidolgozására való kötelezés mellett figyelmeztetést is alkalmazhat, ha a jogsértés nem közbeszerzési kartell keretében, uniós jogot sértve vagy sérülékeny fogyasztók kárára történik. A versenyhatóság utólag ellenőrzi, hogy a vállalkozás megfelelően teljesítette-e az előírtakat, és mulasztás esetén bírságot is kiszabhat.⁶⁷

Ingtalanhirdetések

A **VJ/36/2018.** számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH megállapította, hogy az otthonterkep.hu weboldalt működtető **Mapsolutions Zrt.** megtévesztette a fogyasztókat, amikor reklámjaiban – nem igazolható módon – azt állította: több mint 455.000 ingatlan (illetve ingatlanhirdetés) található az oldalon.

A Versenyhatóság – figyelemmel arra, hogy a vállalkozás kis- és középvállalkozásnak minősül – figyelmeztetésben részesítette a céget. Emellett határozatában kötelezte a társaságot, hogy alakítson ki olyan belső eljárásrendet, amely biztosítja a versenyjogi előírásoknak történő megfelelést minden általa üzemeltetett portálon, majd e kialakított működési rendnek megfelelően vizsgálja felül kommunikációját az otthonterkep.hu portálon.



36. ábra: ingatlan.com

⁶⁶ https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2019-2024/vestager/announcements/internets-world-conference-copenhagen-5-december-2019_en.

⁶⁷ Első jogsértésnél a GVH bírság helyett figyelmeztetheti az érintett KKV-t, és megfelelési program készítését írhatja elő. Kivételt képeznek a legsúlyosabb kartellek (pl. a közbeszerzési törvény megsértése), valamint minden olyan eset, amikor a GVH eljárásában az európai uniós antitröszt szabályok (az Európai Unió Működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke) megsértését is megállapítja. Fogyasztóvédelmi tárgyú ügyben a GVH nem alkalmazhat figyelmeztetést, ha a vizsgált magatartás sérülékeny fogyasztók (koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatékoságuk miatt kiszolgáltatott személyek) egyértelműen azonosítható csoportja ellen irányul. A GVH egy adott vállalkozás KKV-nak minősítésekor figyelembe veszi a partner és kapcsolt vállalkozásainak bevételeit is. A KKV-nak kell bizonyítania, hogy megfelel a törvényi feltételeknek. Bizonytalan, hogy cége belesik-e a KKV kategóriába? Használja a kalkulátort: <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/kkv/>.

A **VJ/3/2018.** számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH az **ingatlan.com Zrt.** online hirdetési felületet működtető vállalkozást vizsgálta, mivel megtevesztő állítást tett közzé „A legtöbb ingatlan egy helyen” szlogenjével, illetve nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járt el az egyes hirdetések kiemelését célzó „Csak nálunk” megjelölés feltételrendszerének kialakításakor. Az ingatlan.com ezzel tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg a fogyasztókkal szemben.

„A legtöbb ingatlan egy helyen” állítás kapcsán a GVH kifogásolta, hogy a vállalkozás nem tudta megfelelően igazolni a hirdetett ingatlanok számán alapuló piacelsőségét. Bár az ingatlan.com tudott adatokat szolgáltatni a saját és a versenytársai által kínált ingatlanok számáról, de ezek nem voltak megfelelően összehasonlíthatók, illetve egyes időszakokban még a saját nyilván tartása szerint sem a weboldalán szerepelt a legtöbb meghirdetett ingatlan. A szlogen megfogalmazása, tartalma kifejezetten az elérhető ingatlanok számán alapuló piacelsőséget sugallt, így a hatóság nem vehette figyelembe, hogy a cég piacvezető-e más mutatók, pl. a honlap látogatottsága alapján.

A „Csak nálunk” megjelölést a vállalkozás abból a célból hozta létre, hogy hirdető partnerei felhívhassák a figyelmet arra, ha egy adott ingatlan (kizárólagos szerződés alapján) csak az ő közvetítői kínálatukban érhető el. A felirat elhelyezésének, megjelenítésének módja által azonban az a képzet alakulhatott ki a fogyasztókban, hogy a kizárólagosság a honlapon történő megjelenésre vonatkozik, vagyis, hogy egy adott ingatlan hirdetése csak az ingatlan.com oldalon érhető el. A vállalkozás – jogsértő módon – nem az elvárható szakmai gondossággal járt el a megjelölés alkalmazási feltételeinek kialakításakor, mert figyelmen kívül hagyta a valóságtól eltérő fogyasztói értelmezés lehetőségét.

A GVH nem szabott ki bírságot a jogsértések miatt, ugyanakkor figyelmeztetésben részesítette és arra kötelezte a vállalkozást, hogy vezessen be olyan belső eljárásrendet, amely biztosítja a *versenyjogi előírásoknak való megfelelést* és a jogsértések megelőzését. A hatóság döntésében figyelembe vette, hogy a vállalkozás az eljárás hatására jelezte változtatási szándékát a kifogásolt gyakorlatokkal összefüggésben.

Agresszív kereskedelmi gyakorlat



37. ábra: HelloPay Zrt.

A GVH a **VJ/64/2017.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **HelloPay Zrt.** megengedhetetlen pszichés nyomást gyakorolt a fogyasztókra a 10%-os borraivaló- és adomány-mérték alapbeállításként történő alkalmazásával az általa biztosított terminálokon. A HelloPay-terminálokkal 2016-tól találkozhatnak a fogyasztók, főleg fesztiválokon, vásárokon és vendéglátóhelyeken. A terminál a különböző szolgáltatásokért fizetendő díjhoz automatikusan adja hozzá az összeg 10%-ának megfelelő

borravalót, amennyiben azt a fogyasztó aktívan nem módosítja, vagy nem törli a fizetési folyamat vége előtt megjelenő „borravaló-csúszka” segítségével.

A GVH azt valószínűsítette, hogy a terminál működési módja jelentősen korlátozhatja a fogyasztói döntést a 10%-os borravaló automatikus, elvárásként történő megjelenítésével, különösen a fesztiválokon és a vendéglátóhelyeken jellemző fizetési körülmények (kommunikációs nehézségek, időnyomás, zaj, tömeg stb.) között: a gép ilyen beállítása döntést hoz a vásárló helyett a borravaló fizetésének szándékáról, és meghatározza annak mértékét is.

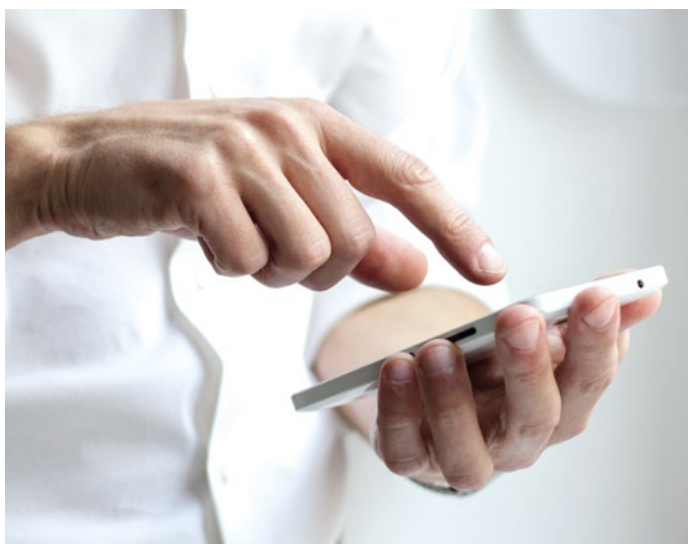
A GVH eltiltotta a jogsértő magatartástól a vállalkozást, amelynek így módosítania kell a termináljain látható tájékoztatást: a fejlesztéseket követő átállítás után nem alkalmazhatja alapbeállításként a 10%-os borravaló-mértéket.

A GVH a jogsértés miatt 20.000.000 forint bírság megfizetésére kötelezte a vállalkozást.⁶⁸

A GVH a bírság mértékét növelő körülményként vette figyelembe, hogy a szolgáltatás újszerű, a gyakorlat pedig széles fogyasztói kört érinthetett éveken keresztül. Enyhítő körülmény volt azonban, hogy a vállalkozás már intézkedéseket tett vizsgált gyakorlatának átfogó módosítására, valamint hogy egyes rendezvényeken kiegészítő tájékoztatásokat tett közzé a terminál működéséről – bár ezek hatékonysága nem ismeretes.⁶⁹

Infokommunikációs szolgáltatások

A GVH a **VJ/4/2018.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Magyar Telekom Nyrt.** (Telekom) „Mennyit fizetnél egy iPhone-ért?” című elektronikus reklámlevelében nem tárgyilagosan hasonlította össze az iPhone 7 készülékajánlatokat saját és versenytársa előfizetői csomagja részeként. A jogsértőnek minősített, 2017. augusztus 17-én szétküldött reklámlevél csak a készülékért fizetendő havidíjat emelte ki. A havonta fizetendő összeg azonban a két szolgáltató esetében közel azonos volt – a készülék mellé szükségszerűen beszerzendő tarifacsomag díját is figyelembe véve. Bár a Telekom nyilvánvalóan vonzóbbnak tüntette fel saját ajánlatát, összességében a fogyasztó nem kapott objektív képet a két szolgáltatásról. A vállalkozás így megsértette a versenytörvény összehasonlító reklámokra vonatkozó szabályait.



38. ábra: Infokommunikációs szolgáltatások

⁶⁸ https://gvh.hu/data/cms1037538/12_2017_Fogyasztos_birsagkozlemeny.pdf.

⁶⁹ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/jogsertonek-talalta-a-versenyhivatal-a-helloy-10-os-borravalojat.



39. ábra: Magyar Telekom Nyrt.

A hatóság 12.500.000 forintos bírságot szabott ki a cégre a jogsértésért. Az ajánlathoz kapcsolható bevétel nem volt jelentős, a GVH bírságcsökkentő tényezőként pedig figyelembe vette, hogy a cég – együttműködési jellegű intézkedésként – elengedte a közvetlenül érintett fogyasztók hűségvállalás miatti kötbérfizetési kötelezettségét.⁷⁰

A GVH a **VJ/24/2018.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Magyar Telekom Nyrt.** (Telekom) megtévesztette a fogyasztókat maximális sebességű hálózatot ígérő állításával „Most ge-

neráció” kampányában. A GVH döntése alapján a Telekom 2018. február 1. és 2018. március 31. között megtévesztette a fogyasztókat a „Most generáció” kampányában alkalmazott, maximális sebességű hálózatra utaló állításával. A „maximális sebesség” kifejezéssel ugyanis azt sugallta, hogy a fogyasztóknak a lehető legnagyobb sebességet biztosítja hálózatán, miközben azt valójában csupán egy szűkebb előfizetői kör érthette el. A Hivatal szerint a fogyasztók a reklámok alapján nem tudhatták, hogy a maximális sebesség pusztán egy általános, a szolgáltatás gyorsaságára vonatkozó, szubjektíven értelmezendő ígéret, és megalapozottan gondolhattak arra, hogy a Telekom a technikailag lehetséges leggyorsabb internetezést ígéri hálózatán.

A versenyhatóság döntésében először alkalmazott lépcsős, feltételes bírság-meghatározást. A többlépcsős bírságolásnál a visszaeső vállalkozásnak mindenképpen be kell fizetnie 100.000.000 forintot, de ha a fenti vállalások teljesítését idejében és megfelelően igazolja, akkor nem kell megfizetnie a bírság további 100.000.000 forintos, illetve 150.000.000 forintos részletét. A Telekom vállalatának lényege, hogy határozott időtartamú, hűségnyilatkozattal terhelt szerződését határozatlan időtartamúra módosítja azon vezetékes és mobilinternetes előfizetőivel, akik azt a kifogásolt kampány időszakában, valamint az azt követő két hónapban kötötték. A vállalkozás emellett vállalta, hogy az érintett mobilinternet előfizetői körnek extra adatmennyiséget is biztosít. Az érintett előfizetőket a Telekom számlalevélben és SMS-ben tájékoztatta a kompenzációról és annak további részleteiről.⁷¹

A GVH a **VJ/76/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Vodafone Magyarország Zrt.** (Vodafone) megalapozatlanul állította piacelsőségét „Európa legnagyobb 4G partnerhálózata” és „Európa legnagyobb 4G hálózata” szlogenjeivel. A Vodafone 2015 szeptembere és 2016 augusztusa között a „Csatlakozz Európa legnagyobb 4G partnerhálózatához!” és a „Csatlakozz Európa legnagyobb 4G hálózatához!” szlogenekkel népszerűsítette szolgáltatását. A versenyhivatali eljárás során a szolgáltató nem tudta igazolni, hogy hálózatán keresz-

⁷⁰ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozolemenyek/2019_es_sajtokozolemenyek/iphone_keszulekek_jogserto_reklamozasaert_kapott_v.html.

⁷¹ <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozolemenyek/2020-as-sajtokozolemenyek/a-magyar-telekom-350-millio-forintos-versenyhivatali-birsagot-kapott-amely-azonban-csokkentheto-a-fogyasztoknak-nyujtott-kompenzacioval-> .

tül valóban Európa területének a versenytársainál nagyobb része volt elérhető. A hatóság döntése alapján így a kérdéses hirdetések megalapozatlanul állították a vállalkozás piacelsőségét a szolgáltatás egy lényeges jellemzőjét, a hálózati lefedettséget tekintve, vagyis az érintett állítások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmába ütköztek.

A GVH 1.176.000.000 forint bírságot szabott ki a Vodafone-ra – kiemelt figyelemmel arra, hogy a vállalkozás az elmúlt tíz évben összesen 12 alkalommal folytatott tisztességtelen, jogsértő kereskedelmi gyakorlatot a fogyasztókkal szemben, és ezek között több piacelsőségi állítás is volt. A hatóság ugyanakkor bírságcsökkentő tényezőként értékelte a cég önkéntes vállalását versenyjogi megfelelési programjának fejlesztésére.⁷²

A GVH a **VJ/13/2018.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Telenor Magyarország Zrt.** (Telenor) jogsértést követett el egyes reklámjaival, mert több mint egy évig nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy 0 Ft-osnak vagy kedvezményes árúnak hirdetett készülékei díjának egy részét beépítette az előfizetői díjba, amely így magasabb lett, mint az azonos tartalmú és idejű elköteleződéssel járó előfizetéseké.

A GVH feltárta, hogy a vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg a fogyasztókkal szemben 2016 és 2017 között, amikor Telenor Blue tarifacsomagjában (készülék és Telenor Blue tarifás előfizetés együttes vásárlásakor) a lakosságnak esetenként 0 Ft-ért kínált készülékeket. A cég ugyanis a csomagot népszerűsítő kommunikációban (pl. televíziós reklámban, szórólapon, Facebook-hirdetésben) nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy ha készülékvásárlási lehetőséggel is élnek, akkor számukra az előfizetői díj magasabbá válik, mint ha kizárólag előfizetésre vonatkozó szerződést kötnek ugyanakkora hűségidő vállalása mellett. Így a fogyasztóknak többletköltségük keletkezett a készülékvásárlással, hiszen a Telenor a 0 Ft-osként vagy kedvezményes áruként reklámozott készülék ellenértékének egy részét beépítette az előfizetési díjba. A fogyasztók így a döntésük meghozatala előtt nem szerezhettek tudomást arról, hogy készülék vásárlásával magasabb előfizetési díj terheli majd őket a teljes, 24 hónapos elköteleződési időtartam alatt, és így nem tudtak élni azzal a lehetőséggel sem, hogy egy más, olcsóbban vett készülék mellé vásárolják meg ugyanazt az előfizetést olcsóbban a Telenortól.

A GVH 1.800.000.000 forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki a vállalkozásra. A hatóság a bírság megállapításánál figyelembe vette többek között az érintett fogyasztók igen jelentős számát, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat üzenetének erőteljességét, a kommunikáció nagyságrendjét és elhúzódó hatását, valamint azt a tényt, hogy a Telenor az elmúlt tíz évben összesen 4 alkalommal folytatott tisztességtelen, jogsértő kereskedelmi gyakorlatot a fogyasztókkal szemben.

Kiemelt enyhítő körülménynek számított azonban, hogy a cég átalakította kommunikációs gyakorlatát az együttműködés és a megfelelés jegyében. További bírságcsökkentő körülmény volt a cég megfelelési programjának fejlesztése.

⁷² https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/tobb-mint-egy-milliard-forint-osszegu-birsag-a-vodafone-nak-ismetlodo-jogsertes-miatt .

Gyermekeknek szánt jogsértő reklám

A GVH a **VJ/8/2019.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Bayer Hungária Kft.** (Bayer) jogsértő módon, közvetlenül szólított meg gyermekkorúakat Supradyn Kids multivitamin-készítményének egyes reklámjaiban. A GVH döntésében jogsértőnek minősítette a Bayer multivitaminját SpongyaBobos kulacssal kínáló televíziós reklámot, a Nők Lapja Gyerek magazinban megjelent újsághirdetést, valamint a terméket varázstörülközővel ajánló televíziós hirdetést. A szabályozás alapján ugyanis tilos egy reklámban a gyermekkorúak közvetlen felszólítása a reklámozott áru megvásárlására, illetve szüleik vagy más felnőtt meggyőzésére, hogy vegyék meg nekik a terméket.



40. ábra: Multivitamin készítmények

A hatóság a kereskedelmi gyakorlat megítélésakor figyelembe vette, hogy

- a reklámot leadó csatornákat gyermekek is nézik;
- a hirdetésekben használt „keresd” kifejezés közvetlenül szólítja meg őket;
- a hirdetések dinamikus, a gyermekek érdeklődését felkeltő játékos képi világgal rendelkeztek;
- a termékek összecsomagolása játékokkal is különösen vonzóvá teszi azokat a kiskorúak számára.

A vizsgálat a gyógyszercég három, gyermekek számára érdekes kiegészítővel (kulacssal, varázstörülközővel és világító jójával) összecsomagolt, multivitamin népszerűsítő reklámkampányára terjedt ki. A Versenyhatóság 7.000.000 forintos bírságot szabott ki a gyógyszercégre. A GVH döntésében – összességében mintegy 30%-os – bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe, hogy a vállalkozás elismerte a jogsértést, továbbá szigorúbb ellenőrzés alá vonta reklámjait a versenyfelügyeleti eljárás hatására.⁷³

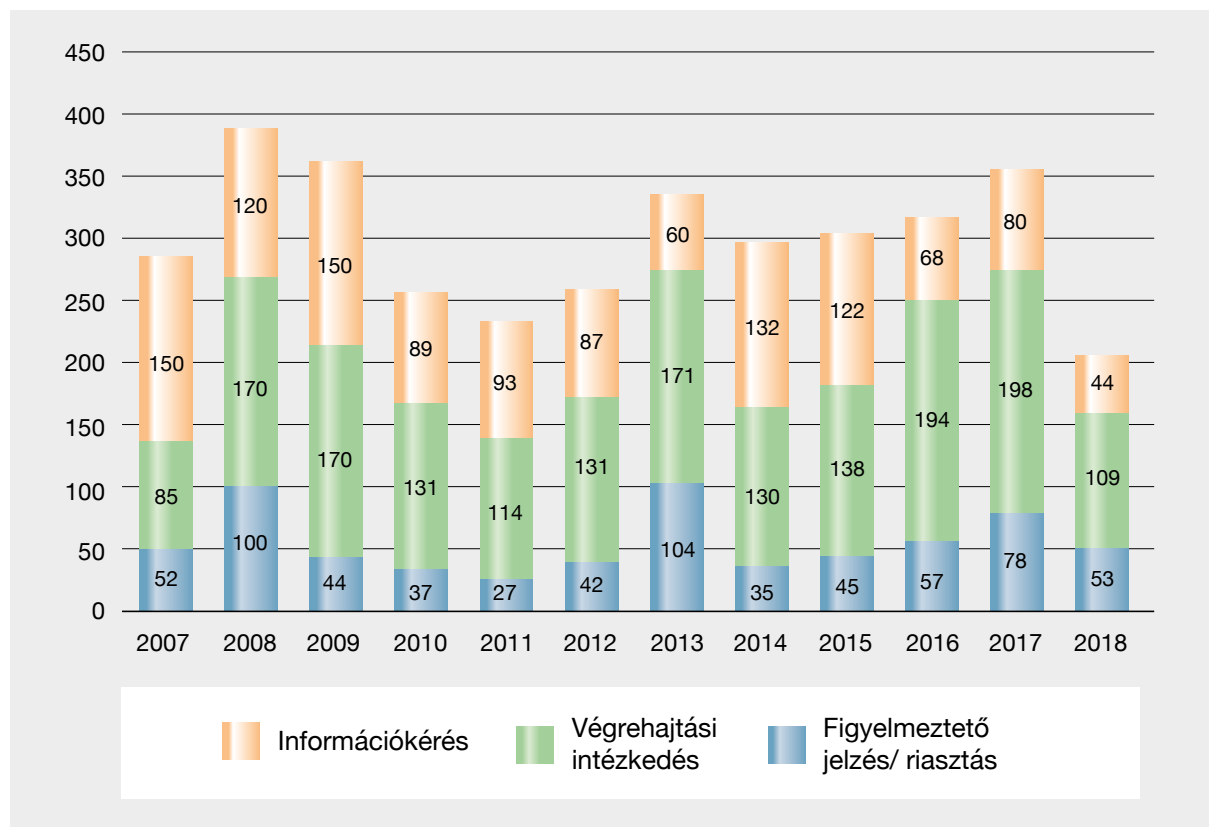
Nemzetközi együttműködés a fogyasztóvédelem terén

Az Európai Unió fogyasztóvédelmi- és versenyhatóságai alapvetően azonos szabályokat alkalmazva működnek, mely együttműködés keretét a fogyasztóvédelmi kérdésekben a Consumer Protection Cooperation Network⁷⁴ (CPC Hálózat) adja. A CPC Hálózat tagjai egymás informálásán, adott esetben eljárás lefolytatására felkérésén túl, az elmúlt időszakban ún. közös fellépés (joint action) keretében törekszenek arra, hogy a több tagállamban is előforduló problémákra hasonló válaszokat adjanak.

⁷³ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/gyermekeknek-szant-jogserto-reklamjai-miatt-kapott-7-millios-birsagot-egy-gyogyszercseg-

⁷⁴ https://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/consumer_protection_cooperation_network/index_en.htm

A CPC Hálózat működésében a GVH is tevékenyen részt vesz, amelynek keretében 2019 folyamán két esetben küldött információ iránti formális megkeresést a tagállamok részére, és további két alkalommal ún. riasztással (alert) élt a tagállamok felé egyes vállalkozások valószínűsíthetően tagállamokon átívelő kereskedelmi gyakorlatával összefüggésben.



41. ábra: CPC ügyek darabszáma 2007-2018⁷⁵

A GVH 2019-ben részt vett az Európai Bizottság égisze alatt működő CPC Hálózat Booking.com B.V. vállalkozással szembeni közös fellépésének folyamatában.

A közös fellépés keretében a GVH folyamatos egyeztetéseket folytatott az Európai Bizottsággal és az uniós tagállami társhatóságokkal is. A közös fellépés során a Booking. B.V. kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztett elő, amelynek véleményezésében a GVH is aktív szerepet játszott, illetve az azzal kapcsolatban tartott személyes és online találkozók, tanácskozásokon részt vett. A közös fellépés eredményeként az Európai Bizottság és a tagállami hatóságok elfogadták a Booking.com B.V. módosított kötelezettségvállalását 2019 decemberében,⁷⁶ amely azonban a GVH Booking.com-mal szembeni eljárását nem érintette⁷⁷. Az ügyben született, jogsértést megállapító döntés ismertetése a 2020. évi beszámoló tárgyát képezi.

⁷⁵ Forrás: https://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/consumer_protection_cooperation_network/index_en.htm.

⁷⁶ A kötelezettségvállalás elfogadásáról szóló sajtóközlemény, illetve maga a vállalás az alábbi weboldalon olvasható angol nyelven: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_19_6812

⁷⁷ VJ/17/2018.



42. ábra: Booking.com



43. ábra: Booking torta (Forrás: GVH tortaverseny 2019. november 20.)

A GVH kollégái több, a CPC Hálózat által szervezett workshopon vettek részt, esetenként előadóként is.

2019 februárjában az Európai Bizottság koordinálásával 26 országban tartottak egyidejű, átfogó vizsgálatot (sweep) az online kereskedelem területén az Európai Unió, illetve Norvégia és Izland nemzeti hatóságait is összefogó Fogyasztóvédelmi Együttműködési Hálózat – CPC tagjai, köztük a Gazdasági Versenyhivatal is.⁷⁸ Az átvilágításban a hatóságok összesen 560 e-kereskedelmi honlapot elemeztek, melyek számos árut és szolgáltatást – például ruházatot és lábbelít, szoftvert vagy szórakoztató rendezvényekre szóló jegyeket – kínálnak.

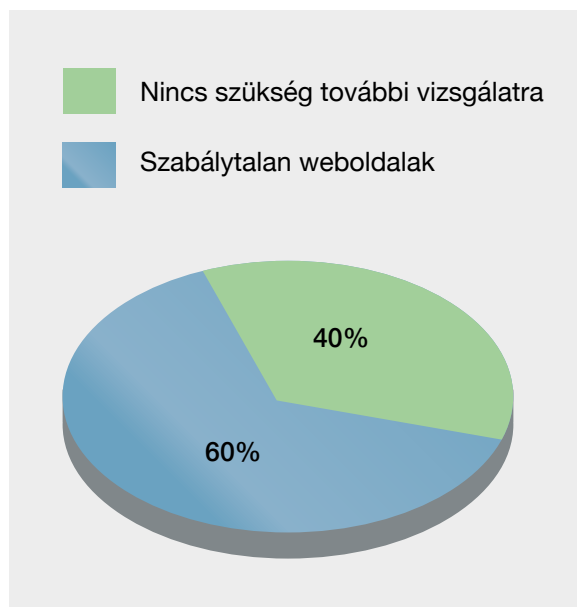
- A vizsgált weboldalak mintegy **60%-ánál** derült fény az uniós fogyasztóvédelmi szabályok be nem tartására, elsősorban az árakat és az akciós ajánlatokat tekintve.
- Az **árengedményeket** kínáló honlapok több mint 31%-a esetében gyanítható, hogy az akciós ajánlatok nem valódiak, vagy nem egyértelmű a kedvezményes ár kiszámításának módja.
- 211 weboldalon a **fizetéskor összesített végső ár** magasabb volt, mint az eredetileg kínált ár.
- A kereskedők 39%-a nem nyújtott megfelelő tájékoztatást a kézbesítésről, a fizetési módokról, a foglalási díjakhoz vagy egyéb tényezőkhöz kapcsolódó, elkerülhetetlen **többletköltségekről**.
- Az ellenőrzött weboldalak 59%-a esetében szegték meg a kereskedők azon jogi kötelezettségüket, hogy az Európai Bizottság **online vitarendezési platformja** oldalára vezető, könnyen elérhető linket tüntessenek fel.⁷⁹
- A honlapok csaknem 30%-a esetében találtak szabálytalanságokat a **fogyasztók elállási jogáról** történő tájékoztatással összefüggésben.

Az érintett kereskedőkkel szemben szükség esetén az egyes nemzeti fogyasztóvédelmi hatóságok lépnek fel.

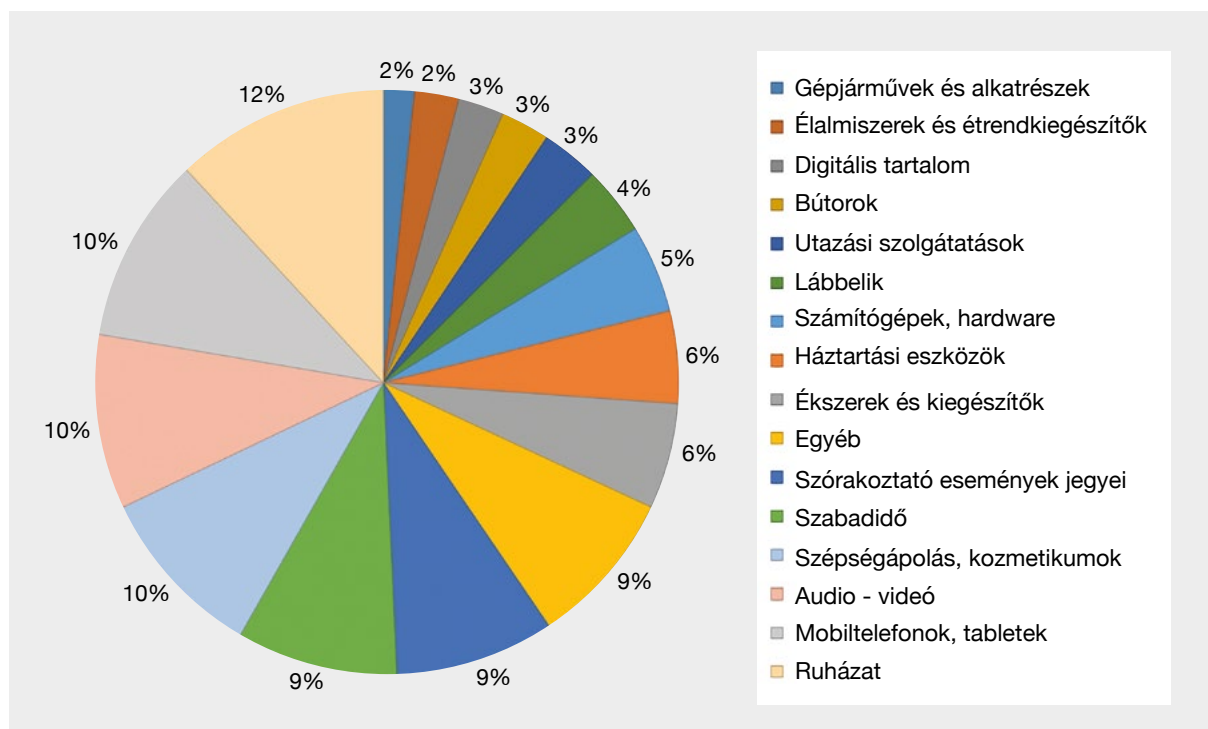
⁷⁸ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/nagyszabasu_nemzetkozi_atvilagitas_alapjan_europa_

⁷⁹ <https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/?event=main.home2.show&lng=HU>.

A nemzetközi vizsgálatban részt vevő Gazdasági Versenyhivatal az átvilágítást követően fokozott figyelemre intette a fogyasztókat az online jegyvásárlásoknál.⁸⁰ A Versenyhatóság egyúttal felszólította az online jegyértékesítéssel foglalkozó vállalkozásokat, hogy törekedjenek a fogyasztók számára érthető, átlátható és pontos tájékoztatásra az általuk kínált termékek és szolgáltatások díjaival, azok összetevőivel kapcsolatban. A Hivatal számos olyan körülményt felsorolt közleményében, melyek – a vizsgálat tapasztalatai alapján – akadályozhatják a fogyasztók tájékozott döntéshozatalának folyamatát az online vásárlások során.



44. ábra: Szabálytalan weboldalak megoszlása az összesen vizsgált 560 weboldalból

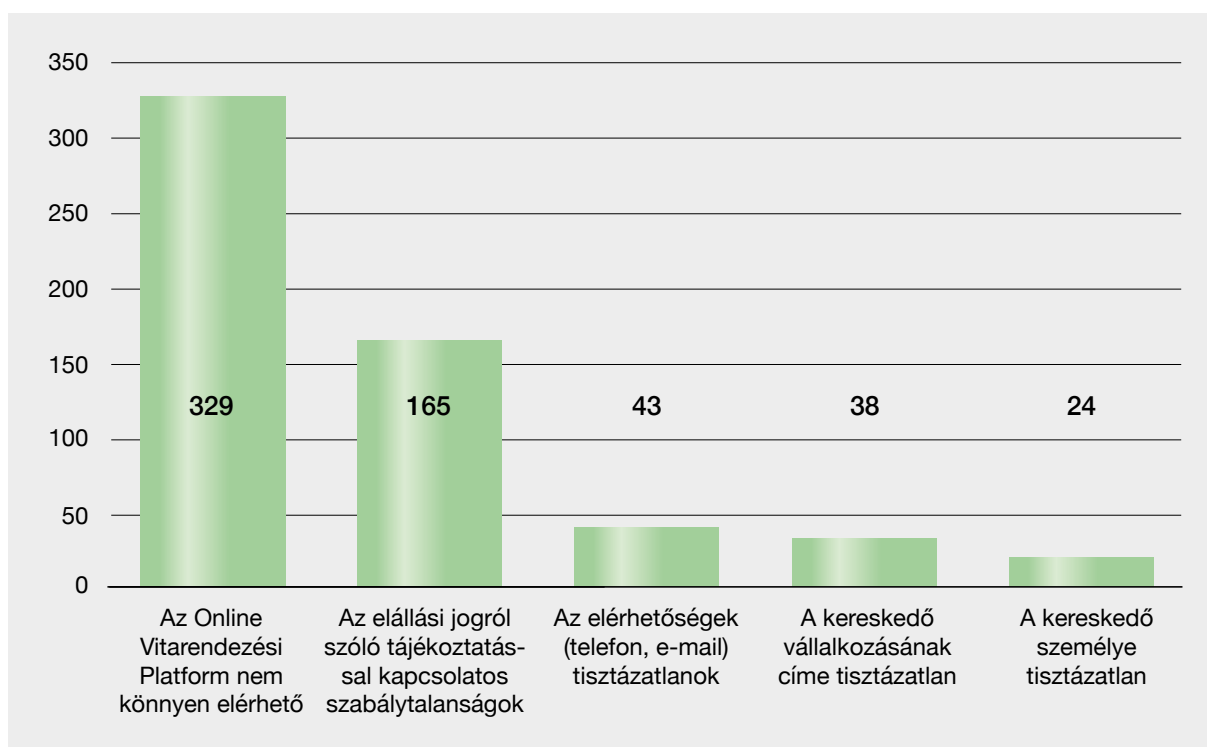


45. ábra: Vizsgált weboldalak megoszlása a szolgáltatás típusa alapján

A GVH kollégái 2019-ben az európai uniós tagállamok fogyasztóvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóságai közötti szakértőcsere program keretében a brit versenyhatóságot⁸¹ látogatták meg több napos tapasztalatcsere céljából.

⁸⁰ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/fokozott_figyelemre_inti_a_fogyasztokat_a_gvh_az_o.html.

⁸¹ <https://www.gov.uk/government/organisations/competition-and-markets-authority>



46. ábra: Egyéb, az átvilágítás során feltárt problémák az 560 vizsgált weboldalból

A GVH szintén tagja az 58 ország fogyasztóvédelmi szervezeteit tömörítő **International Consumer Protection Enforcement Network**-nek⁸² (ICPEN), az ENSZ szervezetének, az **UNCTAD**-nak (United Nations Conference on Trade and Development), valamint OECD tagállami hatóságként aktív szerepet vállal az **OECD Committee on Consumer Policy**⁸³ munkájában.

A nemzetközi együttműködés során a GVH 2019-ben az ICPEN „Dark nudge” című átfogó sweep-jében szállásfoglalási-, másodlagos jegyértékesítési-, online játék oldalak ár- és árkedvezmény feltüntetési gyakorlatát, fogyasztókra irányuló esetleges nyomásgyakorlását, az oldalak felépítését is áttekintette.

II.4. Versenykorlátozó megállapodások

A versenykorlátozó megállapodást kötő felek egymáshoz fűződő viszonyától függően, horizontális és vertikális megállapodások különböztethetők meg. Előbbiek a versenytársak között, utóbbiak a vevő-eladó jellegű viszonyban lévők között jönnek létre. Versenykorlátozó célú megállapodás általában tiltott, a vertikális korlátozások természetüknél fogva ritkábban korlátozzák a versenyt.⁸⁴

⁸² <https://www.icpen.org/>

⁸³ <http://www.oecd.org/sti/consumer/>

⁸⁴ <http://megfeleles.hu/megfeleles/megallapodasok#Versenykorl%C3%A1toz%C3%B3%20meg%C3%A1llapod%C3%A1sok> .

Versenysjogi szempontból aggályosak lehetnek például ezek a megállapodások:

- A gyártó előírja a forgalmazónak, hogy X Ft összegért értékesítheti a termékét, ellenőrizi, hogy a forgalmazó betartja-e a megállapodást. Ilyen típusú magatartások esetén engedékenységi kérelmet is be lehet nyújtani.
- Egy vevőmnek nagyobb kedvezményt adok ugyanarra a termékre, ha azt boltban értékesíti, és alig adok kedvezményt, ha ezt a terméket interneten árusítja.
- Platformot üzemeltetek, és nem engedem a közvetítéssel értékesítő vállalkozásoknak, hogy saját honlapukon vagy más közvetítőknél alacsonyabb áron kínálják az érintett terméket.
- A gyártó előzetes engedélyhez kötötte, hogy a forgalmazó az interneten értékesítsen és az engedélyezés szabályai nem egyértelműek.
- A gyártó nem engedi forgalmazóinak az internetes értékesítést.
- A gyártó megtiltja a forgalmazónak, hogy ár-összehasonlító oldalon jelen legyen.⁸⁵

A GVH 2019-ben összesen 16, a Tpv. versenyskorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést:

- 7 ügyben a Versenytanács jogsértést állapított meg bírság kiszabása mellett;
- 1 eljárás kötelezettségvállalással zárult;
- 2 esetben került sor utóvizsgálat lefolytatására (amelyből 1 kötelezettségvállalás módosítására irányuló eljárás volt);
- 1 eljárást a Versenytanács megszüntetett;
- 3 esetben vizsgálói megszüntetésre került sor;
- 2 eljárás pedig jelenleg fel van függesztve.

Versenyskorlátozó megállapodás hulladékkezeléssel kapcsolatos közbeszerzési eljárásokban

A GVH a VJ/77/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy a RESTONE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (RESTONE Kft.), a JUMBO LOG Járműgyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (JUMBO LOG Kft.), a Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft. (Profi-Bagger Kft.), az M-U-T Hungária Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft. (M-U-T Kft.) és a MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság (MENTO Kft.) 2014-ben és 2015-ben kiírt tendereken jogsértést követtek el azáltal, hogy olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek az egyes hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, valamint speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére irányulóan kiírt, jellemzően uniós támogatású pályázatok (KEOP-1.1.1/C/13. sz. pályázat) keretében, a közbeszerzési eljárások kapcsán lefolytatott ajánlatkéréseken az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésére irányultak.

A Versenyhatóság az ügyben feltárt jogsértésekért az eljárás alá vontakkal szemben összesen 866.860.000 forint összegű versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.⁸⁶

⁸⁵ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/rovid-attekintes-a-gvh-eljarasairrol/versenyfelugyeleti-eljarasok/>.

⁸⁶ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/sk_vj_77_2016_lezart_jumbo_log&inline=true.

Bírságkiszabás⁸⁷

Az eljáró versenytanács a fentebb ismertetett jogsértések miatt több eljárás alá vonttal szemben is a törvényi maximális versenyfelügyeleti bírságot szabta ki. Azon vállalkozások esetében, amelyek egyezségi eljárásban vettek részt, a GVH figyelembe vette a vállalkozások együttműködését.

A GVH a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és a RESTONE Kft. esetében a versenyfelügyeleti bírság mértékét 25%-kal csökkentette, mert az eljáró versenytanács felhívására egyezségi eljárásban vettek részt. A 25%-os bírságcsökkentést az tette lehetővé, hogy részükről a közös álláspont kialakítása és azt követően az egyezségi nyilatkozat megtétele megtörtént és egyúttal a vállalkozások előzetesen lemondtak a bírósági jogorvoslati jogukról. Továbbá a GVH figyelembe vette, hogy az érintett vállalkozások kis- és középvállalkozásnak minősülnek, és az egyezségi hozzájárult az eljárás gyorsításához.

Az egyezségi eljárás alkalmazására a tényállás teljes körű feltárását és a vizsgálat lezárását követően kerül sor. A hivatalbóliság eljárási elvéből következik, hogy az eljáró versenytanács dönt arról, hogy egyezségi eljárásba bocsátkozik-e adott ügyben adott ügyfél vonatkozásában. Az egyezségi eljárásra alkalmas ügyet és ügyfelet tehát – egyedi mérlegelést követően – minden esetben az eljáró versenytanács választja ki a Tpv. 73/A. § (1) bekezdése alapján a vizsgálatot lezáró jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyaga alapján, ha a feltárt tényállásra és az azt alátámasztó bizonyítékokra figyelemmel az eljárás gyors és eredményes befejezése szempontjából azt célszerűnek tartja. Az eljáró versenytanács a GVH egyezségi közleménye keretei között megszakíthatja az egyezségi eljárásban való részvételét.⁸⁸



47. ábra: Hulladékkezelés

A GVH további 5%-os bírságcsökkentést alkalmazott a JUMBO LOG Kft-t, a RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. esetében azért, mert a vállalkozások megfelelési program (compliance) kidolgozását, végrehajtását, működtetését és rendszeres felülvizsgálatát vállalták. Az eljáró versenytanács határozatában e vállalkozásokat a vállalt megfelelési program végrehajtására és annak teljesülésének igazolására kötelezte.

Versenykorlátozó megállapodás napelemes rendszerek kivitelezésére irányuló uniós pályázatokon

A GVH a VJ/41/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában versenyfelügyeleti bírságot szabott ki az Alter Energetikai Iroda Tudományos, Szolgáltató Bt. (Alter), az Új Irány

⁸⁷ https://gvh.hu/data/cms1037537/11_2017_Antitroszt_birsagkozlemeny.pdf .

⁸⁸ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/egyezségi/> .

Energetika Kft. (Új Irány), a Megújuló Energiapark Kutatóközpont Kft. (Megújuló), az LKM.HU Service Kft. (LKM.HU), és a Havrilla-Ép Építőipari Szolgáltató Kft. (Havrilla) vállalkozásokkal szemben, mert azok számos, vissza nem térítendő, uniós pályázati konstrukcióba tartozó pályázat esetében, a pályázatok felosztására irányuló, egységes és folyamatos versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak. Ezen magatartásukkal megsértették a Tpv. 11.§ (1) bekezdésében foglalt tilalmat a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjában megfogalmazott magatartás megvalósításával. A Hivatal az ügyben feltárt jogsértésekért az eljárás alá vontakkal szemben összesen 81.262.000 forint összegű versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.⁸⁹



48. ábra: Napelemes rendszerek

A GVH a versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2009-től folytattak-e olyan egyeztetéseket és osztottak-e meg egymással olyan információkat, amelyek az egyes helyi hő, hűtési és villamos energia igény megújuló energiaforrásokkal történő kielégítését célzó pályázati konstrukcióhoz kapcsolódóan kiírt, napelemes rendszerek kivitelezéséről, illetve kapcsolódó feladatok végzéséről szóló KEOP-os pályázatok kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartások – így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak – meghatározására irányultak.

Az eljáró versenytanács a határozatában megállapította, hogy az Alter, az Új Irány, az LKM Trade és az Ökotech Trade a KEOP1-2011-4.2.0. azonosító számú pályázati konstrukció alá tartozó, a versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált pályázatokban benyújtott árajánlataikat egymással egyeztetették. A cél az volt, hogy a pályázatokban előre meghatározzák, ki legyen a nyertes kivitelező. A GVH rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapításra került, hogy az egyeztetés során az Alter készítette el a versenytársak és saját pályázatainak esetében az árajánlatadók árajánlatait is, és az abban szereplő árakat úgy alakították ki, hogy a pályázatok nyertesét előre meghatározzák.

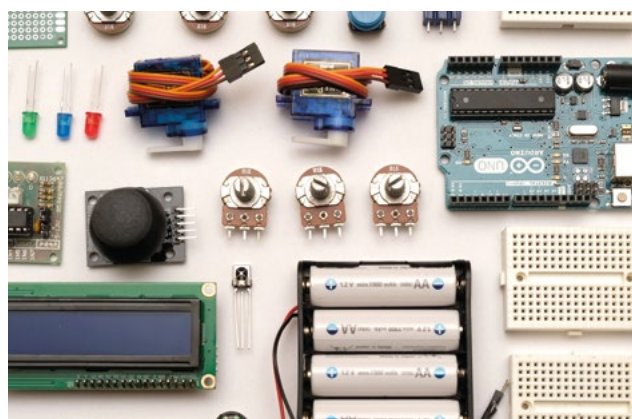
⁸⁹ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/kartellezo_napelem_telepito_cegeket_birsagolt_gvh.html.

Az eljáró versenytanács határozatában megállapította ezenkívül, hogy a Megújuló, a Havrilla és az LKM.HU a KEOP-2012-4.10.0-A. pályázati konstrukció alá tartozó, valamint a KEOP-2012-5.5.0.-B pályázati konstrukció alá tartozó pályázatokban benyújtott árajánlataikat egymással egyeztetették. Az egyeztetés eredményeként a Megújuló készítette el a versenytársak árajánlatait is.

Versenyhivatali bírság a kartellező elemgyártóknak

A GVH a VJ/43/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy az ENERGIZER Magyarország Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Energizer Magyarország), a Procter&Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kkt. (a továbbiakban: P&G) a Spectrum Brands Hungaria Kft. (a továbbiakban: Spectrum Brands) és az ENERGIZER Group Polska sp. z o.o. (a továbbiakban: Energizer Polska) között az általuk forgalmazott hordozható elemek és hordozható akkumulátorok egyik költség eleme, a hulladékkezelési díj összegének vevőik felé egyeztetett módon történő áthárítására vonatkozó versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett (komplex) jogsértést tanúsítottak közel tíz éven keresztül, amelyben közreműködőként eljárta a RE'LEM Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Re'lem).

A jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács összesen 35.650.000 forint összegű versenyfelügyeleti bírságot szabott ki a P&G, a Spectrum és a Re'lem eljárás alá vontakkal szemben. Az Energizer Magyarország és az Energizer Polska esetében a bírság mellőzésére irányuló engedékenységi kérelmük elfogadására tekintettel a bírság kiszabását a GVH mellőzte. A Spectrum Brands-t emellett megfelelési programjának általa vállalt fejlesztésére és annak teljesülésének igazolására kötelezte.⁹⁰



49. ábra: Elemgyártók

A GVH engedékenységi politikája értelmében, a kartellügyekben és más, nem versenytársak között létrejött közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy eladási árak rögzítésére irányuló egyéb jogsértéssel kapcsolatos ügyekben a vizsgálat elrendelését megelőzően és azt követően is benyújtható engedékenységi kérelem, amely alapján a jogsértésben résztvevő vállalkozások a GVH-val való együttműködés esetén a versenyfelügyeleti bírság alól való teljes vagy részleges mentesülésben részesülhetnek. Bírság csökkentését a GVH akkor engedélyezi, amennyiben az engedékenységi kérelmező a Hivatal rendelkezésére álló bizonyítékokhoz viszonyítva jelentős többletértéket képviselő bizonyítékot szolgáltat. A feltételeknek elsőként megfelelő vállalkozás esetén a bírságcsökkentés 30-50%-ig, másodikként 20-30%-ig, harmadikként történő megfelelés esetén pedig 20%-ig terjedhet.⁹¹

⁹⁰ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/kartellezo_napelem_telepito_cegeket_birsagolt_gvh.html.

⁹¹ <https://gvhelp.hu/itt-vam-nalam-a-gvh/engedekenység/>.

Versenysfelügyeleti bírság képző diagnosztikai eszközökkel kapcsolatos közbeszerzési eljárásokban

A GVH a VJ/19/2016. számú versenysfelügyeleti eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy 2015-ben a Siemens Healthcare Kft., a Siemens Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt., a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft., a PHILIPS Magyarország Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft., a Premier G. Med Kft., az Euromedic Technology Kft., a Chemium Zrt. „f.a.”, a Medirex Zrt. és a Mediszer Kórháztechnika és Kereskedelmi Kft. a KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú, „Egészségügyi eszközök energia-megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű, uniós forrásból megvalósuló pályázati konstrukcióhoz kapcsolódóan kiírt, képző diagnosztikai eszközök beszerzésére szóló közbeszerzési eljárások kapcsán a status quo fenntartására irányuló, az egyes tenderek felosztása révén megvalósuló, versenyskorlátozó célú egyseges, folyamatos jogsértést tanúsítottak. E magatartásuk a Tpv. 11. § (1) bekezdésében, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

A GVH az ügyben összesen 1.673.138. 000 Forint összegű versenysfelügyeleti bírságot szabott ki. Öt vállalkozás esetében az általuk vállalt megfelelési program (compliance) bevezetését, ill. továbbfejlesztését és annak határidőhöz kötött igazolását is előírta a GVH.⁹²

A vizsgált magatartással érintett termékek és a releváns KEOP program

A vizsgált KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú pályázati konstrukcióban beszerezhető képző diagnosztikai berendezések három fő csoportba voltak sorolhatóak: MRI, CT és röntgen. Az eljárás tárgyát képező magatartások olyan közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódtak, amelyekhez az uniós forrást a KEOP-5.6.0/E/15-2015 pályázatok keretében biztosították.

A vizsgált magatartás jogi értékelése

A vizsgált magatartás úgy foglalható össze a GVH döntése alapján, hogy elkülönült, de mégis egymásra épülő egyeztetések révén az eljárás alá vont vállalkozások összehangolták magatartásukat, amely révén a KEOP program okozta bizonytalanságot már a programkiírását megelőző időszaktól igyekeztek kiiktatni, valamint egyeztetések és más magatartások által felkészülni arra, hogy a kiírandó tendereken a meglévő piaci helyzet (status quo) fenntartását szem előtt tartva a KEOP tenderekből részesedhessenek.

Az eljárás során több vállalkozás is aktívan együttműködött a GVH-val. Három vállalkozás önként jelentette be jogsértő tevékenységét és arra bizonyítékot is szolgáltatott (engedékenységi politika keretében). Az ezt elsőként megvalósító Mediszer Kft.-vel szemben a GVH a bírság kiszabását mellőzte, ugyanezen okból a Siemens Healthcare Kft. 40%-os bírságcsökkentésben részesült. A Hivatal a HOGE Kft. engedékenységi kérelmét nem fogadta el, de 30%-kal csökkentette a rá kiszabott bírságot, mert a vállalkozás egyezségi eljárás keretében a jogsértést elismerte

⁹² <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2020-as-sajtokozlomenyek/1-6-milliard-forintos-birsag-kepalkoto-diagnosztikai-eszkozokkal-kapcsolatos-kozbeszerzesi-eljarasokban-torteno-osszejatszasert> .

és jogorvoslati jogáról lemondott. További öt vállalkozás esetében is jelentős bírságcsökkentésre került sor egyezségi eljárásban való részvételükre tekintettel.⁹³

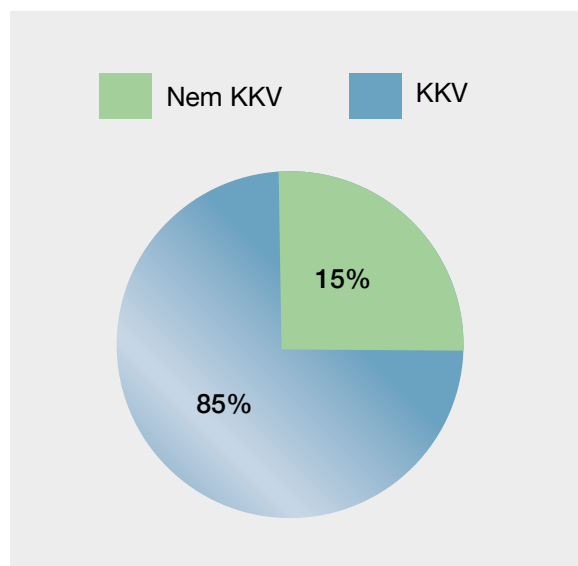
2019-ben indított versenyfelügyeleti eljárások

2019-ben a GVH négy versenyfelügyeleti eljárást indított gazdasági versenyt korlátozó megállapodások tilalmának feltételezett megsértése miatt. A Hivatal a négy versenyfelügyeleti eljárás mellett két 1/2003/EK rendelet⁹⁴ 22. cikke szerinti, társhatóságok megkeresése kapcsán folytatott le eljárási cselekményt versenyfelügyeleti eljárás keretében.⁹⁵

Helyszíni kutatások 2019-ben

A GVH által a folyamatban lévő és a helyszíni kutatással együtt indított versenyfelügyeleti eljárások kapcsán lefolytatott helyszíni kutatások fontos szerepet játszottak a 2019-es év során is. A kutatásokkal érintett vállalkozások között nőtt a kis- és középvállalkozások aránya, amelyet az is alátámaszt, hogy a helyszíni kutatással érintett vállalkozások mintegy 85%-a kis- és középvállalkozás volt.

A GVH 2019 januárjában, elsősorban a kis- és középvállalkozások részére történő segítségnyújtás céljából, a helyszíni kutatásokról szóló tájékoztatót tett közzé, hogy eligazítást nyújtson a helyszíni kutatások menetéről, jogszabályi háttéréről, valamint a feleket megillető jogokról és kötelezettségekről a vállalkozások számára.⁹⁶ A tájékoztató a Tpvt. vonatkozó rendelkezései alapján foglalja össze a helyszíni kutatásra irányadó szabályokat, illetve mutatja be a kialakult gyakorlatot. A tájékoztató jogi kötőerővel nem rendelkező dokumentum, célja, hogy gyakorlati információkkal lássa el a helyszíni kutatással érintett vállalkozásokat.⁹⁷ A tájékoztató közérthetően foglalja össze a Versenytörvény helyszíni kutatásokra irányadó szabályait, és bemutatja a kialakult joggyakorlatot is. Célja olyan gyakorlati információ közvetítése az érintett vállalkozá-



50. ábra: KKV-k aránya a helyszíni kutatással érintett vállalkozások között

⁹³ A kartellek feltárását segítő engedékenységi politika alkalmazásához kapcsolódó büntetőjogi kérdésekről az alábbi weboldalon érhető el a Versenyhatóság tájékoztatója: https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok/Szakmai_felhasznaloknak_tajekoztatok_engedekenyseg_buntetojog_2019_05_02&inline=true.

⁹⁴ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003R0001&from=HU>.

⁹⁵ VJ/9/2019. és VJ/33/2019.

⁹⁶ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok/Szakmai_felhaszn_tajekoztatok_Kutatasi_tajekoztato_2019&inline=true.

⁹⁷ A Gazdasági Versenyhivatal a hatósági eljárásnak nem minősülő legjobb gyakorlatairól, illetve azon jogalkalmazási gyakorlatokról, amelyek közlemény szintű közzétételéhez kiforrottabb tapasztalat lenne szükséges, tájékoztatást nyújt az érdekeltek számára. Ez utóbbi kategóriában a Gazdasági Versenyhivatal folyamatosan várja az érdekeltek észrevételeit a tajekoztatok@gvh.hu címen.

soknak, amellyel elősegíthető utóbbiak jogkövető magatartása.⁹⁸ A helyszíni kutatások célja, hogy az érintett vállalkozás helyiségeiben a GVH vizsgálói a feltételezett jogsértéssel vagy a vizsgált összefonódással kapcsolatos bizonyítékokat gyűjtsenek. Helyszíni kutatás csak bírói engedély birtokában végezhető.

A GVH vizsgálói jogosultak belépni és átkutatni üzleti és magánhasználatú helyiségeket, járműveket, valamint átvizsgálni, lemásolni, vagy zár alá venni az ott fellelhető iratokat és adathordozókat (számítógép, mobiltelefon, stb.).

Eljárási bírsággal sújtható, sőt bizonyos esetekben akár büntetőjogi következményekkel is szembeülhet az, aki akadályozza a GVH vizsgálóit a helyszíni kutatásban.

Év	Verseny felügyeleti eljárások száma, ahol helyszíni kutatásra került sor	Helyszíni kutatással érintett vállalkozás	KKV	Arány	Kutatással érintett helyszínek
2017	8	27	18	67%	29
2018	10	38	25	66%	38
2019	5	27	23	85%	27

51. ábra: Helyszíni kutatással kapcsolatos adatok 2017-2019 között

A GVH a Tpv. 65/A. § (1) bekezdése alapján jogosult előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatást tartani a vállalkozások helyiségeiben, illetve meghatározott feltételek fennállása esetén más helyiségekben – ideértve a magánhelyiségeket – is. A helyszíni kutatás során a GVH vizsgálói a bírói engedélyben meghatározott üzleti és magánhasználatú helyiségekbe önhatalmúlag, a tulajdonos (birtokos), illetve az ott tartózkodó személyek akarata ellenére beléphetnek, e célból lezárt területet, épületet vagy helyiséget felnyithatnak és átkutathatják azokat, valamint az ott fellelhető adathordozókat (számítógép, mobiltelefon, stb.) és járművet is átvizsgálhatják. A GVH vizsgálói lemásolhatják, vagy zár alá vehetik a feltételezett jogsértéssel összefüggő információkat tartalmazó iratokat, illetve másolatot készíthetnek a feltételezett jogsértésben résztvevő személyek informatikai eszközeiről. Helyszíni kutatás foganatosítására a Tpv. vonatkozó rendelkezései alapján gazdasági versenyt korlátozó megállapodás (Tpv. 11. § és az EUMSZ. 101. cikk), gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpv. 21. § és az EUMSZ. 102. cikk), jelentős piaci erővel való visszaélés tilalmának feltételezett megsértése esetén, valamint a Tpv.-ben meghatározott, egyes esetekben az összefonódások vizsgálata során is sor kerülhet.⁹⁹

Egyéb eljárási cselekmények

A GVH a versenycorlátozó megállapodások vizsgálata során számos eljárási cselekményt hajt végre, amelyek adott esetben jelentős erőforrást igényelnek. Ide sorolhatóak a fentiekben már bemutatott helyszíni kutatások mellett az ügyfél- és tanú meghallgatások, az eljárási bírságok kiszabása, illetve az ideiglenes biztosítási intézkedések elrendelése is.

⁹⁸ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/a_gazdasagi_versenyhivatal_a_helyszini_kutatasokro.

⁹⁹ <https://gvhelp.hu/itt-vam-nalam-a-gvh/>.

Ügyfél- és tanúmeghallgatások

A GVH-nak a versenykorlátozó megállapodások kapcsán felmerülő tényállás tisztázási kötelezettsége teljesítése során kiemelt jelentőséggel bírnak az ügyfél- és tanú meghallgatások. A GVH 2019-ben a Tptv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban összesen 71 ügyfél- és tanúmeghallgatást tartott.

Eljárási bírságok

A Tptv. 61. § (1) bekezdése alapján eljárási bírság szabható ki azon kötelezettel vagy érintettel szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi, illetve aki kötelezettségét egyébként önhibájából megszegi.¹⁰⁰

A GVH 2019-ben eljárási bírságot szabott ki adatszolgáltatási kötelezettség nem teljeskörű teljesítése miatt, amely magatartásával a GVH álláspontja szerint az eljárás elhúzására és a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult. A GVH eljárási bírságot szabott ki azért is, mert a helyszíni kutatás során az eljárás alá vont nem bocsátotta olvasható és másolható formában a GVH rendelkezésére a kért és a GVH által birtokba vett adatokat, amely magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, illetve az eljárás elhúzódását eredményezte.¹⁰¹

Versenyfelügyeleti bírság kertészeti termékek internetes viszonteladási árainak rögzítéséért



52. ábra: Husqvarna Magyarország Kft.

A GVH a VJ/103/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Husqvarna Magyarország Kft. (Husqvarna) által forgalmazott Husqvarna, Gardena és McCulloch márkájú kertészeti termékek viszonteladási árának meghatározása vonatkozásában vizsgálta a Husqvarna és egyes forgalmazói magatartását.

A GVH megállapította, hogy a Husqvarna és forgalmazói a Husqvarna, Gardena és McCulloch márkájú kertészeti termékek továbbértékesítési árának megköthetésére irányuló, egysé-

ges és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést követtek el. A Husqvarna ajánlott fogyasztói árakat tett közzé, mellyel ugyanakkor közvetve minimum árakat határozott meg azáltal, hogy a forgalmazók közreműködésével rögzítette az ajánlott árakhoz képest megengedhető legnagyobb kedvezmény mértékét az online értékesítésekre vonatkozóan, továbbá a McCulloch termékek esetében a szaküzletben történő, valamint az akciós értékesítés esetén is.

¹⁰⁰ Vö.: A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 13/2017. közleménye az adatszolgáltatási kötelezettséggel összefüggésben kiszabott eljárási bírságokról: https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/13_2017_eljarasi_birsag_kozlemeny&inline=true.

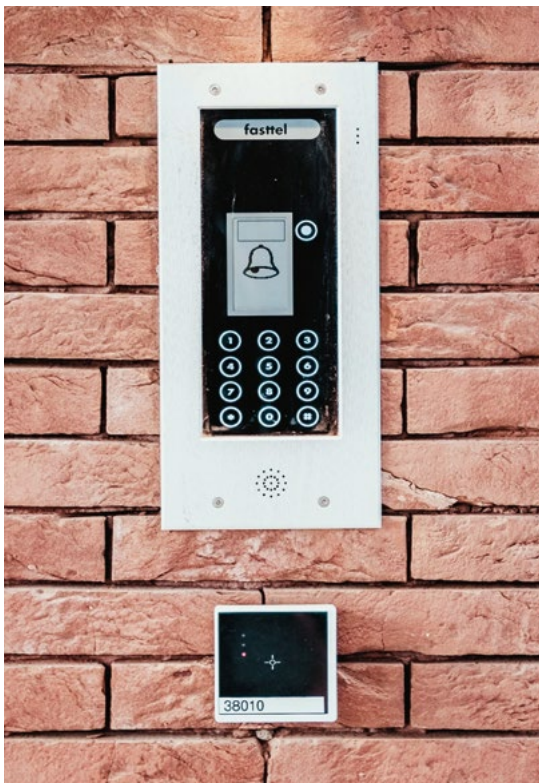
¹⁰¹ Versenyfelügyeleti eljárásban a GVH adatszolgáltatás-kérésére kötelező válaszolni, még akkor is, ha az más vállalkozás jogsértő magatartásával kapcsolatos! Ellenkező esetben eljárási bírság szabható ki, amelynek maximális értéke elérheti a nettó árbevétel 1%-át, vö.: <https://gvh.hu/adatkerest-kaptam/>.

A fenti kikötések különösen súlyos versenyszabályozásnak minősülnek.

A GVH 111.000.000 Ft bírsággal sújtotta a Husqvarnát, jelentősen (75%-kal) csökkentette ugyanakkor a bírság mértékét a kiszabható összeghez képest, mert a vállalkozás engedékenységi kérelem benyújtásával, illetve egyezség kötésével is segítette a GVH vizsgálatának gyors lezárását. A GVH kötelezte továbbá a Husqvarnát – az általa tett indítvánnyal összhangban – a megfelelési programjának továbbfejlesztésére, amely a saját szervezetén belüli intézkedések mellett a jövőben elősegíti a forgalmazók megfelelését is a versenyszabályoknak.

A GVH a forgalmazók esetében nem szabott ki bírságot, de előírta számukra a versenyszabályok betartását biztosító intézkedések bevezetését.¹⁰²

Versenyszabályozó bírság a biztonságtechnikai termékek forgalmazásának korlátozása miatt



53. ábra: Biztonságtechnikai rendszerek

A GVH a VJ/97/2016. számú versenyszabályozó eljárásban a Paradox Security Systems (Bahamas) Ltd. (Paradox Bahama), a Power Biztonságtechnikai Kereskedelmi Kft. (Power) és a Trióda Biztonságtechnika Zrt. (Trióda) Paradox márkájú biztonságtechnikai eszközök (riasztóberendezések és kellékek) vonatkozásában 2009-től tanúsított magatartását vizsgálta.

A GVH megállapította, hogy a Paradox Bahama és a Paradox termékek magyarországi importőrei (a Power és a Trióda) egységes és folyamatos, versenyszabályozó célú jogsértést követtek el, amikor

- korlátozták a Paradox termékek határon átnyúló, ún. passzív értékesítését,
- meghatározták a minimális telepítői árak nagyságát, amely a viszonteladási árak közvetett rögzítését eredményezte,
- korlátozták a termékek online értékesítését a végfelhasználói árak internetes közzétételének megtiltásával.

A fenti magatartások a márkán (Paradox) belüli verseny korlátozásán túl a márkák közötti verseny korlátozását célozták azáltal, hogy a telepítők és a viszonteladók számára biztosított magas árréssel elérjék, hogy a telepítők – akik a termék jellegére tekintettel jelentős szerepet játszanak a vevők döntésének befolyásolásában – más márkájú biztonságtechnikai eszközökkel szemben a Paradox márkát ajánlják a vevőknek.

¹⁰² https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/szazmillios_birsag_kerteszeti_termek_internetes_html.

A fenti magatartások az európai versenyjogi szabályok értelmében különösen súlyos jogsértésnek minősülnek, ezért a GVH jelentős (300 millió, illetve 240 millió Ft összegű) bírságot szabott ki a Paradox Bahamára és a Powerre. A GVH megtiltotta a jogsértés további folytatását a Paradox Bahamának és a Powernek, valamint kötelezte a Powert, hogy tájékoztassa valamennyi, a Paradox termékek értékesítésében érintett partnerét arról, hogy a forgalmazási szerződesei kifogásolt rendelkezései a versenyjogi szabályokba ütköznek, és a tájékoztatás megtörténtét igazolja a GVH számára.

A Trióda több mint 30%-os bírságcsökkentésben részesült, mert ún. egyezségi eljárás keretében elismerte a jogsértést, továbbá önkéntes megfelelési programot vezetett be, melynek folyamatos működtetésére és ennek igazolására a GVH kötelezte a Triódat.¹⁰³

Heineken Hungária Sörgyárak Zrt., Borsodi Sörgyár Kft., Dreher Sörgyárak Zrt. – utóvizsgálat

A GVH még 2011-ben indított versenyfelügyeleti eljárást a Heineken Hungária Sörgyárak Zrt. (Heineken), a Borsodi Sörgyár Kft. (Borsodi), a Dreher Sörgyárak Zrt. (Dreher), valamint a Pécsi Sörfőzde Zrt. (Pécsi Sörfőzde) ellen annak vizsgálatára, hogy a sörgyárak az általuk gyártott sörtermékek forgalmazására vonatkozó, vendéglátóipari egységekkel kötött megállapodásaik megsértik-e a versenykorlátozó megállapodások tilalmára vonatkozó szabályokat. A vizsgált megállapodások a forgalmazott sörtermékekkel kapcsolatban kizárólagos tartásra, mennyiségi elvárásokra és részesedési elvárásokra vonatkozó kikötéseket írtak elő.



54. ábra: HoReCa piac

A GVH megállapította, hogy a Heineken, a Borsodi, a Dreher és a Pécsi Sörfőzde forgalmazási szerződéseinek megkötésével a maga számára tartotta fenn a magyarországi vendéglátóhelyek sörforgalmának volumenben mért 43,5-44,3%-át. Ezen túl az öt legnagyobb piaci szereplő (kiegészítve a Carlsberggel) 82-95%-át adta a HoReCa piac teljes értékesítésének a vizsgált időszakban. Így sem az import, sem a kisüzemi sörfőzdek nem tudtak piacot nyerni a nagy sörgyárakkal szemben a szerződéses kikötések miatt.

A GVH a társaságok vállalásai alapján kötelezettségként írta elő, hogy a Heineken, a Borsodi és a Dreher sörgyárak egyenként, 2017 végéig összesen 20%-kal csökkentsék az egyes vendéglátóipari egységek számára, a versenytanácsai végzés szerint lekötöttnek minősített, HoReCa partner által egyoldalúan szankció nélkül fel nem mondható, határozott idejű szerződések alapján értékesített sör mennyiségét.

¹⁰³ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/tobb-mint-felmilliardos-birsagot-szabott-ki-a-versenyhatosag-biztonsagtechnikai-termekek-forgalmazasanak-korlatozasa-miatt-

A GVH 2018-ban utóvizsgálatot indított annak megállapítására, hogy a három sörgyártó cég a fenti kötelezettségvállalásban foglaltakat teljesítette-e. Az utóvizsgálat keretében a GVH megállapította, hogy a Borsodi és a Dreher az előírt kötelezettségeket teljesítette, így velük szemben az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszüntette. A Heineken teljesítésével kapcsolatban az utóvizsgálat továbbra is folyamatban van.

Delivery Hero Hungary Kft. – utóvizsgálat

A Gazdasági Versenyhivatal VJ/89/2015. sz. versenyfelügyeleti eljárásában a Netpincér.hu portált üzemeltető Delivery Hero Hungary Kft. (az eljárás során még korábbi elnevezéssel Viala Kft.) szerződéses gyakorlatát vizsgálta, mely szerint a vállalkozás által nyújtott ételrendelés-közvetítési szolgáltatást igénybe vevő vállalkozások (éttermek) által, egyéb értékesítési csatornákon alkalmazott, az étel házhozszállításra vonatkozó feltételek (árak, kínálat, akciók, kiszállítási feltételek) nem térhetek el az eljárás alá vont által működtetett www.netpincer.hu weboldalon kínált feltételektől, illetve nem lehettek azoknál kedvezőbbek.

Az eljárás során a Hivatal nem állapított meg jogsértést, a vállalkozást az általa vállalt kötelezettségek teljesítésére, így a szerződéseiben szereplő, a rendelések egységes kezelésére vonatkozó rendelkezéseinek módosítására, és azok a határozatban megszabott ütemterv szerinti bevezetésére, illetve alkalmazására kötelezte. A szerződések módosításával az éttermeknek lehetőségük nyílik, hogy saját online csatornáikon, a Netpincéren megjelenő áraknál alacsonyabb árakat kínáljanak bizonyos körülmények között; valamint a nem online rendelési csatornáikra, így például a telefonon leadott rendelésekre, a továbbiakban az egységes feltételek alkalmazására vonatkozó kötelezettség nem terjed ki.

A GVH 2018 decemberében utóvizsgálatot indított a kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzésére, melynek eredményeképp az eljáró versenytanács megállapította, hogy a vállalkozás azon kötelezettségét, hogy az alkalmazott szerződésmintáit a kötelezettségvállalásban foglaltaknak megfelelően módosítja, egy partnertől eltekintve megfelelően teljesítette. A vállalkozás a határozatban előírt partnereivel szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségét, partnerei túlnyomó többségével szemben hosszabb-rövidebb késedelemmel teljesítette. A vállalkozás a GVH felé fennálló beszámolási kötelezettségét késedelemmel teljesítette, a benyújtott beszámolók ugyanakkor tartalmukat tekintve megfelelték a kötelezettségvállalásban foglaltaknak. Ezekre tekintettel az eljáró versenytanács határozatában 4.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, illetve az utóvizsgálati eljárás során felmerült 7.757 Ft összegű eljárási költség viselésére kötelezte a vállalkozást.

II.5. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés

Erőfölénnyről akkor beszélünk, ha egy vállalkozás egyedül tudja érvényesíteni akaratát, függetlenül a konkurenciától, a beszállítóktól és az értékesítőktől. Ilyenkor különösen fontos, hogy a nagy piaci hatalommal – gazdasági erőfölénnyel – rendelkező vállalkozás ne korlátozza tovább a piacon amúgy is lecsökkent versenyt, illetve ne éljen vissza piaci helyzetével oly módon, hogy

az a fogyasztók kizsákmányolásához vezessen. A Versenytörvény nem tiltja, hogy egy vállalkozás erőfölényt élvezzen, ám helyzetével nem élhet vissza.¹⁰⁴

A Tptv. 21.§-a tiltja a gazdasági erőfölénnyel való visszaélést. Tilos tehát, így különösen

- az üzleti kapcsolatokban – ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is – tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni,
- a termelést, a forgalmazást vagy a műszaki fejlődést a végső üzletfelek kárára korlátozni,
- indokolatlanul elzárkózni az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától, fenntartásától,
- a másik fél gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni,
- az árut az ár emelését megelőzően vagy az ár emelkedésének előidézése céljából, vagy egyébként indokolatlan előny szerzésére, illetve versenyhátrány okozására alkalmas módon a forgalomból indokolatlanul kivonni, illetőleg visszatartani,
- az áru szolgáltatását, átvételét más áru szolgáltatásától, átvételétől, továbbá a szerződéskötést olyan kötelezettségek vállalásától függővé tenni, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához,
- azonos értékű vagy jellegű ügyletek esetén üzletfeleket indokolatlanul megkülönböztetni, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben,
- a versenytársaknak az érintett piacról való kizorítására vagy a piacra lépésük akadályozására alkalmas, nem a versenytársakéhoz viszonyított nagyobb hatékonyságon alapuló, túlzottan alacsony árakat alkalmazni,
- a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni, vagy
- a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremteni, vagy gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni.¹⁰⁵

Az a piaci szereplő van tehát gazdasági erőfölényben az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.¹⁰⁶

Magyar Telekom (Flip)

A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárás keretében a Magyar Telekom Nyrt. azon magatartását vizsgálta, amely szerint az általa 2017 májusában bevezetett Flip elnevezésű triple-play szolgáltatáscsomagját csak azokon a területeken tette elérhetővé, ahol erős versenynyomással szembesült. A Magyar Telekom Nyrt. által kínált, hagyományos vezetékes hang-, TV és internet szolgáltatást tartalmazó szolgáltatáscsomagok előfizetési díjai

¹⁰⁴ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/rovid-attekintes-a-gvh-eljarasairrol/versenyfelugyeleti-eljarasok/>

¹⁰⁵ https://www.gvh.hu/fogyasztoknak/mikor_forduljon_a_gvh-hoz/erofolennyel_valo_visszaeles

¹⁰⁶ Mit nem tehet például egy erőfölényes vállalkozás? (i) nem csökkentheti árait huzamosan a beszerzési költségek alá, (ii) nem emelheti árait az inflációt bőven meghaladó mértékben, változatlan költségek mellett, (iii) nem akadályozhatja indokolatlanul más vállalkozás piacra lépését, (iv) nem árulhat indokolatlanul összekapcsolva nem feltétlenül összetartozó termékeket, (v) nem zárkozhat el indokolatlanul más vállalkozások számára adott esetben nélkülözhetetlen üzleti kapcsolattól, (vi) nem köthet ki egy szerződés megkötésekor indokolatlan és egyoldalú, az ügylettel gazdasági összefüggésbe nem hozható előnyöket, (vii) két ugyanolyan értékű és jellegű ügylet esetén nem alkalmazhat a két ügyfél irányában eltérő árakat.

a Flip csomaghoz képest jelentősen magasabbak voltak a vizsgálat megindításakor rendelkezésre álló információ alapján, ez pedig felvetette annak gyanúját, hogy a Magyar Telekom Nyrt. tisztességtelenül magas árakat állapít meg azon fogyasztóival szemben, akik azon a területeken veszik igénybe a vezetékes távközlési szolgáltatásait, ahol a Flip csomag nyújtása technológiai értelemben lehetséges, azonban a Magyar Telekom Nyrt. nem tette elérhetővé e szolgáltatáscsomagját.



55. ábra: Triple-pay csomag

A telekommunikációs szolgáltató a GVH eljárásának eredményeként kötelezettségként vállalta, hogy 406 településen olyan új díjcsomagot vezet be, amely mindhárom szolgáltatási elemet tartalmazza, és amelynek kedvező díja érzékelhető megtakarítást eredményez a fogyasztók számára ahhoz képest, mintha e szolgáltatásokat külön-külön vennék meg a Telekomtól. A csomag részeként az előfizetők

elektronikus ügyintézés választása esetén havi bruttó 6.350 Ft-ért, hagyományos ügyintézés esetén havi bruttó 6.950 Ft-ért férhetnek hozzá az alábbi szolgáltatásokhoz:

- széles műsorkínálatot nyújtó televíziós csomag (139 csatorna, ebből 32 HD csatorna),
- nagysebességű internetszolgáltatás (optikai hálózaton 150/50 Mbps maximális és 60/25 Mbps garantált le- és feltöltési sebesség, ED3 kábelhálózaton 150/5 Mbps maximális és 15/1 Mbps garantált le- és feltöltési sebesség),
- vezetékes telefonszolgáltatás, amelynek keretében a belföldi vezetékes és mobil hálózatok 5 Ft-os kapcsolási díj mellett 5 Ft/perc-ért hívhatók.

A fenti szolgáltatásokhoz a Telekom által kínált számos egyéb, kiegészítő szolgáltatás és kedvezmény is igénybe vehető. A kötelezettségvállalás azon hálózatrészekre, területekre terjed ki, ahol a Telekom hálózata technológiai szempontból alkalmas a vállalás részét képező TV, internet- és telefonszolgáltatások nyújtására. A Telekom 2 éves időszakra vállalta kötelezettségét – figyelemmel a telekommunikációs piacokra jellemző gyors technikai fejlődésre és a versenykörülmények állandó változására. Az új díjcsomagot mind a Telekom jelenlegi ügyfelei (kötvényes kötelezettség nélkül), mind új előfizetői választhatják. A részletes információ a csomaggal és igénybevételeinek további feltételeivel kapcsolatban a Telekom honlapján a csomagválasztó menüpontban elérhető, a lakcím beírását követően felugró, a kedvezményes csomagajánlatról tájékoztató linkre kattintva¹⁰⁷

Az eljáró versenytanács értékelése szerint a Magyar Telekom Nyrt. kötelezettségvállalása megoldja az eljárás megindításakor azonosított, feltehetően tisztességtelen árak alkalmazásában

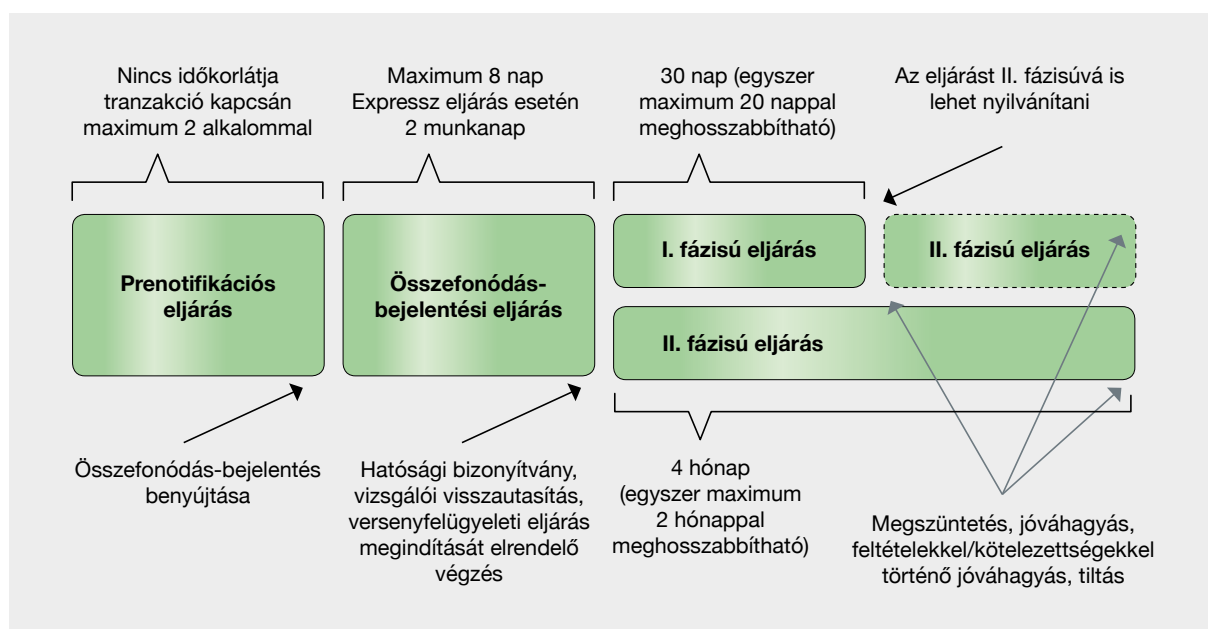
¹⁰⁷ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/a_magyar_telekom_nyrt_kedvezo_aru_tv_internet_tele.

megnyilvánuló versenyproblémát – illetve annak valószínűségét érdemben csökkenti –, továbbá időszerű módon és a fogyasztók számára is érzékelhető mértékben előnyt biztosít számukra, mivel egyrészt az új szolgáltatáscsomag műszaki paraméterei a Flip csomag részét képező szolgáltatásokéhoz igazodnak, másrészt ugyan magasabb áron vehető igénybe ez a termék, mint a Flip csomag, azonban az összetétele és az igénybe vehető, kiegészítő szolgáltatások köre is bővebb, ami a fogyasztók szempontjából értéket képviselhet.

II.6. Összefonódások

Összegzés – az összefonódásokkal kapcsolatos 2019. évi legfontosabb tapasztalatok

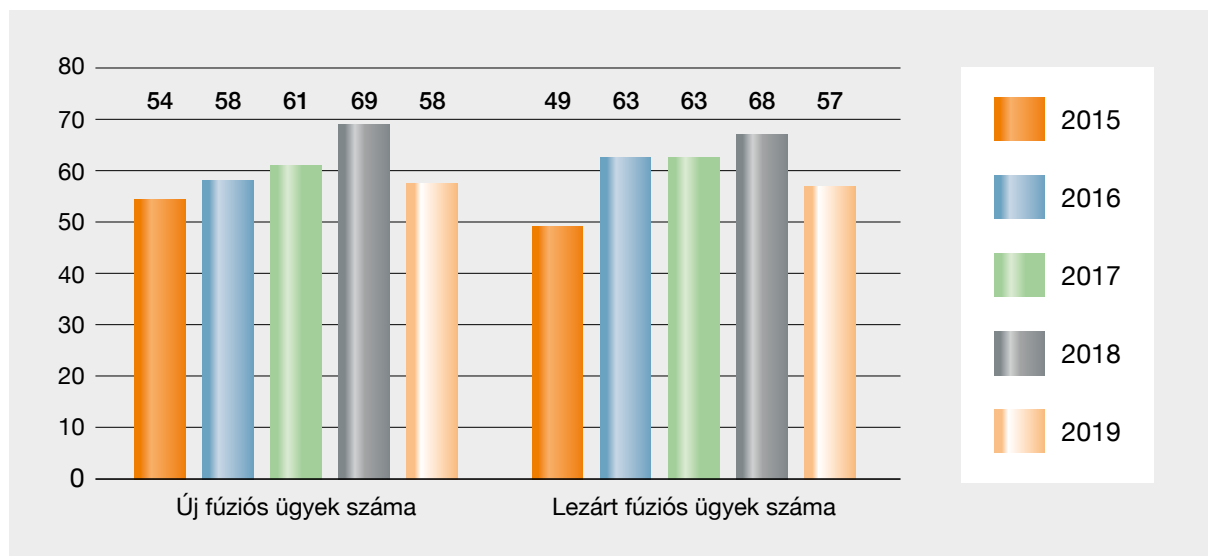
A 2019. év az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek esetében nem hozott változásokat.



56. ábra: Összefonódások ellenőrzésére vonatkozó törvényi határidők

A 2019. év az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek esetében nem hozott változásokat.

A Versenytörvény VI. fejezetében foglalt összefonódás-ellenőrzési rendelkezések célja, hogy minden, a gazdaság szempontjából lényeges vállalategyesülést vagy felvásárlást (és egyéb irányításszerzést) versenyfelügyeleti ellenőrzés alá vonjon. Ennek érdekében a Tpv-t-ben meghatározott küszöbszámokat elérő tranzakciókat be kell jelenteni GVH-hoz. Mivel a versenyjogilag problémás fúzió viszonylag kevés, a fúziókontroll akkor tekinthető hatékonynak, ha megfelelően biztosítja, hogy az ügyek túlnyomó többségét kitevő, nem problémás fúziók minél kisebb adminisztratív teher mellett, a lehető legrövidebb idő alatt lezáruljanak. Ezzel szemben a versenyproblémát felvető tranzakciók esetében a versenyhez fűződő közérdek kerül előtérbe, mert versenykorlátozó hatással járó tranzakció nem vehető tudomásul. Ha szükséges, a GVH-nak be



57. ábra: Új és lezárt fúziós ügyek számának alakulása 2015-2019 között

kell avatkoznia: tiltással, vagy ha az lehetséges, a versenyproblémát megszüntető kötelezettségek előírásával.

A 2017-ben bevezetett bejelentéses eljárási rezsimben a GVH a bejelentés kapcsán fizetendő egymillió forintos igazgatási szolgáltatási díj megfizetése után 8 napon belül dönt arról, hogy hatósági bizonyítvány kiadásával tudomásul veszi az egyszerű megítélésű, a piaci verseny csökkenésével nem járó tranzakciókat. Amennyiben az összefonódás-bejelentés nem tartalmaz a tranzakció megítélése szempontjából minden lényeges tényt és információt, vagy a bejelentés alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését, úgy a vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – végzéssel elrendeli az összefonódás versenyfelügyeleti eljárásban történő mélyebb vizsgálatát.¹⁰⁸

2019-ben hasonlóan a korábbi évekhez átlagosan 4 nap volt az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési ideje.

A korábbi évektől eltérően 2019-ben csökkenés volt megfigyelhető a fúziós ügyek számában: a 2019-es évben 57 bejelentés érkezett a GVH-hoz, ezek alapján 8 esetben indult versenyfelügyeleti eljárás, illetve egy további esetben pedig hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást a GVH, azaz a tavalyi évben összesen 58 új fúziós tárgyú ügy volt.

A csökkenés oka, hogy egyrészt a 2018-as év 63 bejelentéséhez képest, tavaly 6-tal kevesebb bejelentés érkezett, másrészt a tavalyi évben nem került sor utóvizsgálat indítására, míg 2018-ban 3 fúziós tárgyú utóvizsgálatot is lefolytatott a GVH.

¹⁰⁸ <https://gvhelp.hu/ceget-veszek/bejelentes-2/>.

Jóváhagyás	Egyszerűsített eljárásban (hatósági bizonyítvány)	47
	Egyfázisú eljárás	4
	Teljes körű eljárás (kötelezés nélkül)	3
Jóváhagyás feltétellel – kötelezettség előírása (VJ/46/2018.)		1
Összefonódás megtiltása		0
Végrehajtási tilalom megsértése		0
Határozat visszavonása		0
Eljárás megszüntetése		0
Bejelentés visszautasítása (ÖB/20/2019., ÖB/43/2019.)		2
Utóvizsgálat		0

58. ábra: Fúziós döntések megoszlása 2019

A 2019. évben összesen 57 összefonódás ellenőrzésével kapcsolatos ügyet intézett el a GVH, ezek közül 49 ügy zárult le bejelentéses eljárás keretei között, és 8 ügyet pedig versenyfelügyeleti eljárás keretei között vizsgált a Hivatal. A bejelentéses eljárás keretei között elbírált ügyek közül 2 összefonódás-bejelentés kapcsán állapította meg a GVH, hogy a tárgyi összefonódás esetében nem teljesül a Versenytörvény 24. § (4) bekezdése szerinti 5 milliárd forintos küszöbérték, ezért az összefonódás-bejelentést visszautasította. A fennmaradó 47 ügyben a GVH hatósági bizonyítványt adott ki.

A 8 lezárt versenyfelügyeleti eljárás közül valamennyi összefonódás-bejelentés alapján indult. Az összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárások 50%-a (4 ügy) tekintetében egyszerűsített eljárás lefolytatása alapján került sor a tudomásul vételre. Teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására az esetek felében, 4 alkalommal került sor, az egyik összefonódás esetében (VJ/46/2018. MOL/5 töltőállomás) a részletes vizsgálatok alapján a GVH a káros versenyhatások elkerülése érdekében, kötelezettség előírása mellett vette tudomásul az összefonódást.

A tavalyi évben összesen 57 összefonódás-bejelentés érkezett a GVH-hoz, illetve szintén 57 fúzió elbírálásra is került 2019-ben. Az elbírált ügyek 82%-ában (47 bejelentés esetében) a GVH hatósági bizonyítványt adott ki; 2 esetben visszautasította a bejelentést, 8 összefonódás-bejelentés alapján pedig versenyfelügyeleti eljárás indítására került sor.

A fúziós elintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretknél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, ugyanakkor szükséges megemlíteni, hogy 2019-ben egy alkalommal – az összefonódás egyszerűsített eljárásban történő elbírálása során (VJ/34/2018. Media Markt/9 Tesco üzlet) – sor került az ügyintézési határidő törvény által lehetővé tett, 20 nappal történő meghosszabbítására. Mindezek mellett az ügyek elintézési határideje tovább csökkent, 49 összefonódás a 8 napos elintézési határidőn belül lezárult, ezen eljárások közül 9 tranzakció elbírálása pedig expressz eljárás keretei között, 1-2 munkanapon belül megvalósult.

Az összefonódás-bejelentés alapján indult egyszerűsített versenyfelügyeleti eljárásokban átlagosan 27 nap alatt született meg a GVH döntése, a teljes körű eljárások átlagosan 88 nap alatt

zárultak le. Az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások átlagos elintézési ideje a 2019. évben 4 nap volt, ezen időintervallum alatt a bejelentéses eljárásban lezárt eljárások 57%-ában került sor döntésre (49-ből 28 esetben). (A fenti ügyintézési idők a Tpvt. alapján be nem számítható időszakok figyelmen kívül hagyásával kerültek megjelenítésre.)

A fúziós ügyintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretekenél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és az ügyek elintézési határideje az elmúlt években tapasztaltakhoz hasonlóan alakult. A 2019. évben lezárt, az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások 86%-ának esetében 8 napnál rövidebb idő alatt, 16%-ának vonatkozásában pedig 1-2 munkanap alatt ún. expressz eljárásban került sor döntésre.

A 2019-ben lezárt összefonódás-bejelentési eljárások közül 52 ügyet előzött meg előzetes egyeztetés (prenotifikáció), szemben a 2018. évi 55-tel és a 2017. évi 42-vel. A tavalyi évben egy olyan eset volt, amikor a Felek – miután a GVH az előzetes egyeztetés során jelezte, hogy az összefonódás a verseny szempontjából aggályosnak tűnik –, végül az előzetes egyeztetést követően álltak a tranzakciótól.

A tavalyi évben emellett több olyan összefonódást is vizsgált a GVH, amely az online kereskedelmet, vagy digitális platformon keresztül történő szolgáltatásnyújtást érintett.

Intézményi feltételek, szabályozási keretek alakulása

A szabályozási keretek közül a Tpvt. a tavalyi évben nem módosult, de új, 1/2019. számon a jogalkalmazási tapasztalatokat összegző közlemény került kiadásra, amelynek tervezetét a GVH nyilvános konzultációra bocsátotta.

2019. évben nőtt az elektronikus formában benyújtott összefonódás-bejelentési űrlapok aránya, egész évet nézve az űrlapok 63,16%-át nyújtották be elektronikusan az ügyfelek. (Az elektronikus benyújtások aránya az első negyedévben 58,33% volt, míg az utolsó negyedévben már 69,57%.) Összességében tehát az ügyfelek többsége pozitívan fogadta a kapcsolattartás ezen egyszerűbb módját, és használja is azt.

Fúziós eljárásokban szerzett ágazati tapasztalatok

A GVH által vizsgált összefonódások számos iparágat érintettek a 2019. évben is. 2017 és 2018 után megváltozott az a tendencia, mely szerint addig a legtöbb tranzakció az ingatlanhasznosítási iparágban zajlott le, mivel 2019-ben a GVH által fúziós ügyekben leggyakrabban vizsgált ágazat már az IT szolgáltatások piaca lett, kilenc vizsgált üggyel. Ezekből nyolc még 2019-ben le is zárult, ezzel az ágazat a lezárt 57 ügy 14%-át adja, és többségük start-up vállalkozásokba történő kockázati tőkebefektetéseket vizsgált. Ugyanakkor habár az ingatlanhasznosítás a megelőző évhez képest visszaszorult a harmadik helyre, szám szerint ez nem jelentős csökkenés, hiszen az ezen ágazatban vizsgált hét ügy csak egyetlen üggyel kevesebb, mint a tavalyi nyolc, a lezárt ügyeknek így 12,3%-át adva.

Ezen túlmenően kiemelkedő szerepe volt a GVH eljárásaiban az építőiparnak, a 2019-es évben vizsgált 8 ügy a lezárt fúziós eljárások 14%-a. A 2018. évben vizsgált 5 üggyhez képest ez számottevő erősödésnek tekinthető ebben az iparágban.

Jelentős szerepe volt továbbá a kereskedelmi szektornak, amely 7 lezárt ügygel a 2019. évben lezárt eljárások 12,3%-át adta. Ezen belül egy ügy érintette az építőipart is – azaz habár formailag az előző ágazatnál is megjelent, a lezárt eljárások között csak egyszeresen lett figyelembe véve –, négy eljárás foglalkozott műszaki cikkek kiskereskedelmével, míg a fennmaradók bútorok és szoftverek kereskedelmét vizsgálták. Kiemelést érdemel, hogy ezen ügyek közel felét vizsgálta a hivatal versenyfelügyeleti eljárás keretében (VJ/14/2019. – eMag/Extreme Digital, VJ/16/2019. – Szállás.hu/PKTravel és VJ/24/2019. – KIKA/xxxLutz), szemben az egyszerűbb megítélésű, hatósági bizonyítvány kiadásával záruló eljárással.

A gépjárműipar tette ki a GVH által ötödik leggyakrabban vizsgált szektort, a tavalyi évben vizsgált 5 ügygel, melyek az autó- és elektromos kerékpár alkatrészek piacait érintettek. A tavalyi évhez képest ez is jelentős, közel kétszeres erősödés az iparágban.

Az élelmiszer ágazatban vizsgált négy ügyön túl, melyek így a GVH 2019-ben lezárt eljárásainak valamivel több, mint 7%-át adták, jelentősnek mutatkoznak a telekommunikációs, az egészségügyi és a pénzügyi piacokat érintő tranzakciók is, ágazatonként 3-3 vizsgált ügygel.

Mindezekon túlmenően két-két eljárás érintette az energia-, az ipari és a mezőgazdasági szektorokat, valamint a vagyonkezelői tevékenységet, továbbá egy-egy ügyet vizsgált a hivatal az épületgépészet, a közműszolgáltatások, a logisztika és az oktatás területén.

Bár nem önálló ágazat mindenképpen kiemelést érdemel, hogy 2019-ben három olyan összefonódást is vizsgált a GVH, amely digitális platformokat érintett. Ezen ügyek kapcsán általános tapasztalatként elmondható, hogy a digitális ágazat egyes jellemzői növelik a versenyt a tradicionális piacokhoz képest. Így például a párhuzamos használat lehetősége megszüntet bizonyos váltási költségeket, és lehetővé teszi az árak és szolgáltatások egyszerű összehasonlítását. A digitális platformok más jellemzői ugyanakkor csökkentik a versenyt a piacon, mint például az extrém mértékű méretgazdaságosság, az inkumbens vállalatok adatelőnye, a hálózati hatások, a belépési korlátok. Ezeknek a jellemzőknek a fontossága ugyanakkor piaconként változhat, így az, hogy adott esetben mennyiben alkalmasak a piac korlátozására, valamint, hogy milyen mértékű versenyelőnyt biztosítanak a vállalkozás számára, csak esetről esetre dönthető el.

2019-ben a GVH 10 olyan összefonódást vizsgált, amelyek során állami tulajdonban álló vállalkozások szereztek irányítást valamilyen vállalkozás felett. Ezek túlnyomó része állami irányítás alatt álló pénzügyi befektetők start-up vagy piaci bevezetés kezdetén álló vállalkozásokban való tőkebefektetésében nyilvánult meg.

Teljes körű eljárások

A GVH 2019-ben négy teljes körű fúziós eljárást zárt le, amelyből egy eljárás még 2018-ban, a többi három pedig 2019-ben indult. A 2019. évben további egy teljes körű eljárást indított a GVH, melynek lezárására év végéig nem került sor, egy teljes körű eljárás pedig felfüggesztésre került.

A négy lezárt eljárásból egy esetben került sor kötelezettség előírására (VJ/46/2018.), a másik három összefonódást a GVH feltétel vagy kötelezés előírása nélkül vette tudomásul.

MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./töltőállomások

A MOL Kiskereskedelmi Ingatlan Kft. és a MOL Nyrt. (MOL) 2018-ban öt, korábban a Mobil Petrol kúthálózatba tartozó üzemanyag-töltő állomást vásárolt Pécsen, Gödöllőn, Fülöpszálláson, Jászberény-Jászjákóhalmán és Mezőkovácsházán.

A tranzakció versenyhatásait a GVH teljes körű versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálta, amely során a MOL részére több alkalommal küldött ki adatkérő végzéseket, továbbá helyszíni szemle keretében is vizsgálta a MOL kiskereskedelmi árazása során használt szoftver működését. Ezen túlmenően – Gödöllő kivételével, mivel itt az előzetes adatok alapján nem merült fel versenyprobléma – az érintett településeken és azok vonzáskörzetében üzemanyag-töltőállomást üzemeltető vállalkozások is megkeresésre kerültek. Az eljárás vizsgálati szakaszában a Hivatal Vezető Közgazdász Irodájának közreműködésével kvantitatív közgazdasági elemzés (árkorrelációs elemzés) elvégzésére is sor került.

A GVH az eljárás során beszerzett adatok és információk alapján megállapította, hogy a tranzakcióval érintett öt település egyikén, Mezőkovácsházán mindkét töltőállomás a MOL tulajdonába kerül, ami az üzemanyag kiskereskedelmi árának emelkedését vonhatja maga után. A többi érintett településen és azok környezetében nem vetődtek fel ilyen versenyproblémák, hiszen a tranzakciót követően is több versenytárs töltőállomása érhető el a fogyasztók számára.

A GVH ezért a bejelentett tranzakciót kötelezettségek előírása mellett engedélyezte. A kötelezettségvállalás szerint a MOL köteles biztosítani, hogy az általa Mezőkovácsházán üzemeltetett üzemanyag-töltőállomásokon a dízel és a 95-ös benzintermékek esetében termékenként alkalmazott bruttó kiskereskedelmi árak (Ft/l) ne térjenek el nagyobb mértékben a MOL által országosan alkalmazott, termékenkénti referenciaáraktól, mint a 2017. január 1. és 2018. november 30. közti időszakban érvényesült átlagos árkülönbség egész forintba felfelé kerekített összege. A kötelezettséget a MOL a céltöltőállomás átvételétől számított öt éven át köteles fenntartani. A MOL a fenti kötelezettségek hatálya alatt köteles hathavonta bemutatni a GVH részére a mezőkovácsházi töltőállomásai bruttó kiskereskedelmi árait, a referenciaárat, valamint az ármaximumot.¹⁰⁹

Media Markt Zrt. / Tesco győri üzlet

Az ügygel szorosan összefüggő 2019 januárjában lezárásra kerülő VJ/34/2018. eljárásban hozott határozatában a GVH megállapította, hogy nem jár káros versenyhatásokkal, hogy a Media Markt Retail Cooperation Kereskedelmi Kft. (Media Markt) 9 településen (Budapest, Veszprém, Sopron, Baja, Esztergom, Szekszárd, Dunaújváros, Kaposvár, Tatabánya) eladótéren belüli, ún. shop-in-shop üzletet üzemeltessen a Tesco-Global Áruházak Zrt. (Tesco) értékesítési helyszínein, megszerezve ezzel a Tesco ezen kilenc áruházának az elektronikai üzletágát.

Mivel a győri üzlet esetében nem volt kizárható annak a lehetősége, hogy az összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezi, a Felek még a VJ/34/2018. eljárás során úgy döntöttek, hogy felbontották a korábbi megállapodásukat annak érdekében, hogy a többi üz-

¹⁰⁹ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/a_gvh_engedelyezte_a_mol_nak_ot_benzinkut_megvasar.



59. ábra: Tesco

let elektronikai üzletága feletti irányításszerzés tudomásulvételét a győri üzlet miatti részletes vizsgálat ne akadályozza.

A Media Markt és a Tesco ezt követően új megállapodást kötött a győri Tesco üzlet vonatkozásában. A megállapodás alapján a győri Tesco üzletben történő műszaki fogyasztási cikkek értékesítéséből álló vállalkozásrész a Media Markt részévé vált. Bár a tranzakció nem tartozott a Tptv. 24. § (1)-(3) bekezdése alapján bejelentési kötelezettség alá, azonban nem volt kizárható annak a lehetősége, hogy az összefonódás a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezi, így az összefonódás kapcsán teljes körű versenyfelügyeleti eljárás megindítására került sor.

A tranzakció sajátossága, hogy nem önálló üzlet bérlése volt az összefonódás tárgya, hanem egy üzleten belüli eladó- és raktár terület, úgynevezett shop-in-shop terület bérlése. A sajátos struktúra következtében az eljárás során a vizsgálat tárgya volt, hogy a tranzakció összefonódásnak minősül-e. A határozatban megállapítást nyert, hogy a MediaMarkt a Tesco-tól teljesen függetlenül képes lesz piaci tevékenység végzésére, továbbá a tranzakció tartós strukturális piaci változást idéz elő, így összefonódásnak minősül.

A horizontális hatások értékelésekor figyelembevételre került, hogy a felek üzleti modelljükből fakadóan egymásnak nem olyan közeli versenytársai, valamint Győr és vonzáskörzete esetében – mint lehető leghelyesebb földrajzi piacon – számos versenytárs vállalkozás van jelen, továbbá a fogyasztók kifejezetten érzékenyek, mely korlátot szab a felek lehetséges áremelési törekvéseinek. Amennyiben az értékesítési csatornák szerinti elkülönült termékpiacokat feltételezünk, abban az esetben nem hagyható figyelmen kívül a két csatorna egymásra gyakorolt versenynyomása sem. Mindezek mellett a felek, különösen a MediaMarkt árazási gyakorlata is a vizsgálat tárgya volt a horizontális hatások értékelésekor.

A tranzakció további sajátossága volt, hogy a vizsgálat tárgyát képező megállapodást megelőzően a győri Tesco üzlethelyiségben egy rövid távú bérleti keretszerződés következtében már a MediaMarkt folytatott tevékenységet, továbbá tekintettel arra, hogy a tranzakció vizsgálatára a Tptv. 24. § (4) bekezdése alapján került sor a felek már végrehajthatták a tranzakciót. Ezen két tényező hatást gyakorolt a horizontális hatások értékelésére oly módon, hogy a vizsgálat a rövid távú bérleti keretszerződést megelőző piaci versenyviszonyokat vette alapul a tranzakció várható jövőbeli hatásainak értékelésekor, valamint figyelemmel volt a tranzakció végrehajtá-

sát követő időszakban végbement piaci változásokra is. A határozat összességében megállapította, hogy a Tesco győri üzletének MediaMarkt által történő átvétele nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.¹¹⁰

Dante International Kft./Extreme Digital Zrt.

A GVH 2019. április 1-jén indított versenyfelügyeleti eljárást azon tranzakció kapcsán, mely szerint az emag.hu webáruházát üzemeltető Dante International Kft. (Dante) megszerezte az Extreme Digital Zrt. (Extreme Digital) részvényeinek 100 százalékát.

A Dante és az Extreme Digital elsődlegesen műszaki cikkek online kereskedelmével foglalkozott, amely piaci szegmensben a vállalkozások együttes részesedése meghaladta a 20%-ot, azaz azt a küszöböt, amely alatt a GVH gyakorlata szerint nem kell számolni a beavatkozására okot adó negatív hatásokkal. Erre tekintettel az összefonódás piaci hatásait a GVH teljes körű eljárásban vizsgálta.

A GVH az eljárás során a felek által benyújtott adatok elemzése mellett megkeresett versenytársakat, beszállítókat és piackutató társaságokat is, továbbá helyszíni szemle keretében is vizsgálta a felek árazási gyakorlatát. Az elemzés során fontos volt azon kérdés megválaszolása, hogy a műszaki cikkek kereskedelmének piacán belül az online és a hagyományos üzletekben történő értékesítés piaca egy egységes piacnak tekinthető-e, ugyanis amennyiben igen, úgy a felek piaci részesedése 20% alatt maradt volna.

A GVH a vizsgálat által begyűjtött adatok és feltárt tényállás alapján arra a következtetésre jutott, hogy a műszaki cikkek vonatkozásában az online és a hagyományos bolti (offline) kereskedelmi szegmensek nem különülnek el, azok egységes piacot alkotnak. Ezt az indokolta, hogy az online és offline módon is kereskedő szereplők jellemzően országosan egységes árakat, feltételeket alkalmaznak, illetve, hogy a magyar fogyasztók kiemelt jelentőséget tulajdonítanak az online boltok fizikai felkereshetőségének is. Az egységes piac-meghatározást támogatta a megkeresett piaci szereplők és beszállítók többsége, valamint egy piackutató által készített tanulmány is. Az így meghatározott piacon a felek együttes részesedése alacsonyabb 20%-nál, és e küszöb alatt a GVH gyakorlata szerint nem kell számolni a beavatkozására okot adó negatív hatásokkal.

A GVH álláspontja szerint ugyanakkor az összefonódásnak várhatóan akkor sem lennének káros hatásai, ha a vizsgálat a műszakicikk-kiskereskedelem online szegmensére lenne szűkítve: azaz, valószínűsíthetően nem emelkednek majd az árak. Ezt a következtetést támasztja alá a piaci árak átláthatósága, az online vásárlók érzékenysége, a megmaradó versenytársak által támasztott versenynyomás és a piac támadhatósága is. A GVH nem tartotta reálisnak azt a piaci szereplők által felvetett aggályt sem, hogy a nagyobb beszerzési volumenre építve az egyesülő vállalat ki tudná szorítani a versenytársait alacsony áraival, mert nem kerül erőfölényes pozícióba a beszállítókkal szemben, emellett a jelenlévő versenytársak piaci potenciálja és a piaca lépés lehetősége is akadályozná ezt.¹¹¹

¹¹⁰ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/a_gvh_engedelyezte_a_media_markt_nak_hogy_atvegye_

¹¹¹ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/a_gvh_engedelyezte_az_emag_es_az_extreme_digital_e

Netrisk.hu Kft. / Biztosítás.hu Kft.

A Hivatalhoz 2019 elején érkezett bejelentés szerint a főként online biztosításközvetítéssel foglalkozó Netrisk.hu Első Online Biztosítási Alkusz Kft. (Netrisk) közvetlen egyedüli irányítást kívánt



60. ábra: Online biztosítás közvetítés

szerezni az ugyancsak ezzel foglalkozó Biztosítás.hu Biztosítási Alkusz Kft. (Biztosítás.hu) felett. Az említett vállalkozások a legnagyobb online piaci szereplők közé tartoznak, ezért a GVH teljes körű eljárásban vizsgálta az összefonódás lehetséges káros versenyhatásait.

A vizsgálat a felek által benyújtott adatok elemzése mellett számos további biztosításközvetítő és biztosítótársaság, valamint szakmai szervezet és biztosítási informatikai megoldásokat

nyújtó vállalkozás véleményét is kikérte az eljárásban a tranzakció kapcsán. Megkeresésére került ezen kívül a Magyar Nemzeti Bank is, mint pénzügyi piacokon illetékes felügyeleti szerv.

A begyűjtött adatokat elemezve a Hivatal arra a következtetésre jutott, hogy az online biztosításközvetítés és annak offline formája elkülönült termékpiacot alkot, azonban az alábbiakban kifejtettek szerint még a legszűkebb reálisan szóba jöhető piacon, az online biztosításközvetítés piacán sem valószínűsíthető káros versenyhatások kialakulása az összefonódás következtében.

Egyrészt a biztosítások árát a biztosítók határozzák meg, így a biztosításközvetítők és alkuszok közvetlenül nem tudják megemelni az árakat, és közvetett áremelő hatás (az alkusz által adott esetleges kedvezmények csökkentése révén vagy a biztosítási díjon felüli további díjak bevezetése formájában) sem várható. A GVH a rendelkezésére álló adatok elemzése során arra jutott, hogy nem elhanyagolható a biztosítók oldaláról érkező jelentős versenynyomás sem; így a biztosítók jelentős alkuereje folytán a GVH valószínűtlennek tartotta, hogy a tranzakciót követően az összefonódással létrejövő vállalkozás(csoport) a biztosítások díját is befolyásoló jutalékemelés tudna érvényesíteni.

A szolgáltatás minőségének romlása sem várható a fúzió következtében, mert a kibővült szolgáltatónak az összefonódást követően is érdeke lesz az online platformok további fejlesztése és a minél szélesebb biztosítói kínálat fenntartása. Mind a versenytársaktól, mind a biztosítóktól érkező adatszolgáltatások arra világítottak rá, hogy az érintett piacon a verseny elsősorban az új kötésekért folyik, ami szükségszerűen az újításokra nyitott, kényelmes és gyors szolgáltatást kereső ügyfeleket célozza, amelynek következtében a felek reálisan nem engedhetik meg maguknak, hogy ne tartsanak lépést a folyamatos innovációs kényszerrel.

Digitális szolgáltatásokról lévén szó, a GVH a vállalkozások rendelkezésére álló adatbázisok egyesítésének lehetséges hatásait is elemezte, azonban arra jutott, hogy az adatok hasznosíthatóságát a bővülés nem befolyásolja érdemben, így nem biztosít versenylőnyt az összefonódással létrejövő vállalkozás(csoport) részére a többi alkuszhoz, biztosításközvetítőhöz képest.

Ennek háttérében az a tény áll, hogy minden biztosításközvetítőnek ugyanazokra az adatokra van szüksége egy adott (típusú) biztosítás kalkulációjához, ráadásul ezeket az adatokat nem ők maguk használják fel, hanem minden esetben a biztosítók felé továbbítják, akiknek viszont ebből a szempontból nem releváns, hogy kitől jutottak a szükséges adatokhoz.

Mindezek figyelembevételével az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a Netrisknek a Biztosítás.hu feletti irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.¹¹²

Nemzetközi /intézményi kapcsolatok alakulása

Áttételi rendszer

Az összefonódások ellenőrzése terén az Európai Bizottság joghatóságát az összefonódás-ellenőrzési rendelet¹¹³ 1. cikkének (2) és (3) bekezdései szerinti árbevételi küszöbszámok határozzák meg. Az összefonódások vizsgálatakor a Bizottságnak és a tagállamoknak nincs párhuzamos joghatósága. Az összefonódás-ellenőrzési rendelet világos hatáskörmegosztást állapít meg. A „közösségi léptékű” összefonódások, azaz amelyek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikkében meghatározott forgalmi küszöbértékeket meghaladják, a Bizottság kizárólagos joghatósága alá tartoznak; a tagállamok ezekre az összefonódásokra a nemzeti versenyjogot nem alkalmazhatják. A küszöbértékek alatti összefonódások a tagállamok hatáskörében maradnak; a Bizottságnak nincs joghatósága ezekben az ügyekben. A forgalmi küszöbököt kiegészíti az összefonódás-ellenőrzési rendelet úgynevezett kétharmados szabálya, mely szerint, ha az adott ügylet a küszöbszámok alapján közösségi léptékűnek minősülne ugyan, azonban az érintett vállalkozások mindegyike teljes közösségi szintű forgalmának több mint kétharmadát egy és ugyanazon tagállamban éri el, az ügylet megítélésére ezen tagállam versenyhatóságának van hatásköre, nem pedig a Bizottságnak.

A tapasztalatok alapján a joghatóság forgalomtól függő kritériumok alapján történő megállapítása általában megfelelően segíti az ügyletek bizottsági vagy tagállami hatáskörbe történő besorolását. Előfordulhatnak azonban olyan esetek is, amikor az ügy körülményei azt indokolják, hogy az összefonódást másik versenyhatóság bírálja el. Ezért az összefonódás-ellenőrzési rendelet megteremtette azt a lehetőséget, amely szerint az ügyek kérelemre és bizonyos kritériumok teljesülése esetén, bejelentésük előtt, illetve azt követően, áttehetők a tagállamokhoz és fordítva. Az áttételi rendszerről a Bizottság vonatkozó közleménye szól.¹¹⁴

2019-ben a GVH áttételi ügyben 4 alkalommal egyeztetett a Bizottsággal, valamennyi esetben azért, mert a felek indokolt kérelmükben a tranzakció bizottsági vizsgálatát kezdeményezték, arra hivatkozva, hogy bár a közösségi küszöbszámok nem teljesültek, de háromnál több tagállamban – köztük Magyarországon – bejelentésköteles volt az ügylet. Valamennyi ügyben egyetértettek a tagállamok azzal, hogy a Bizottság vizsgálja az ügylet.

¹¹² https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek/a-gvh-engedelyezte-a-netrisk-es-a-biztositas.hu-egyesuleset .

¹¹³ A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete), 2004. évi magyar különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.

¹¹⁴ A Bizottság közleménye az összefonódási ügyek áttételéről, HL C 56, 2005.3.5., 2. o.

Európai Versenyhatóságok Hálózatának Fúziós Munkacsoportja

A GVH 2019-ben is részt vett az Európai Bizottsággal és az uniós tagállamokkal való együttműködésben az Európai Versenyhatóságok Hálózatán keresztül. A GVH képviseltette magát valamennyi fúziós munkacsoportülésen, és részt vett a szakmai kérdések megvitatásában, a szakmai anyagok elkészítésében és véleményezésében. A GVH képviselői egy alkalommal előadást is tartottak a munkacsoportülésen, amelynek témája a Digi/Invitel fúzió visszavonása miatt indított eljárás (VJ/31/2018.) tapasztalatai voltak.

A 2019-es üléseken az alábbi fontosabb témák kerültek napirendre: kötelezettségvállalással záruló ügyek tapasztalatai, egészségügyi szektort érintő összefonódások, több országot érintő összefonódások esetében a tagállamok közötti együttműködés rendszere.

Együttműködés az NMHH-val¹¹⁵

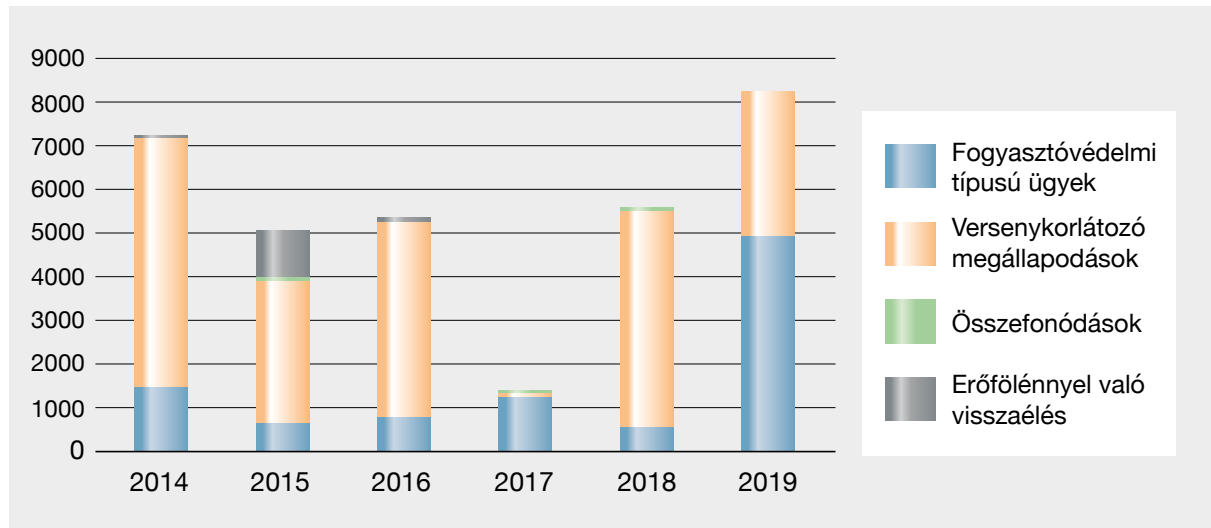
A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 171. §-a alapján a Gazdasági Versenyhivatal köteles a Médiatanács állásfoglalását beszerezni az olyan vállalkozások közötti összefonódásnak a Tpvt. 24. § szerinti engedélyezéséhez, amely vállalkozások vagy a Tpvt. 15. § szerinti érintett legalább két vállalkozáscsoport tagjai szerkesztői felelősséget viselnek, és amelyek elsődleges céljai a médiatartalom nyilvánosságához való eljuttatása valamely elektronikus hírközlő hálózaton vagy nyomtatott sajtóterméken keresztül. A Médiatanács nem tagadhatja meg a szakhatósági hozzájárulás megadását, ha a független véleményforrások összefonódások utáni szintje is biztosítja a sokszínű tájékozódás jogának érvényesülését a médiatartalom-szolgáltatás releváns piacán. A Médiatanács szakhatósági állásfoglalása a Gazdasági Versenyhivatalt köti, de ez nem zárja ki, hogy a Gazdasági Versenyhivatal olyan összefonódást tiltson meg, amelyhez a Médiatanács szakhatósági hozzájárulást adott, függetlenül a Médiatanács által esetlegesen előírt feltételtől, vagy a Médiatanács által meg nem határozott Tpvt. 30. § (3) bekezdés szerinti feltételt vagy kötelezettséget írjon elő.

A GVH 2019-ben nem vizsgált olyan összefonódást, amelyben az érintett vállalkozáscsoportok tagjainak bármelyike szerkesztői felelősséget viselt volna, így ebben az évben a szakhatóság megkeresésére nem került sor.

¹¹⁵ <http://nmhh.hu/>.

II.7. A Versenytanács tapasztalatai

A vállalkozások együttműködési formái és az így elért bírságcsökkentés



61. ábra: Versenyfelügyeleti bírságok összetétele 2014-2019 között

A vállalkozásoknak lehetőségük van együttműködni a GVH-val, melyek különböző előnyökkel járnak a vállalkozások számára attól függően, hogy egy versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt vagy azt követően kerül erre sor; valamint az együttműködés keretében milyen információkat bocsát a GVH rendelkezésére vagy milyen intézkedéseket tesz a feltételezett jogsértő állapot megszüntetésére, ill. reparálására. A különböző együttműködési lehetőségekkel nem csak a vállalkozások járhatnak jól, hanem a hatóság idő- és költségallokációja is hatékonyabbá válhat. Mindez közvetetten vagy közvetlenül hozzájárul a fogyasztói jólét növekedéséhez, külön kiemelve azt, amikor adott vállalkozás a fogyasztói kompenzációra tett vállalásokkal közvetlenül teljesít fizetést a fogyasztók felé.

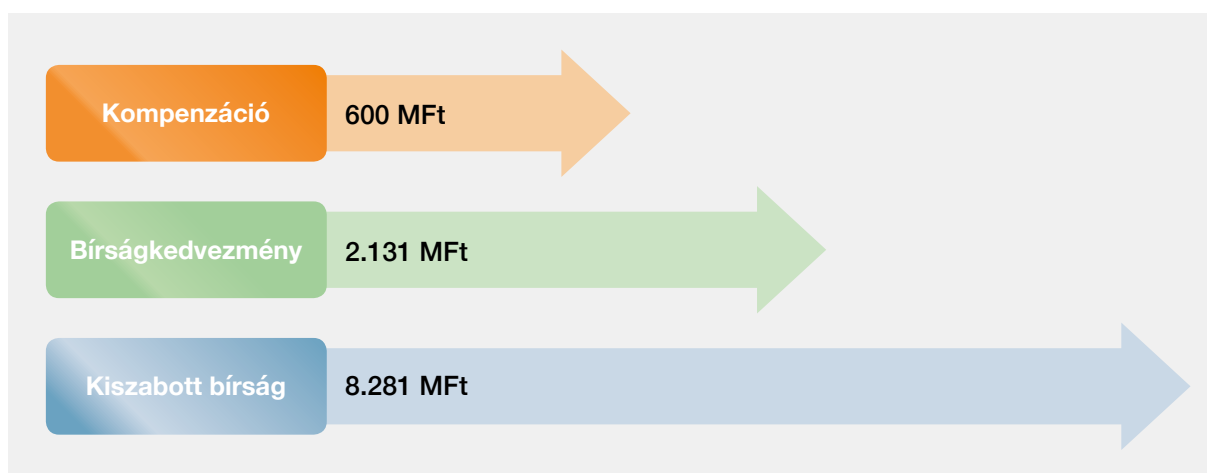
Egy versenyfelügyeleti eljárás során akár különböző együttműködési formákkal is élhet a vállalkozás, amelynek során az azokból származó bírságkedvezmények összeadódnak.

A GVH a kiszabott bírságok terén az alábbi, törvényben is biztosított kedvezményeket érvényesítette, ezáltal az előző évekhez képest kiemelkedő arányú és összegű, összesen több mint 2,1 milliárd forint bírságkedvezményt nyújtott. A Versenytanács továbbá az eljárás

alá vont vállalkozások által az adott ügyben érintett fogyasztói körnek teljesített, vagy vállalt 600 millió forint összegű kompenzációt is figyelembe vett a döntései meghozatalakor.



62. ábra: Bírói kalapács



63. ábra: Fogyasztói kompenzáció, bírságkedvezmény, kiszabott bírság

a) Engedékenységi politika miatt:

Kartellügyekben (azaz versenytársak közötti, versenykorlátozást célzó megállapodások, összehangolt magatartások esetén), illetve a vételi vagy eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodások és összehangolt magatartások esetében az eljárás megindítását engedékenységi kérelem benyújtása előzheti meg, illetve a már megindult versenyfelügyeleti eljárásban is nyújtható be ilyen kérelem. Szigorúan meghatározott feltételek mellett a kartellező és más vállalkozások számára a GVH-val való együttműködés esetén lehetőség nyílik a versenyfelügyeleti bírság alól való teljes vagy részleges mentesülésre.

2019-ben négy esetben került sor az ügynek engedékenységi politika alkalmazásával történő lezárására, melynek keretében közel 900 millió forint összegű bírságkedvezményt adott a Versenytanács az eljárás alá vontaknak.

A pénztárgépek felülvizsgálatával kapcsolatos kartellek miatt indított, VJ/110/2015. számú, eljárásban az LA Pénztárgép Kft. megfelelt a Tpv. 78/A. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltételeknek és vele szemben az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzte. A vállalkozás ugyanis olyan bizonyítékot szolgáltatott, mellyel a GVH helyszíni kutatás végzéséhez szükséges engedélyt kapott a bíróságtól.

A VJ/19/2016. számú ügyben az „Egészségügyi eszközök energia-megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű EU-s pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásokban tanúsított versenykorlátozó magatartás miatt a GVH a jogsértésben részt vevő 9 vállalkozással szemben összesen több mint 1,6 milliárd forintnyi bírságot szabott ki. Az eljárásban több vállalkozás is aktívan együttműködött a hatósággal. Három cég önként jelentette be jogsértő magatartását, és arra bizonyítékokat is szolgáltatott. Az ezt elsőként megvalósító Mediszer Kft.-vel szemben a hatóság mellőzte a bírság kiszabását, és ugyanezért csökkentette a Siemens Healthcare Kft. bírságát 40%-kal.

A VJ/43/2015. számú eljárásában az eljáró Versenytanács megállapította, hogy az Energizer, a Duracell és a Varta elemek korábbi gyártói 10 éven keresztül jogsértő magatartást tanúsítottak, amikor egyeztettek az általuk forgalmazott hordozható elemek és akkumulátorok hulladékke-

zelési díjának áthárításáról a vevőikre. Az Energizer elemek gyártója és a Duracell elemek korábbi gyártója, a Procter&Gamble engedékenységi kérelmeikben elismerték a jogsértést és azt alátámasztó bizonyítékokat szolgáltatottak. Az eljáró versenytanács ezért az első engedékenységi kérelmező, Energizer bírságát elengedte, a második kérelmező Procter&Gamble bírságát pedig a felére csökkentette.

A VJ/103/2014. számú eljárásában az eljáró versenytanács 111.000.000 forint bírsággal sújtotta a Husqvarna Magyarország Kft.-t, mert a cég és egyes forgalmazói jogsértő módon határozták meg a Husqvarna, a Gardena és a McCulloch márkák internetes továbbeladási árait. A cég minimum árakat határozott meg azzal, hogy a forgalmazók közreműködésével rögzítette az ajánlott árakhoz képest megengedhető legnagyobb kedvezmény mértékét is az online értékesítésekre vonatkozóan. Az ilyen kikötések különösen súlyos versenykorlátozásnak minősülnek. Jelentősen (75%-kal) csökkentette ugyanakkor a versenytanács a bírság mértékét a kiszabható összeghez képest, mert a vállalkozás engedékenységi kérelem benyújtásával is segítette a GVH vizsgálatának gyors lezárását.

b) Egyezségi eljárásban¹¹⁶ való részvételre tekintettel

A Versenyhatóság 10-30%-kal csökkentheti a bírság összegét, ha az eljárás alá vont vállalkozás egyezségi eljárás keretében elismeri az általa elkövetett jogsértést az elé tárt bizonyítékok alapján, továbbá lemond részletesebb irat-betekintési, nyilatkozattételi, tárgyalás tartására irányuló és bírósági jogorvoslati jogáról, hozzájárulva az eljárások gyorsabb és kevesebb erőforrást igénylő lezárásához. Az egyezség sikeres lezárása az eljárás alá vont vállalkozás számára is előnyös, mivel jelentős ügyvédi költséget takaríthat meg. Az egyezség összekapcsolható engedékenységi kérelmekkel is, így összességében akár 80%-kal csökkenthető a kiszabható bírság összege.

2019 folyamán hat esetben folytatott a GVH egyezségi eljárást, melynek eredményeképpen több mint 850 millió forint összegű bírságcsökkentést adott.

A Paradox termékek forgalmazása során tapasztalt versenykorlátozó magatartások (passzív export korlátozása, telepítői árak tekintetében a viszonteladási árak meghatározása, online értékesítés korlátozása) miatt folytatott VJ/97/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban az egyik eljárás alá vont, a Trióda Biztonságtechnika Zrt. 30%-os bírságcsökkentésben részesült a jogsértés elismerése miatt. A cég további bírságcsökkentésben részesült egy utólagos megfelelési program kidolgozása miatt.

Az energetikai korszerűsítésekre kiírt KEOP pályázatokban tanúsított összejátszás miatt több napelemes rendszer kivitelezését végző vállalkozás ellen folytatott VJ/41/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban az egyik cég érhetett el bírságkedvezményt az egyezségi eljárás eredményeképpen. A többi vállalkozás végig tagadta a jogsértésben való részvételt, így velük szemben a bírságcsökkentés nem volt indokolt.

¹¹⁶ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 10/2017. közleménye az egyezségi eljárásról: https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/10_2017_Egyezségi_eljaras_kozlemenyinline=true.

A 77/2016. számú ügyben a GVH a hulladékgyűjtés terén vizsgálódva megállapította, hogy több vállalkozás (Restone Kft., Profi-Bagger Kft., Jumbo-Log Kft., M-U-t Kft., Mento Kft.) olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek a hulladékkezelésére szolgáló gyűjtőedények, speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére irányulóan kiírt, jellemzően KEOP pályázatok keretében az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésére irányultak. Három eljárás alá vont vett részt az egyeztetési eljárásban és tett jogsértést elismerő nyilatkozatot, ezáltal esetükben a bírság mértéke 25%-kal csökkent (mivel utólagos megfelelési program kidolgozását is vállalták, ezért a bírságösszegük további 5%-kal csökkenhetett).

c) Okozott kár megtérítése miatt:

Nagymértékű bírságcsökkentésre számíthatnak azok a vállalkozások, amelyek jogsértésük negatív hatásait részben vagy egészben orvosolják, különös tekintettel a fogyasztók kompenzálására. Ilyen helyzetekben a fogyasztók teljes körű kártalanítására fordított összeg levonható az egyébként kiszabandó bírság összegéből, a részleges kompenzáció pedig a bírság mérséklését eredményezheti.

2019 folyamán négy ügy zárult a fogyasztók – legalább részleges – kompenzálásával, melyekben az érintett vállalkozások összesen mintegy 600 millió forint jóvátételt biztosítottak az ügyben érintett fogyasztói körnek. Két, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tárgyában folytatott ügyben az érintett vállalkozás a fogyasztók felé fizetett kompenzáció miatt kapott bírságcsökkentést.

Megjegyzni ugyanakkor a GVH, hogy a fogyasztók kompenzálására tett vállalásnak nem csak a jogsértés megállapításával végződő ügyekben van helye bírságot csökkentő tényezőként, hanem azokban az esetekben is, amelyek sem a jogsértés megállapítása, sem annak hiányának kimondása mellett kötelezettségvállalással zárulnak.

A VJ/4/2018. számú ügyben az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Magyar Telekom Nyrt. egy kampányában megsértette az összehasonlító reklámokra vonatkozó szabályokat, mert nem tárgyilagosan hasonlította össze a készülékajánlatát a versenytársáéval. A vállalkozás az eljárás végén 1 millió forinttal kapott kevesebb bírságot arra tekintettel, hogy kompenzálta az érintett (iPhone7) készülékeket megvásárló előfizetőit. A Magyar Telekom a VJ/24/2018. számú ügyben hozott versenytanácsi döntés alapján egy másik, az internet gyorsaságára tett állítással kapcsolatos, jogsértőnek minősített kampányában 250 millió forint bírságelengedésre számíthat, amennyiben eleget tesz azon vállalásainak, amelynek során egy meghatározott vezetékess és mobilinternet előfizetői kör számára elengedi a szerződés felmondása esetén fizetendő kötbért, továbbá, egy meghatározott előfizetői kör számára extra mobil adatmennyiséget biztosít.

2019-ben két ügy zárult – összesen 350 millió forint összegű kompenzációra vonatkozó – kötelezettségvállalás elfogadásával. A VJ/17/2017. számú versenyfelügyeleti eljárást a GVH azért indította meg a Wizz Air Hungary Zrt.-vel szemben, mert a cég a Wizz Flex repülőjegy kiegészítő szolgáltatásáról több szempontból is pontatlan, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást nyújtott. A Wizz Flex szolgáltatás megvásárlásával a fogyasztó rugalmasan változtathatta a repülőjegy-foglalását, azonban a rugalmas változtatás korlátaira a cég nem hívta fel a fogyasztók figyelmét (pl. az útirány megváltoztatásának korlátozása a visszaút tekintetében,

az olcsóbb foglalási díjak vissza nem térítése). Az eljárás kötelezettségvállalással zárult, melynek során a Wizz Air Hungary Zrt. mintegy negyedmilliárd forint értékben vállalta a fogyasztók kompenzálását, valamint a jövőre nézve a tájékoztatások egyértelműsítését.

A VJ/68/2016. számú ügyben pedig a 4Life Direct Kft. és a nemzetközi Red Sands csoport egyes tagjai közel 100 millió forint értékű kártalanítást egyes biztosításaik kedvezményezettjei számára.

d) Megfelelési program kidolgozása miatt:

A GVH enyhítő körülményként veszi figyelembe és bírságcsökkentéssel ösztönzi a vállalkozások előzetes, illetve utólagos, igazolt megfelelési törekvéseit és programjait. Nagyobb jelentőséget tulajdonít ugyanakkor a GVH az előzetes megfelelési programoknak, mivel ezek alkalmazása a vállalkozások önkéntes jogkövető magatartásra való törekvésének jele. Az utólagos megfelelési programok az eljárás eredményességéhez már nem tudnak érdemben hozzájárulni, csak a jövőre vonatkozóan segíthetik elő a jogkövető magatartást.

2019-ben minden eddiginél szélesebb körben, az összes lezárt fogyasztóvédelmi és antitröszt ügy mintegy harmadában, az összes idén lezárt antitröszt ügy több mint felében, összesen 9 ügyben került sor megfelelési program kidolgozására tett vállalás figyelembevételére és a versenytanács részéről ilyen program kialakításának előírására a bírságkiszabás során. Erre tekintettel a Versenytanács több, mint 300 millió forint bírságkedvezményt biztosított az érintett feleknek.¹¹⁷

A VJ/11/2018. számú ügyben az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Telemarketing International Kft. és anyavállalata tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg a „Starlyf Fast Heater” hőszugárzó készülék népszerűsítésekor, többek között azáltal, hogy valótlanul tulajdonított különleges fűtési képességet és gyógyhatást a fűtőkészüléknek. A versenytanács ugyanakkor jelentős (közel 20%-os mértékű) bírságcsökkentő tényezőként értékelte, hogy a vállalkozások a gazdasági versenyre vonatkozó jogszabályok és normák követését elősegítő megfelelési program kidolgozását és bevezetését vállalták. A döntésben előírt megfelelési intézkedések végrehajtása részeként a cégek külső jogi tanácsadó bevonásával elemzik televíziós hirdetéseik versenyjogi kockázatait, magatartási kódexet és eljárásrendet készítenek reklámjaik előzetes vizsgálatára, és ezek alkalmazására ki is képezik munkatársaikat és mindezt igazolni is köteleseket a határozatban kitűzött időn belül.

A VJ/13/2018. számú ügyben megállapításra került, hogy a Telenor Magyarország Zrt. jogsértést követett el reklámjaival, mert nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy 0 forintosnak vagy kedvezményes árúnak hirdetett készülékei díjának egy részét beépítette az előfizetői díjba, amely így magasabb lett, mint az azonos tartalmú és idejű elköteleződéssel járó előfizetéseké. A hatóság a jogsértésért 1,8 milliárd forintos bírságot szabott ki a vállalkozásra, azonban enyhítő körülménynek számított, hogy a cég átalakította kommunikációs gyakorlatát és megfelelési programját továbbfejlesztette, így többek között a TV reklámjait egy előzetes, független szakmai testület ellenőrzésének is aláveti.

¹¹⁷ <https://gvhelp.hu/eljaras-ala-vontak/versenyjogi-megfeleles/>.

A VJ/76/2016. számú eljárásában az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Vodafone megalapozatlanul állította piacelsőségét „Európa legnagyobb 4G partnerhálózata” és „Európa legnagyobb 4G hálózata” szlogenjeivel, ezért a vállalkozással szemben 1 milliárd 176 millió forintos bírságot szabott ki. Bírságcsökkentő tényezőként ugyanakkor figyelembe vette a vállalkozás megfelelési programjának fejlesztését, mely keretében reklámok jóváhagyási folyamata során a szervezeti egységei közötti vitás esetekben építse be a jóváhagyási folyamatba az Önszabályozó Reklám Testület kötelező megkeresését

A VJ/19/2016. számú ügyben (Siemens és társai) két eljárás alá vont is vállalta, hogy megfelelési programot alakít ki, melyek összhangban lesznek a nemzetközi sztenderdekkel és melynek megvalósítását az eljáró versenytanács által meghatározott időn belül igazolni fogják. Két eljárás alá vont vállalkozás pedig meglévő megfelelési programjának, a versenyfelügyeleti eljárás tanulságaira is reflektáló továbbfejlesztését vállalta. Ezen utólagos megfelelési erőfeszítésekre tekintettel a négy vállalkozás összesen közel 90 millió forint értékű bírságcsökkentést kapott.

A VJ/103/2014. számú eljárásban a Versenytanács figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során, hogy a Husqvarna Magyarország Kft. vállalta megfelelési programjának továbbfejlesztését, melyet az eljáró versenytanács utólagos megfelelési erőfeszítésként vett figyelembe és erre tekintettel 5%-kal csökkentette a Husqvarna Magyarország Kft. bírságát. A vállalkozás emellett elősegíti a forgalmazók megfelelését is a versenyjogi szabályoknak, többek között azáltal, hogy képzést szervez értékesítési csapata és vezetősége részére, minden disztribútora és nagykereskedelmi partnerének meghívásával versenyjogban jártas jogászok közreműködésével az adott ügy tanulságairól, a magyar versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályokról, különös tekintettel az árképzésre vonatkozó szabályokra. A GVH az internetes forgalmazók esetében nem szabott ki bírságot, hanem részükre is előírta a versenyszabályok betartását biztosító intézkedések bevezetését.

e) Jogsértés beismerése, a tényállás tisztázásában nyújtott közreműködés, vagy egyéb együttműködési szempontok miatt:

A versenyfelügyeleti eljárásban kiszabásra kerülő bírság összege akkor is csökkenthető, ha más együttműködési forma nem alkalmazható, de a vállalkozás beismeri a jogsértést, önként szolgáltat bizonyítékot, tisztázza a jogsértés körülményeit, nem vitatja az eljárásban ismertetett tényeket.

Négy eljárásban, négy eljárás alá vont tekintetében került sor mintegy 73 millió forint összegű bírságcsökkentésre ezen szempontokra tekintettel.

Ezek közül kiemelendő a VJ/8/2019. számú ügy, melyben az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Bayer Hungária Kft. jogsértő módon, közvetlenül szólított meg gyermekkorúakat Supradyn Kids multivitamin-készítményének egyes reklámjaiban. Döntésében a versenytanács 20%-os bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe, hogy a vállalkozás elismerte a jogsértést.

A VJ/64/2017. számú ügyben a GVH agresszív kereskedelmi gyakorlatnak minősítette, hogy a HelloPay Zrt. megengedhetetlen pszichés nyomást gyakorolt a fogyasztókra, azzal, hogy a nagy látogatottságú fesztiválokon, rendezvényeken és vendéglátóhelyeken általa üzemeltetett kártyás fizetést biztosító terminálokon 10%-os borraavaló- és adomány-mértéket alkalmazott alapbeállí-

tásként, ezért 20.000.000 forint bírság megfizetésére kötelezte a vállalkozást. A bírság megállapítása során az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a vállalkozás az együttműködés jegyében üzletpolitikájában a Gazdasági Versenyhivatal elvárásainak megfelelően módosításokat hajtott végre és további tervezetett változtatásokról nyilatkozott.

A VJ/11/2018. számú ügyben a Telemarketing International Kft. a jogsértésnek valamennyi vizsgált állítás vonatkozásában történő elismerése révén jelentős (közel 30%-os mértékű) bírságcsökkentésben részesült.

II.6. A bírósági felülvizsgálat tapasztalatai

A versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. Eben a tekintetben 2019-ben nem történt változás, 2018. január 1-től a GVH döntései ellen igénybe vehető jogorvoslatra a Tpv. 80/I. § alapján az Ákr. szabályai irányadók. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a GVH határozata ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perre a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) rendelkezései vonatkoznak a Kp. hatásköri szabályai alapján a Fővárosi Törvényszék jár el első fokon a GVH határozataival szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmek tárgyában, az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett fellebbezést pedig a Kúria bírálja el jogerősen. Ez a felülvizsgálati eljárás, mint rendkívüli jogorvoslati forma megszűnését is jelenti azokban az ügyekben, amelyek a Kúria jogerős határozatával zárulnak, mivel a Kp. 116. § ilyen esetekben kizárja a felülvizsgálat lehetőségét.

2018. január 1. napjától nemperes eljárások helyett egyszerűsített perek keretei között történik az aktus-felülvizsgálat, itt rendes jogorvoslatra nincs lehetőség, szűk körben rendkívüli perorvoslat igénybe vehető.

Az alábbiakban bemutatunk néhány jelentősebb peres és alkotmánybírósági eljárást.

Fővárosi Törvényszék

Apple, iOS9, Wi-Fi asszisztens

A GVH döntése szerint az Apple Inc. 2015 szeptemberétől a magyarországi fogyasztókat érintően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, mert egyes Apple készülékek iOS 9 operációs rendszerének szoftver-frissítése, illetve üzembehelyezése során, valamint egyes további tájékoztatásokban az ún. Wi-Fi-asszisztens szolgáltatással kapcsolatban egyes lényeges jellemzőket (automatikus aktiválódás, kikapcsolás lehetősége, gyenge Wi-Fi jel esetében automatikus mobilinternet hálózatra csatlakozás mint funkció, illetve mobiladatforgalom növekedés és többletköltségek felmerülésének a lehetősége) nem közölt (bár az érintett kommunikációs csatornák ezt lehetővé tették volna), így elhallgatott az iOS 9 operációs rendszerrel (és így végső soron az érintett Apple készülékek használatával) kapcsolatban lényeges információkat. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács a fenti magatartásért 100.000.000 Ft (azaz százmillió forint) bírságot szabott ki az Apple Inc.-vel szemben.

A GVH határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított eljárásban a Fővárosi Törvényszék 2019. május 15. napján született elsőfokú ítéletében elutasította a felperes keresetét. Indokolásában megállapította a bíróság, hogy önmagában az, hogy a Wi-Fi Asszisztens funkció használatából eredő fogyasztói kárra nézve bizonyíték nincs, illetve, hogy a felperes az esetleges többletköltségekből nem részesül, sem a jogsértés és a felperes felelősségének megállapítása, sem pedig a bírság kiszabhatósága körében nem bír relevanciával. A felperes marasztalását a megtévesztő kereskedelmi gyakorlata alapozta meg, a bírság kiszabása körében éppen az lenne súlyosító körülményként figyelembe vehető, ha a GVH a konkrét fogyasztói károsodást, vagy a többletköltségekből való részesedést is megállapította volna.



64. ábra: Apple Wi-Fi asszisztens

Club Hotels és társa – fogyasztók megtévesztése

A GVH határozatában megállapította, hogy felperes valamint az oldalán perbe lépett érdekelt azt a jogsértő benyomást keltették a fogyasztókban, hogy egyrészt azok eredményesen működnek közre üdülési jogok értékesítésében valamint, hogy céljuk üdülési jogok másodlagos értékesítése.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács a felperest illetőleg az érdekeltet – a GVH Bírságközleményének alkalmazásával kiszámítva – 11.549.440,- forint, míg a felperesi érdekeltet 29.698.560,- forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

Felperes a határozatot keresettel megtámadta a Fővárosi Törvényszék előtt. Keresetében felperes elsődlegesen a fokozatosság alkalmazásának hiányát sérelmezte, és azt, hogy a GVH nem mérlegelte a rendelkezésére álló egyéb jogi eszközöket, jogkövetkezményeket, hanem egyből a bírságot alkalmazta.

A bíróság megállapította, hogy felperes keresete nem alapos.

Indokolásában a Törvényszék kifejtette, hogy bár a GVH-nak valóban többfajta opciója van a megfelelő jogkövetkezmény kiválasztására, a törvény a hivatalt mérlegelésre hívja fel ebben a körben, vagyis felperes ezen mérlegelés jogkör megsértésére csak akkor hivatkozhat eredményesen ha bizonyítja, hogy a GVH a jogkövetkezmény kiválasztásakor olyan kirívóan okszerűtlen mérlegelést vett alapul, ami a mérlegelési szempontok nem megfelelő értékelésével történt. Előbbit felperes azonban nem bizonyította így nem is hivatkozhat rá eredményesen. A Bírságközlemény alkalmazása kapcsán a bíróság kifejtette, hogy az bár nem jogszabály, de önmagában a GVH nem valósít meg jogsértést, ha azt figyelembe veszi jogalkalmazása során. A bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a bírság mikénti alkalmazása törvényes volt-e, illetve a törvényi keretek között járt-e el a hatóság. A bíróság pedig megállapította, hogy jelen esetben az eljáró versenytanács az előbbi kereteket nem lépte túl.

Az ügy folyamánként a Gazdasági Versenyhivatal a károsultak érdekében közérdekű polgári pert indított.

Kúria

Savas ólomakkumulátorok magyarországi begyűjtési piacának felosztására vonatkozó versenykorlátozó megállapodás

A Gazdasági Versenyhivatal döntése szerint az ALCUFER Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Alcufer), a FE-GROUP INVEST Vagyonkezelő, Tanácsadó és Nagykereskedelmi Zrt. (Fe-Group) és a JÁSZ-PLASZTIK Kft. (Jász-Plasztik) versenykorlátozó célú egyeztetéseket folytatott az árakról (a felvásárlási árak rögzítéséről) a földrajzi területekről (az érintett piac felosztásáról), és a stratégiai adatokról (azok egymás közötti megosztásáról) 2013. június 26. és 2014. március 27. között. A jogsértésért a vállalkozásokkal szemben összesen 112 millió 520 ezer Ft bírságot szabott ki a GVH. Ez volt az első alkalom, hogy a GVH nyilatkozattételre hívta a vállalkozásokat, és megkérdezte tőlük, hogy részt kívánnak-e venni egyezségi kísérletben az eljárás gyors és eredményes befejezése érdekében. Ez után az ügyben a Fe-Group egyezségi nyilatkozatot nyújtott be, amelyben egyebek mellett önkéntesen elismerte a jogsértés elkövetését, így a GVH a vele szemben alkalmazott bírságot 10%-kal csökkentette.

Felperesek a GVH határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték, amely során a Fővárosi Törvényszék 2018. május 24. napján kelt ítéletében elutasította a felperesek kereseteit. A Törvényszék megállapította, hogy a GVH eljárási gyakorlata az úgynevezett „hibrid eljárásokban” (amelyben az eljárás voltak vállalkozások egy része egyezségi nyilatkozatot tesz) jogszerű, valamint hogy az egyezségi nyilatkozatot is megfelelően használta fel bizonyítékként. A Fővárosi Törvényszék egyetértett a vizsgált magatartások minősítésével, így megerősítette, hogy a GVH által határozatában megjelölt, valamint értékelt és logikai láncra fűzött bizonyítékok alátámasztják azt, hogy a fémhulladék-gyűjtési piac három fő szereplője a jászberényi – ólomakkumulátor hulladék feldolgozását végző – kohó építése kapcsán célzatos magatartásukkal fel akarták osztani a savas ólomakkumulátorok magyarországi begyűjtési piacát, és rögzíteni akarták a kis gyűjtők piacról történő kiszorítása érdekében a felvásárlási árakat.

Felperesek a Fővárosi Törvényszék ítélete ellen fellebbezést nyújtottak be a Kúriára. A Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, megállapította, hogy a felperesek kartelleztek, a GVH jogsértést megállapító határozatának „egységes, folyamatos, komplex jogsértés” minősítését azonban mellőzte, valamint a határozat bírságot kiszabó részét az eljárási határidő meghosszabbításának elmulasztása miatt hatályon kívül helyezte.

Braun Medical – Chirmax – Johnson&Johnson – SurgiCare – Variomedic – sebészeti varróanyag, varrógép – versenykorlátozó megállapodás

2016. szeptember 13. napján kelt határozatában az eljáró versenytanács megállapította, hogy az egyes eljárás alá voltak a Zala Megyei Kórház, a Semmelweis Orvostudományi Egyetem, a Pécsi Tudományegyetem, valamint a Petz Aladár Megyei Oktató Kórház egyes 2011. valamint 2012 évi sebészeti varróanyag beszerzéséhez kapcsolódó közbeszerzések esetében piacfelosztó és árrögzítő célú és hatású megállapodást kötöttek és összehangolt magatartást tanúsítottak. A jogsértések miatt a B. Braun Medical Magyarország Orvostechológiai Korlátolt Felelősségű

Társaságot 100.973.619.- Ft, a CHIRMAX HUNGARY Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot 14.303.520.- Ft, a SurgiCare Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot 46.570.100.- Ft, a VARIOMEDIC Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot 76.300.200.- Ft, versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte az eljáró versenytanács.

Az elsőfokú bíróság a felperesek kereseteit elutasította. Indokolása szerint a felperesek nem részletezték, hogy a vitás kérdésekben a határozatban már teljes körűen kifejtett versenyhatósági érvelést mely okból nem tartják elfogadhatónak. Nem tudták igazolni, hogy a bizonyítékoknak van célszerűbb értékelése, és azt sem, hogy létezik okszerűbb jogi mérlegelés, valamint hogy a terhükre rótt jogsértés nem állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a GVH a jogszabályi követelményeket kielégítő módon, a rendelkezésre álló dokumentumok és információk, valamint beszerzett nyilatkozatok alapján állapította meg a tényállást. A bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, a felperesek magatartását, az ezek közötti összefüggéseket is figyelembe vette, a releváns körülményeket feltárta, az ennek eredményeként kialakított jogi álláspontját részletes okfejtéssel támasztotta alá.

A felperesek az elsőfokú bíróság döntése ellen fellebbezést nyújtottak be. A Kúria a fellebbezéseket nem találta alaposnak, mivel meglátása alapján az elsőfokú bíróság a pontosan és törvényesen megállapított tényállásból helyes jogi következtetéseket vont le.

Alkotmánybíróság

7/2019. (III.22.) AB határozat a VJ/69/2008. sz. eljárást követően¹¹⁸

Az ügynevezett malomkartell ügyet követően az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.II.37.672/2015/28. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz nyomán 2019. március 5-én kelt határozatában döntött a tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jogról, a védett tanúk személyes adatainak zártan kezelt adatainak védelméhez való jogról, és a közigazgatási eljárások kapcsán. A határozat több, a versenyjogi jogalkalmazás szempontjából fontos témát érintett. Az Alkotmánybíróság leszögezte, hogy a – nem kontradiktórius jellegű – versenyfelügyeleti eljárás nem tekinthető a szoros értelemben vett büntetőjogi vád elbírálására irányuló eljárásnak, mivel az eljárások vállalkozásokkal, nem pedig természetes személyekkel szemben folynak, a versenyellenes magatartáshoz – a büntetőjog ultima ratio jellegével összefüggésben álló – súlyos alapjog-korlátozással járó büntetések nem kapcsolódnak, a szankciók pénzügyi jellegűek. A fentiek miatt ugyanolyan szigorú követelmények, mint a tulajdonképpeni büntetőeljárások tekintetében, az ilyen eljárásokkal szemben nem támaszthatóak a tisztességes eljáráshoz való jog és a védelemhez való jog terén. Az AB megjegyezte, hogy a büntetőeljárásban sem merülhet fel a tisztességes eljáráshoz való jog, védelemhez való jog körében olyan, az alkotmányossági megítélés szempontjából releváns érdeke az ügyfélnek (terheltnak vagy védőnek), hogy a tanú személyes adatait megismerje. Mivel a versenyfelügyeleti eljárások nem kontradiktórius jellegűek, ebből következően nincs szükség biztosítani az eljárás alá vontak számára, hogy védelemhez való joguk biztosítása céljából

¹¹⁸ [http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/4e515b47054b94f4c125802f00589071/\\$FILE/7_2019%20AB%20hat%C3%A1rozat.pdf](http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/4e515b47054b94f4c125802f00589071/$FILE/7_2019%20AB%20hat%C3%A1rozat.pdf).

közvetlenül ellenőrizték a védett tanúk személyazonosságát, egyéb személyi körülményeit, feltéve, ha hozzáférnek a védett tanúk vallomását tartalmazó jegyzőkönyvről készült kivonathoz és az ügyfeleknek már a közigazgatási eljárás során módjukban áll a velük szemben megállapítani tervezett tényállással kapcsolatban észrevételeik, kifogásaik előadása, valamint további bizonyítási indítványokat tehetnek. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „védett tanúk” esetében kizárólag abban az esetben van helye ezen státusz megszüntetésének, amennyiben azt a „védett tanú” maga kéri. Az Alkotmánybíróság azt is kimondta, hogy a tanúk adatai, körülményei közvetlen ismeretének hiánya nem gátolja az ügyfeleket abban, hogy a tanúk elfogultságának, egyéb motivációinak feltárását indítványozzák; ezen felül lehetőség van írásban kérdések feltevését indítványozni a közigazgatási, és a bírósági eljárásban is. A GVH határozatát felülvizsgáló bíróságok megismerhetik a védett tanúk személyazonosságát, továbbá a meghallgatásuk teljes jegyzőkönyvét.

Közigazgatási perek indítására vonatkozó adatok

A Versenytanács 2019. évi döntései közül 21 ügyben, 2018-ban pedig 26 ügyben indítottak közigazgatási pert az eljárás alá vont vállalkozások.¹¹⁹ Ez magába foglalja az egyszerűsített pereket is.

A GVH a 2019-ben lezárult közigazgatási perek 65%-át nyerte meg, 2018-ban pedig 73, 3%-t (az egyszerűsített perekkel együtt számítva).

¹¹⁹ 2019. december 31-i időállapot szerint.

III. VERSENYPÁRTOLÁS

A versenypártolási tevékenység és annak célja

A versenypártolás a Versenyhatóság azon tevékenységeit foglalja magában, amelyekkel a Hivatal a verseny érdekében igyekszik befolyásolni a különféle közpolitikák kialakítását és érvényesítését, ideértve a különféle szabályozásokat és egyéb állami döntéseket, egyedi adminisztratív lépéseket is. Ezek kiterjednek a közhatalmi szervek általi szabályalkotásra, s az egyéb állami döntésekre is, amelyek kihatnak – számos esetben negatívan – a piacok struktúrájára, s a piaci szereplők viselkedésére.

A versenypártolás célja, hogy a különféle közpolitikák összhangját megteremteni hivatott döntéshozatali folyamatban a versenyhez fűződő közérdeket megjelenítse, hogy a szükségesség, célszerűség, arányosság vizsgálata és mérlegelése olyan módon történhessen meg, hogy a verseny a lehető legkevésbé sérüljön.

A versenypártolás szűkebb értelemben az állam piacokat érintő szabályozási tevékenységeinek, vállalkozásokat érintő tulajdonosi részvételének, vásárlói és eladói tevékenységeinek, vagy más – esetlegesen más piactorzító (pl. közigazgatási, támogatási) – döntéseinek befolyásolása; tágabb értelemben pedig a társadalom versenyhez való viszonyának befolyásolása, a verseny elfogadottságának növelése (a versenykultúra terjesztése).

A GVH versenypártolási tevékenységei	
REAKTÍV	Közvetlen, vagy közvetett külső megkeresésekre adott válaszok (a jogalkotási törvény alapján, vagy a kormányzati portálon nyilvánosságra hozott tervezetekhez, más külső megkeresésekre adott vélemények)
PROAKTÍV	Saját kezdeményezések akár versenyfelügyeleti munka keretében, vagy ágazati vizsgálatok, piacelemzések során megismert jogalkotási anomáliák, egyéb felismerések vagy prioritások alapján

65. ábra: Reaktív és proaktív versenypártolási tevékenység

Ennek során a GVH él a Versenytörvényben foglalt jogosítványokkal, hivatkozhat a versenyhez fűződő alkotmányos garanciákra, és fordulhat a nyilvánosságához is. A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formáját a GVH-hoz egyeztetésre érkezett jogszabálytervezetek, koncepciók véleményezése jelenti. A Versenytörvény rendelkezése szerint a GVH minden olyan előterjesztést és jogszabály tervezetét véleményezi, amely a GVH feladat- és hatáskörét érinti. A tervezetek véleményezése során a GVH a versenypolitikai szempontok, érvek megjelenítésére törekszik. Ehhez a szabályozással érintett piac versenyfeltételeit vizsgálja, a piaca lépési feltételek változása esetén azt mérlegeli, hogy a szabályozással elérni kívánt cél összhangban van-e a szabályozási eszközökkel, és azok nem fejtenek-e ki a várt eredményhez képest aránytalan versenykorlátozást.

A GVH a közigazgatási egyeztetés keretében folytatott versenypártolás mellett egyedi ügyekkel kapcsolatban is érvényesíti a verseny érdekeit. Amennyiben valamely ügy körülményei szabályozási hiányosságra (esetleg túlszabályozásra), vagy más szerv eljárásában orvosolható jogsértő helyzetre utalnak, szignalizáció formájában jelzi az illetékes szervnek az általa észlelt problémát.

A versenypártolás révén a GVH a jogalkotást, az állami döntéseket a verseny érdekében igyekszik befolyásolni. Az állami döntések kifejezés magában foglalja a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását, valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is. A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formája a jogszabály-veleményezés, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a piaci jelzések tanulmányozása során felismert jogalkotási anomáliáknak az illetékes jogalkotási szervek felé történő, versenypolitikai véleménnyel kiegészített továbbítása. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más szervezetek magatartásával kapcsolatos reakciókra.

2019-ben visszaesett a GVH versenypártolási tevékenysége körében megkapott (31) illetve a kormányzati portálon elérhető (12) előterjesztések, jogszabály tervezetek száma, amelyből **11 esetben tett kisebb jelentőségű észrevételeket, javaslatokat**. Ezek egy része 2019-ben is *a Versenyhivatal működési környezetét meghatározó szabályok megváltoztatásához, a kodifikáció minőségének javításához kapcsolódott, s kisebb hányada volt összefüggésben a verseny szabályozási környezetének versenybarátabb kialakításával, az adminisztrációs terhek csökkentésével, vagy a fogyasztói döntéshozatal körülményeinek javításával*.

Az év során **kettő közbenjárási kísérlet** volt a jogszabályi háttér versenyfelügyeleti eljárás, illetve panasz vizsgálata során felismert anomáliái miatt. Mindkettő az egészségügyi, illetve szociális területet érintette (gyógyászati segédeszközök, illetve súlyos mozgáskorlátozott személyek autóvásárlási támogatása). Az esetek közös jellemzője, hogy a támogatások jogosultjai fokozottan hátrányos helyzetben élő személyek, akik külön hátrányt szenvednek amiatt, mert kevésbé tájékozottak, nincs érdemi választási szabadságuk, s a támogatási rendszer hibái miatt használhatatlan termékekhez jutnak, vagy igénybe sem tudják venni a támogatást, miközben az támogatások folyósítása során érintett vállalkozások érdemtelenül tudnak jövedelemtöbbletbe jutni. Sajnos a minisztérium részéről nem történt érdemi kezdeményezés, intézkedés a jogszabályi háttér, illetve a folytatott gyakorlat felszámolása érdekében.

Általános tendencia

2018-hoz képest a GVH-nak a verseny körülményeit érintő jogszabályok véleményezésébe történő bevonását érintően nem következett be érdemi elmozdulás, bár 2019-ben már két alkalommal is kiküldésre került figyelem felhívó levél a minisztériumoknak. Inkább tovább romlott az egyeztetés helyzete. Változatlanul jellemző, hogy az előterjesztések tervezeteit nem küldik meg a GVH számára, s a parlamenti vita fázisában is általánosnak tekinthető, hogy az ilyen tartalmú képviselői indítványok esetén a kormányzati állásfoglalás kialakításába nem vonják be a hivatalt. Így még a lehetősége is hiányzik a tervezetek versenybarát átalakítását célzó javaslatok, észrevételek GVH általi kialakításának, vagy az előterjesztő részéről való figyelembevételének.

Ennek következményeként számos olyan jogszabály jelent meg, amelynek az előkészítése során a GVH nem élhetett véleményezési jogával azért, mert nem is volt tudomása a tervezett módosításról, miközben az adott intézkedés érinti a versenyviszonyokat, vagy a versenyhatóság feladat- és hatáskörét. Külön kiemелendő, hogy bár a kormányrendelettel nemzetstratégiai jelentőségű minősített összefonódások versenyjogi szempontú koncentráció ellenőrzését nem végezheti el a GVH, az ilyen tartalmú kormányrendelet tervezeteket (2019-ben hatot) nem látja előzetesen a GVH.

Néhány fontosabb észrevétel a 2019. évből:

- komoly erőforrásokat kötöttek le az ún. ECN+ Irányelv¹²⁰ átültetésével kapcsolatos kodifikációs/előkészületi munkák (IM/GVH közös munkacsoport alakult),
- elektromobilitási törvényi szabályozásáról szóló előterjesztés véleményezése (az elektromos járművek töltőállomásának szolgáltatói oldalával kapcsolatos versenypolitikai észrevételekkel segítettük az ITM kodifikációját)
- versenyfelügyeleti eljárásban (VJ/23/2016.) szerzett tapasztalataira építve a GVH saját jogon jelzéssel élt az Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMI)¹²¹ irányába a gyógyászati segédeszközökre vonatkozó szabályozással összefüggésben. Lényegében a segédeszközöket előállító, csaló vállalkozások TB támogatásával kapcsolatban fogalmazta meg a Versenyhatóság azt az álláspontját, hogy a szerződés kötés, illetve a támogatás folyósítása megtagadható legyen az ilyen vállalkozásoktól.

A jelen beszámoló 2. sz. mellékletében a GVH elé kerülő jogszabályok közül azokat foglaljuk össze időrendben, amelyekhez a GVH észrevételeket fűzött, illetve azokat az önálló kezdeményezéseket, amelyek a GVH tudomására jutott verseny- és fogyasztóellenes jogszabályi kezdeményezések megakadályozására vagy egyes anomáliák javítására irányultak.

¹²⁰ A tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló 1/2019/EU Irányelv.

¹²¹ <https://www.kormany.hu/hu/emberi-eroforrasok-miniszteriuma> .



66. ábra: Versenyviszonyok

IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE

A GVH szakmai háttérére épülő versenykultúra-fejlesztő tevékenység.



67. ábra: GVH-VKKI logó

más szervezetek munkájára számít, s ehhez szükség szerint szakmai segítséget, illetve pénzügyi támogatást is nyújt.

A GVH versenykultúra-fejlesztési tevékenységét éves munkatervében rögzíti, melyet honlapján¹²² elérhetővé tesz a nyilvánosság számára is. A versenykultúra-fejlesztési tevékenység körében szerepelnek egyrészt a GVH szakmai háttérére építő saját feladatok, másrészt olyan programok, amelyek megvalósításában a GVH

Szakmai konferenciák és rendezvények



68. ábra: Magyar Versenyjogi Fórum logó

iránt érdeklődő bírói, ügyvédi, jogtanácsosi, akadémiai kör volt, akik számára – az egyes témák köré szervezett felvezető előadásokkal és panelbeszélgetésekkel – a rendezvény a szakmai közvéleményt foglalkoztató legaktuálisabb kérdések és fejlemények bemutatásán túl azok megvitatására is lehetőséget biztosított. Az esemény díszvendége Csiszár Pál, az Európai Unió Bizottsága Versenypolitikai Főigazgatóságának igazgatója volt. A májusi szakmai konferencián több, mint 150 fő vett részt.¹²³

A GVH a korábbi hagyományt folytatva, immár harmadik alkalommal rendezte meg Magyar Versenyjogi Egyesülettel közös szervezésben a „Magyar Versenyjogi Fórum” elnevezésű éves szakmai konferenciát. A rendezvény célközönsége ezúttal is a versenyjoggal gyakorlati szinten foglalkozó, valamint az e terület

Szintén egy néhány éve megkezdett hagyományt követve, sorozatban immár ötödik alkalommal nyitotta meg épületét a Hivatal a nagyközönség számára a Kulturális Örökség Napjai keretében. A „Nyitott GVH” elnevezésű program során ismét jelentős számú érdeklődőt láttak vendégül a Hivatal munkatársai, akiknek az elhangzott épület-történeti és a GVH munkáját bemutató előadások alatt, de azon túl is kötetlen formában tehettek fel kérdéseket a látogatók. A szeptemberi rendezvény előadásai ismét sok érdeklődőt vonzottak, de sokan tekintették meg az épületben a hazai versenyjog kezdeteit bemutató jogtörténeti tárlatot is.

¹²² http://gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes.

¹²³ A konferencia előadásanyagai az alábbi linken érhetők el: https://gvh.hu/mvjf/konferencia_2019/eloadasanyagok.



69. ábra: III. Magyar Versenyjogi Fórum 2019 (Forrás: GVH)

Kommunikáció

A GVH döntéseiről, a Hivatalt érintő eseményekről, valamint a különös érdeklődésre számot tartó kérdésekről az elmúlt évben is elsősorban sajtóközlemény útján tájékoztatta a közvéleményt. A GVH 46 sajtóközleményt adott ki 2019-ben¹²⁴, amelyeket eljuttatott a média munkatársainak, valamint közzétett honlapján. A sajtó képviselőitől összesen 83 megkeresés érkezett a közleményekhez kapcsolódóan, illetve egyéb, a GVH tevékenységével összefüggő kérdésekben.

A GVH a megkezdett gyakorlatát követve továbbra is közzéteszi honlapján a sajtóorgánuktól érkezett, nagyobb sajtóérdeklődést keltő ügyekkel kapcsolatos megkereséseket és az azokra adott válaszokat, valamint ezzel egyidejűleg tájékoztatásul megjeleníti a sajtó-megkereséssel összefüggésben készített sajtóanyagot (cikket, interjút stb.) is.

A GVH 2019 nyaratól aktív kommunikációs csatornaként használja a közösségi média oldalait, melynek keretében közzéteszi a Hivatal híreit (sajtóközleményeit, illetve fogyasztóknak szóló tájékoztatásait) a Facebook-on, illetve egyes szakmai jellegű tartalmak esetén a LinkedIn közösségi oldalon is. A közösségi média használata pozitív tapasztalatokat mutat a fogyasztók elérésének terén: az így elérték száma – az olvasók megosztásai révén, spontán terjedéssel – sok esetben jóval túllépett a GVH követőinek számán, így a Hivatal üzenetei új csoportokat érthettek el.

Médiamegjelenések

A GVH a 2019-es év első felében folytatta korábban megkezdett célzott, kis-és középvállalkozásokat megszólító együttműködését a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett KamaraOnline portállal¹²⁵ az oldal Versenyjog rovatán, illetve a kamarai hírlevélen keresztül. Az elsősorban a fenti vállalkozásokat célzó hírportál és kamarai hírlevél által biztosított „Versenyjog” rovat¹²⁶ keretében a GVH szakmai támogatásával készült cikkek, illetve a Hivatal kkv-k számára releváns sajtóközleményei juthattak el az olvasókhoz.

¹²⁴ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2019_es_sajtokozlemenyek .

¹²⁵ <https://kamaraonline.hu/>

¹²⁶ <https://kamaraonline.hu/dosszie/versenyjog/>

Kiadványok



70. ábra: GVH kiadványok (Forrás: GVH)

A GVH ezúttal is rövid, infografikákkal segített tájékoztató kiadványban foglalta össze a nagyközönség számára a hatóság előző évi működésének fontosabb tapasztalatait és eredményeit.

A Hivatal emellett kiadvány formájában tette közzé a GVH 2019-2022-es időszakra szóló középtávú intézményi stratégiáját.¹²⁷

Papír alapú kiadványai mellett a GVH rendszeres elektronikus tájékoztató kiadványokkal nyújt segítséget a fogyasztóknak a gyakori panaszokkal, jellegzetes vagy szezonális piaci problémákkal kapcsolatban. A GVH honlapján megtalálható, „Gondolja Végig Higgadtan” című tájékoztató sorozat¹²⁸ 2019-ben négy újabb résszel bővült:

- a bolti és internetes árkedvezmények¹²⁹,
- az autókölcsönzés¹³⁰,
- a jósműsorok¹³¹ és
- az online jegyértékesítés¹³² témaköreiben.



71. ábra: „Gondolja Végig Higgadtan” logó¹³³

¹²⁷ https://gvh.hu/pfile/file?path=/gvh/strategia/GVH_intezmenyi_strategia_2019-2022&inline=true

¹²⁸ https://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan/7433_hu_gondolja_vegig_higgadtan .

¹²⁹ https://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan/gondolja_vegig_higgadtan_arkedvezmenyek .

¹³⁰ https://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan/gondolja_vegig_higgadtan_autokolcsonzes .

¹³¹ https://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan/GONDOLJA_VEGIG_HIGGADTAN_Televizios_josmusor .

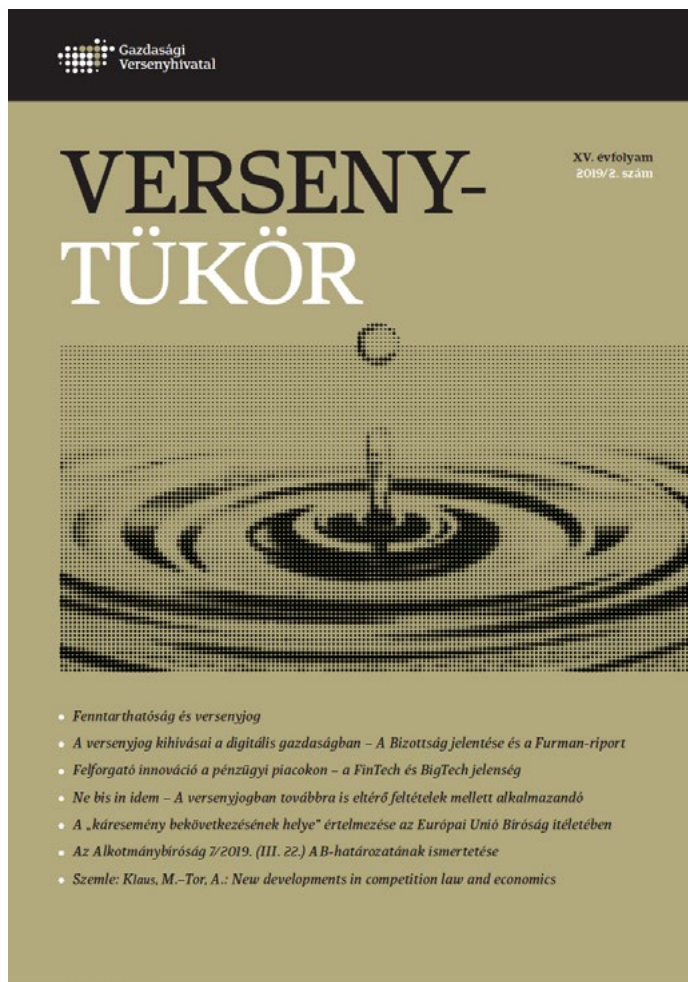
¹³² https://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan/gondolja_vegig_higgadtan_mielott_online_jegyerteke .

¹³³ Forrás: https://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan .

Versenytükrő

A Hivatal évente két alkalommal, illetve esetenként különszám formájában magyar nyelvű szakmai folyóiratot (Versenytükrő) ad ki, amely betekintést nyújt a legújabb versenyjogi témákba, szakirodalomba, hazai és külföldi versenypolitikai, többek között új jogi szabályozási kérdéseket, hatósági és bírósági döntéseket, közgazdasági kérdéseket elemez és mutat be tudományos szinten. Az egyes lapszámok 800-as példányszámmal jelennek meg, a folyóirat előfizetése ingyenes, postai úton díjmentesen terjesztjük őket azon előfizetők részére, akik előfizetési szándékukat jelezték a Hivatal felé, valamint közintézmények, többek között társhatóságok, bíróságok, felsőoktatási intézmények részére. A kiadványok pdf formátumban elérhetőek a GVH honlapján is.¹³⁴

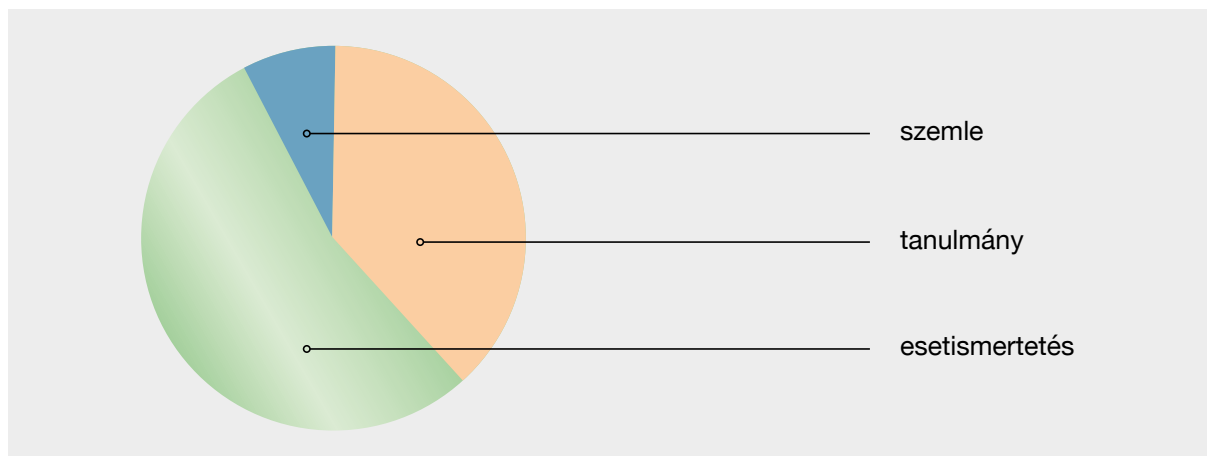
Mindkét 2019-es kiadvány témái közül kiemelkednek a digitális gazdasággal foglalkozó írások, több fontos, a digitalizáció versenyjogi hatásait bemutató jelentés és európai hatósági döntés is bemutatásra került e tárgykörben.



72. ábra: Versenytükrő címlap

¹³⁴ https://www.gvh.hu/gvh/kiadvanyok/versenytukor/lapszamok/7248_hu_versenytukor_cimu_gvh_kiadvany_eddig_meg-jelent_szamai.

2019-ben a 2 fős szám jelent meg, különszám kiadására nem került sor. A két számban összesen 26 írás (15 illetve 11) került publikálásra, ezek közül 10 tanulmány 14 esetismertetés, 2 szemle. Az írások közül 20-nak GVH-s szerzője volt, 6-ot korábbi GVH-s kolléga, egyetemi oktató, ügyvéd készített.



73. ábra: Publikációk aránya 2019-ben

Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat



74. ábra: GVTI logó

A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodák (GVTI) 2019-ben is folytatták munkájukat az öt megyei jogú városban, Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az Irodahálózat elsősorban fogyasztóvédelmi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével¹³⁵ erősíti a GVH által megfogalmazott üzeneteket.

Az Irodahálózat rendezvényei, az írott sajtóban és a közösségi médiában közzétett hirdetései, valamint szakmai anyagai hatására az elmúlt években megnövekedett ügyfélszámot sikerült még tovább emelni. Az irodák az előző évi 6303 megkereséshez képest 2019-ben 6676 ügyben adtak tanácsot telefonon, elektronikus vagy postai úton, illetve személyesen.

30 saját szervezésű rendezvényén az Irodahálózat több mint 1100 fogyasztót tudott személyesen elérni az év során. Ezek között találhatóak a kitelepülő tanácsadások és lakossági fórumok, melyek során kiemelt figyelmet fordít az Irodahálózat a GVH tapasztalatai alapján jelentős védelemre szoruló, ún. sérülékeny fogyasztói csoportokra, így ellátogatott például nyugdíjas egyesületekhez, de tartott órákat középiskolák diákok számára is.

A fogyasztói szokások változása miatt egyre nagyobb hangsúlyt kap az Irodahálózat működésében az elektronikus csatornákon folytatott tanácsadás, illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatal érdekében végzett online ismeretterjesztés is. Az irodák célzott közösségi kampánya

¹³⁵ <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu> .

nagyjából 130 ezer emberhez jut el minden hónapban, melynek köszönhetően az irodahálózat immár több mint 9200 követővel rendelkezik a Facebook-on. Emellett a GVTI munkatársai látták el 2019-ben a szakértői tanácsadást a legismertebb magyarországi online fogyasztóvédelmi fórum, a Tékozló Homár blog olvasói leveleire is.

A GVH a hálózat tanácsadóinak szakmai továbbképzéseket, majd vizsgát szervez, ami nem csak szakmai ellenőrzésüket teszi lehetővé, hanem közvetlenül is növeli a versenyjoghoz értők létszámát.

Tanulmányi verseny

A GVH 2019-ben huszadik alkalommal hirdette meg „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című tanulmányi versenyét, melynek célja, hogy ösztönözze a felsőfokú képzésben részt vevő hallgatókat ismereteik bővítésére a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet területén. A versenyre akár magyarországi, akár határon túli egyetemek hallgatói is jelentkezhetnek magyar nyelven leadott pályamunkáikkal. A tanulmányi verseny részletei és a díjazott pályamunkák évről-évre elérhetők a GVH honlapján¹³⁶.

Egyéb versenykultúra-fejlesztési tevékenységek

Különösen fontosnak tartja a Hivatal a versenypolitikai, versenyjogi, illetve a fogyasztói tudatossághoz kapcsolódó ismeretek középfokú- és felsőfokú oktatásba való integrálása érdekében tett lépéseket. Ezért a GVH évek óta aktív szakmai támogatást nyújt a *PénzSztár*¹³⁷ Hazai és Külföldi Magyar Középiskolák Pénzügyi, Gazdasági és Vállalkozási Versenyének megvalósulásához, melyre olyan hiánypótló kezdeményezésre tekint, ami vonzóvá teheti a tizenévesek számára a középiskolában nem tanult versenyjogi és versenypolitikai ismereteket. A Hivatal meg-



75. ábra: PénzSztár verseny 2019 (Forrás: GVH)

¹³⁶ http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/tanulmanyi_verseny.

¹³⁷ <http://penzsztar.hu/>.

győződése, hogy a tudatos fogyasztói és vállalkozói viselkedés és szemlélet kialakítását már az iskolások körében el kell kezdeni, mert így a fiatalok nagyobb eséllyel válnak sikeres vezetők-ké és végső soron a versenyjog alkalmazóivá, akik maguk is befolyásolják majd a versenykultúrát és a versenyfolyamatokat.

A GVH a tevékenységének megismertetése céljából az elmúlt években megkezdett egyetemi intézménylátogatások keretében 2019-ben az Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem, az ELTE-PPKE JÖSZ Elsős Műhelye, valamint a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Polgári Jogi Tudományos Diákköre hallgatót fogadta versenyjogi-versenypolitikai szakmai előadásokkal. Szintén több esetben tettek eleget a GVH munkatársai egyetemek részéről érkező vendégelőadói felkéréseknek, melyek a Hivatal munkája iránti növekvő érdeklődést mutatják. Számos esetben támogatta a Hivatal előadókkal egyes szakmai szervezetek programjait, konferenciáit.

A GVH a 2019. tavaszi egyetemi félévben folytatta az előző félévben megkezdett, két szemeszteres versenyjogi kurzust az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán működő Joghallgatók Önképző Szervezete számára. A kurzus második félévének előadásain a hallgatók immár az előzőleg tanultakon alapuló, gyakorlat-központú foglalkozásokon ismerkedhettek meg a versenyjog és a versenyszabályozás működésével, illetve a versenyjog egyes területeivel.

Nagy Diák Versenykultúra Teszt



76. ábra: Nagy Diák Versenykultúra Teszt 2¹³⁸

A Gazdasági Versenyhivatal támogatásával megvalósuló második Nagy Diák Versenykultúra Teszt kitöltésével minden érdeklődő ellenőrizhette fogyasztói tudatosságát és a piaci versenyrel kapcsolatos tudását. A fiatal korosztályok mellett megmérkőzhetnek akár a vetélkedő értékes nyereményeiért is.¹³⁹

A vállalkozások közötti verseny a társadalom minden tagjának életét befolyásolja, és nagymértékben hozzájárul a lakossági jóléthez. A Gazdasági Versenyhivatal felmérései ennek ellenére azt mutatják, hogy fejlesztésre szorul a felnőtt és a fiatal korcsoportok versenyszemlélete, illetve fogyasztói döntéshozataluk tudatossága. A gazdasági versennyel összefüggő tudatosság növelése a célja annak az interneten keresztül kitölthető Nagy Diák Versenykultúra Tesztnek, amely a Gazdasági Versenyhivatal támogatásával valósult meg – immár második alkalommal. Segítség-

¹³⁸ Forrás: GVTI weboldal .

¹³⁹ https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/tegye-probara-tudasat-jatekosan-a-nagy-diak-versenykultura-teszten .

gével az érdeklődők kideríthetik, könnyen megtéveszthetők-e egy-egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal, illetve tudatában vannak-e a vállalkozások közötti tiszta verseny előnyeinek.

A vetélkedő nyereségeire a 14-24 év közötti fiatalok pályázhattak, a játékos kérdéssort ugyanakkor életkortól függetlenül bárki kitölthette, aki szeretne volna próbára tenni tudását, vásárlói tudatosságát.

Az online kérdéssor számítógépen és okostelefonon volt kitölthető 2019. december 5-ig.¹⁴⁰

Más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységének támogatása

Támogatási útmutató

A Hivatal továbbra is a honlapján közzétett Támogatási Útmutatóban¹⁴¹ meghatározott feltételrendszer alapján résesítette támogatásban a feltételeknek megfelelő szervezetek programjait. 2019-ben összesen 10 egyedi támogatási kérelem elbírálása történt meg, amelyből nyolcat támogatásra érdemesnek talált a Hivatal.

Együttműködések szakmai szervezetekkel

A GVH célkitűzései között szerepel a szakmai kapcsolatok kialakítása és elmélyítése a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel és az érintett szakmai szervezetekkel. Ennek keretében a Hivatal a KKVHÁZ kis- és középvállalkozói kezdeményezéssel kötött együttműködési megállapodása eredményeként 2019-ben is képviseltette magát a Pénzügyminisztérium és a KKVHÁZ közös szervezésű, gazdasági témákról folyó kerekasztal-beszélgetésein.¹⁴²

A GVH szakmai támogatásával valósulhatott meg a KKVHÁZ kezdeményezés versenyjogi tematikus rendezvénye, szeptember 18-án. A technikai összeköttetés segítségével országsszerte egyidejűleg több helyszínen megvalósított rendezvényen a versennyel kapcsolatos, a kkv-kat leginkább érintő témakörök kerültek terítékre a GVH mellett vállalkozások, állami szervek, kamarák és a Magyar Versenyjogi Egyesület részvételével.

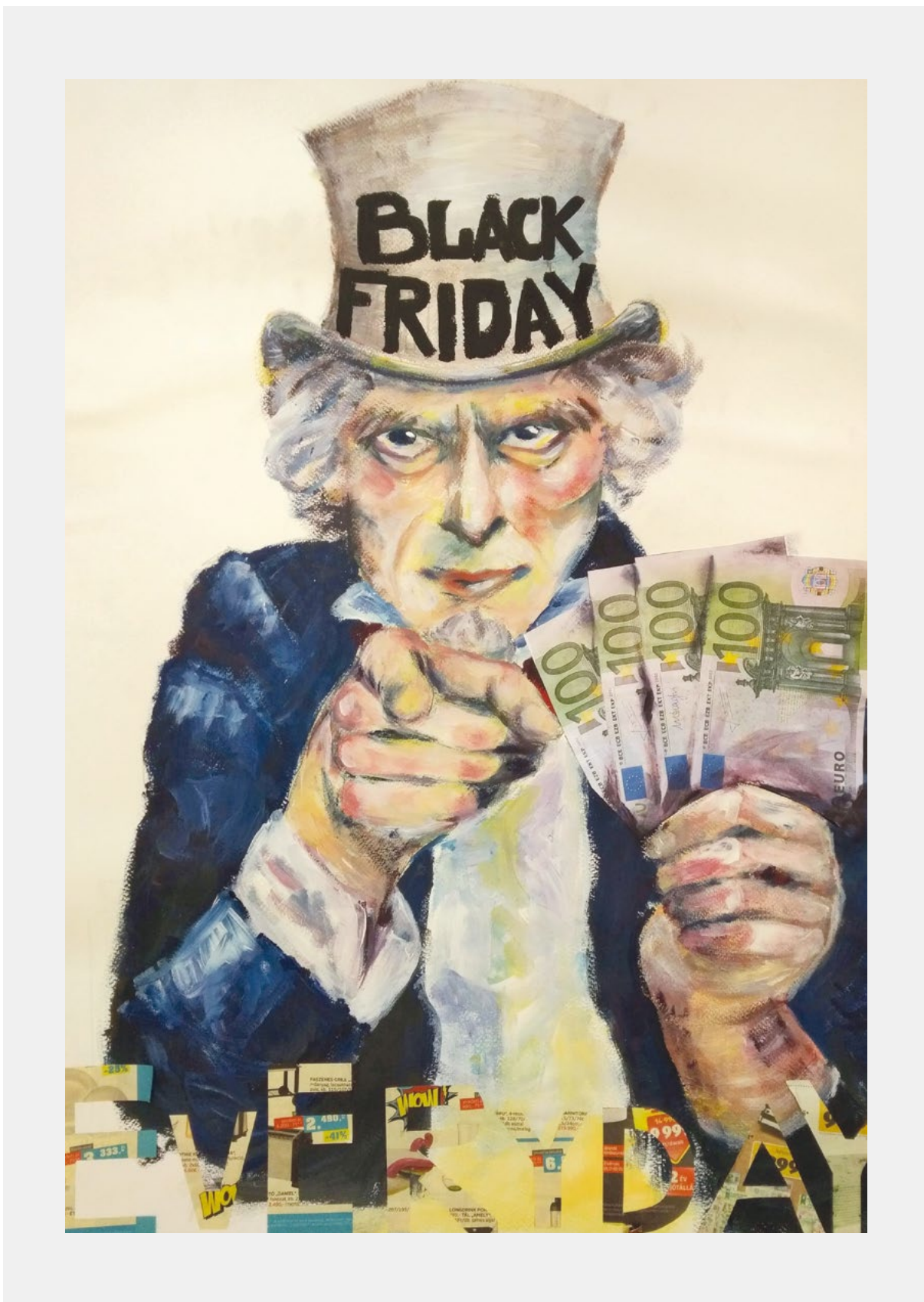
A GVH támogatásával, illetve zsűrizésével került megvalósításra a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Egyesülete tudatos fogyasztói magatartással és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos diákrajz-pályázata, valamint a díjátadóval egybekötött „Vállalkozások, fogyasztók, hatóságok – együtt a tisztességes reklámokért” szakmai konferencia a Hivatal szakmai részvételével. A rajzversenyre csaknem 700 pályamű érkezett az egész országból.

A következőkben bemutatunk néhány alkotást a rajzversenyre érkezett pályaművek közül:

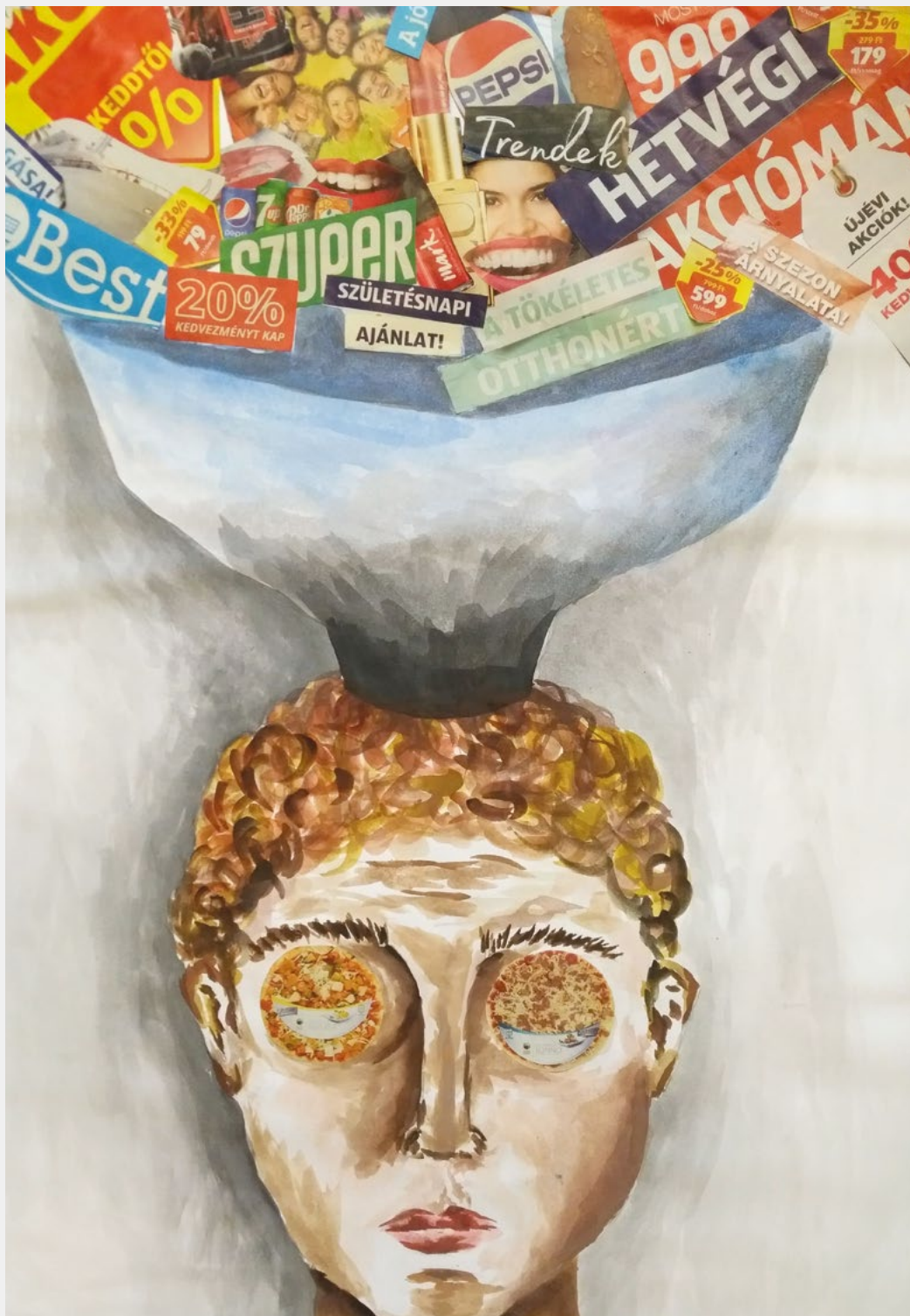
¹⁴⁰ <https://nagydiaktesztek.hu/versenyteszt/>.

¹⁴¹ http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/palyazati_felhivasok

¹⁴² <https://www.kkvhaz.hu/>



77. ábra: Bene Rita (17), Debrecen: „Mindennap” „Átverések az interneten” kategória, 1. helyezett



78. ábra: Birizdó Petra (17), Debrecen: „Gondolatom”, „Csalogató reklámok” kategória, 2. helyezett



79. ábra: Peresztegi Hanna (14), Budapest, „Csalogató reklámok” kategória, 1. helyezett



80. ábra: Szabó Blanka (15), Vértesszőlős, „Tisztességtelen élelmiszerreklámok” kategória, „legjobb ötlet” különdíj



81. ábra: Fogelsperger Fanni (13), Kiszvárd, „Tisztességtelen élelmiszerreklámok” kategória, 1. helyezett

V. AZ OECD-GVH BUDAPESTI VERSENYÜGYI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT TEVÉKENYSÉGE



82. ábra: RCC OECD-GVH logó



83. ábra: GVH ROK szeminárium (Forrás: GVH)

Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK)¹⁴³ a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) Versenyügyi Részlegére¹⁴⁴ és a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) szakmai hátterére építve szemináriumok és egyéb szakmai programok szervezésével kapacitásfejlesztési támogatást nyújt a versenyjog és a versenypolitika területén, elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára.

¹⁴³ <http://oecdgvh.hu/> .

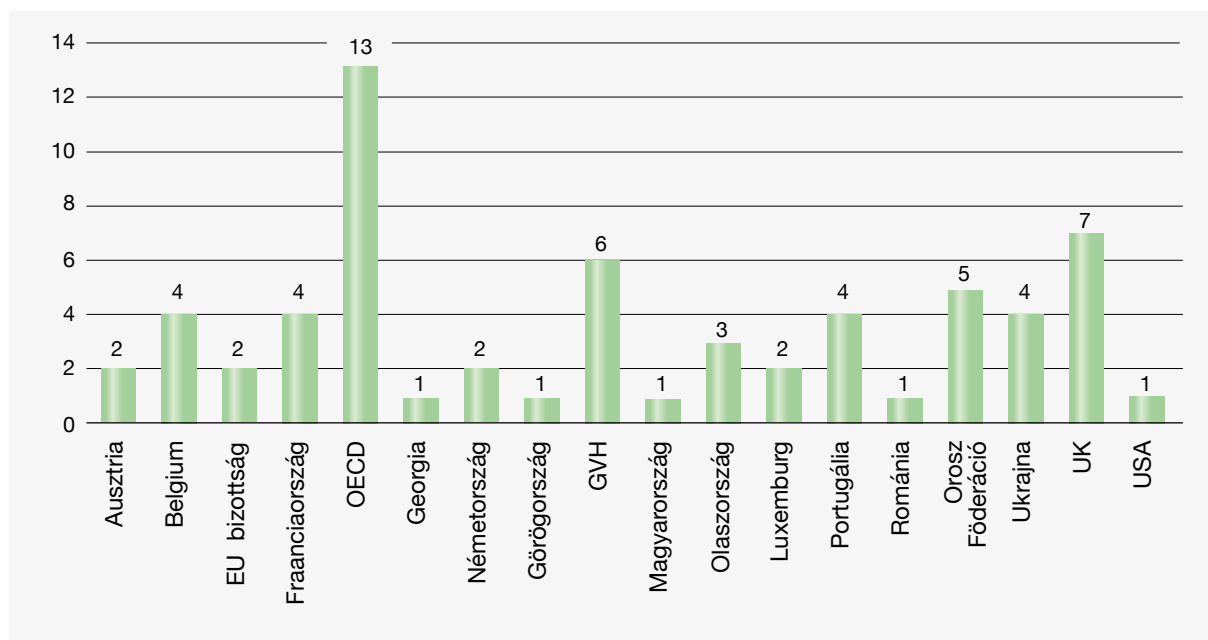
¹⁴⁴ <https://www.oecd.org/competition/> .

A ROK 2005. február 16-án jött létre az OECD és a GVH közötti megállapodással. Működésének elsődleges célja a verseny erősítése és a gazdasági növekedés támogatása a versenypolitika, versenyjog és a versenykultúra fejlesztésén keresztül ezekben a nem OECD-tag országokban.

A GVH a ROK tevékenységén keresztül vezető szerepet kapott a régió belül a fiatal piacgazdaságok fejlesztésében. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ működése nagymértékben hozzájárul a magyarországi versenyjogi jogalkalmazás nemzetközi elismertségéhez.

A ROK által szervezett szakmai programok témái a versennyel összefüggő kérdések széles skáláját ölelik fel. A résztvevők a versenyjogi- és közgazdasági elméletekről, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának¹⁴⁵ joggyakorlatáról, valamint a versenyjog és versenypolitika területén alkalmazandó legjobb gyakorlatokról szerezhetnek ismereteket a szakmai rendezvényeken.

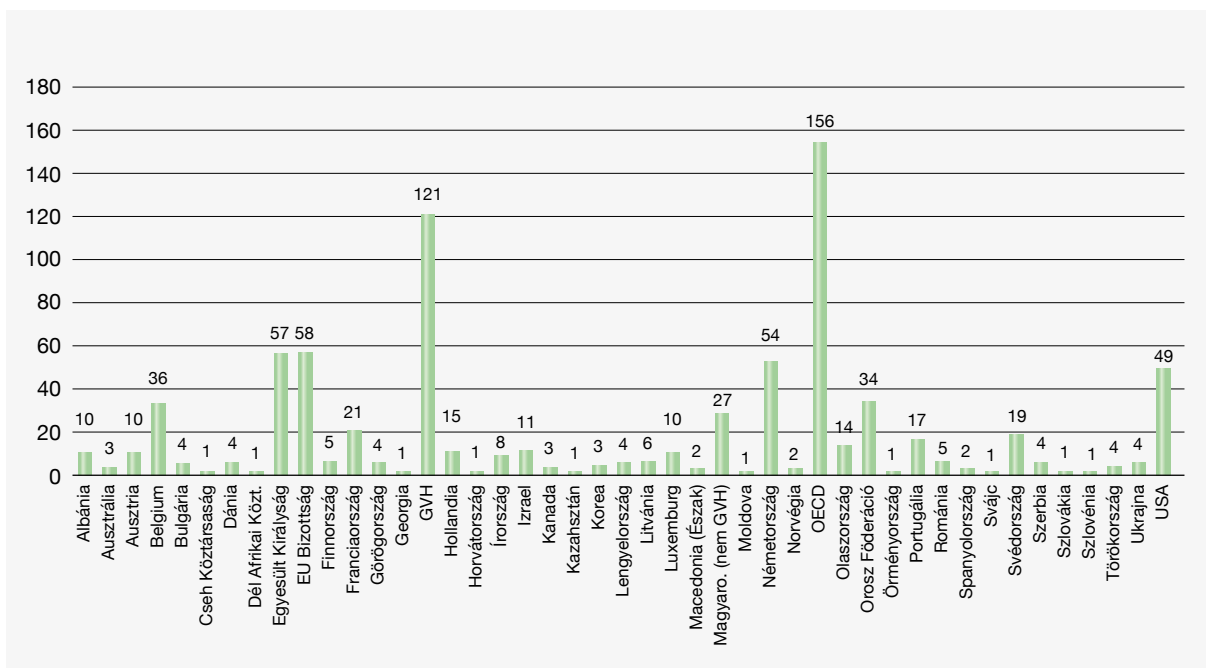
A ROK 2019-ben összesen 307 résztvevőt és 63 előadót látott vendégül programjain. 15 ország szakértői és 35 ország résztvevői látogatták a ROK szemináriumait.¹⁴⁶



84. ábra: Előadók valamennyi országból/intézményből 2019

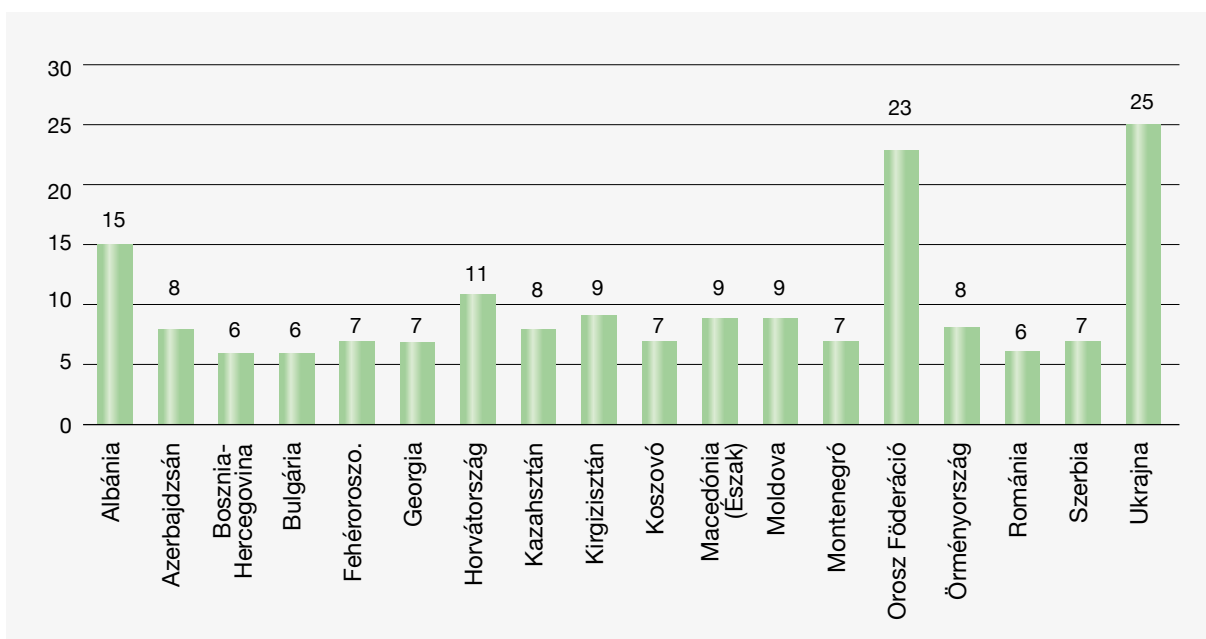
¹⁴⁵ https://ec.europa.eu/competition/index_en.html

¹⁴⁶ A résztvevők Albániából, Azerbajdzsánból, Belgiumból, Beloruszból, Bosznia-Hercegovinából, Bulgáriából, Csehországból, Finnországból, Georgiából, Görögországból, Hollandiából, Horvátországból, Kazahsztánból, Kirgizisztánból, Koszovóból, Lengyelországból, Lettországból, Litvániából, Észak-Macedóniából, Magyarországról, Máltáról, Moldovából, Montenegróból, Németországból, Olaszországból, az Oroszországi Föderációból, Örményországból, Portugáliából, Romániából, Spanyolországból, Szerbiából, Szlovák Köztársaságból, Szlovéniából, Ukrajnából és Üzbegisztánból. Az előadók Ausztriából, Belgiumból, az Egyesült Államokból, az Egyesült Királyságból, Franciaországból, Georgiából, Görögországból, Luxemburgból, Magyarországból, Németországból, Olaszországból, az Oroszországi Föderációból, Portugáliából, Romániából, Ukrajnából, valamint az Európai Bizottságból, a GVH-tól és az OECD-től érkeztek.



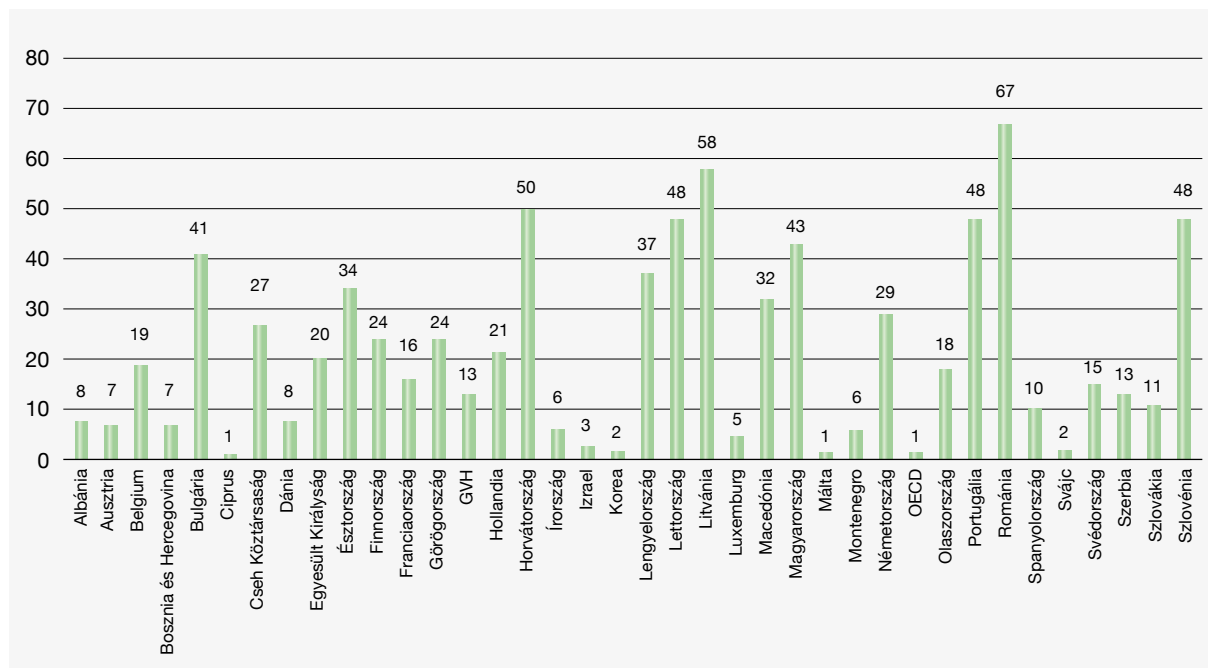
85. ábra: Előadók országoként/intézményenként 2005-2019 között

A ROK tevékenységének négy célcsoportja van. Az elsődleges célcsoportba a kelet-európai országok és a balkáni térség országainak (Albánia, Azerbajdzsán, Belarusz, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Georgia, Horvátország, Észak-Macedónia, Moldova, Montenegró, Kazahsztán, Koszovó, Kirgizisztán, az Oroszországi Föderáció, Örményország, Románia, Szerbia és Ukrajna) versenyhatósági szakemberei tartoznak.



86. ábra: Résztvevők országoként 2019-ben az elsődleges célcsoport rendezvényein

Az Európai Unió tagállamainak versenyjogi bírái alkotják a versenyügyi központ tevékenységének második célcsoportját. A bírók részére szervezett szemináriumok megrendezésével a GVH tevékenyen hozzájárul az Európai Unió versenypolitikájának terjesztéséhez, fejlesztéséhez. A GVH több éve eredményesen pályázik uniós forrásokra, ennek köszönhetően a bírói szemináriumok költségeinek mintegy 75-80%-át uniós forrásból biztosítja.



87. ábra: A bírói szeminárium résztvevői országonként/intézményenként 2005-2019 között

A ROK munkájának egy másik kedvezményezett csoportja a Közép-Európai Versenyügyi Kezdeményezés (CECI) keretében tevékenykedő országok (Cseh Köztársaság, Lengyelország, Szlovákia, Szlovénia, Magyarország és Ausztria).

A ROK a GVH kollégái – mint **negyedik célcsoportja** – számára minden évben kétnapos szakmai továbbképzést szervez versenyjogi és versenypolitikai témákban. Ezek a rendezvények lehetőséget nyújtanak a Hivatal munkatársai számára a nemzetközi versenyjogi elméletek és gyakorlatok megismerésére.¹⁴⁷

Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ a célcsoport versenyhatóságok igényeit szem előtt tartva, a résztvevőkkel és a hatóságok vezetőivel folytatott rendszeres párbeszéd eredményeképpen egy folyamatosan változó, fejlődő, a résztvevők képzési igényeinek megfelelő programstruktúrát alakított ki. Éves programja keretében 2019-ben kilenc versenyjogi tematikájú rendezvényt szervezett.

A ROK 2019. február 13-án **vezetői találkozót** rendezett Budapesten tevékenysége 18 célcsoport országának versenyhatósági vezetői részére. A nap első felében a hatóságok vezetői szakmai elő-

¹⁴⁷ http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_04.

adásokat hallhattak, majd ezt követően a versenyjogi központ elmúlt éves tevékenységét értékelték, megvitatták képzési igényeiket, javaslatokat tettek a jövőbeli szemináriumok témáira.¹⁴⁸

Az Európai Unió bírái részére a ROK 2019-ben két alkalommal rendezett versenyjogi képzést. Az első rendezvényre 2019. május 10-11-én került sor „**A versenyjog közgazdaságtana**” címmel.¹⁴⁹ A szeminárium egyik fontos célja volt, hogy átfogó ismereteket nyújtson a nemzeti bíróságok részére azokról az alapvető közgazdasági koncepciókról, valamint jogi és eljárási kihívásokról, amelyekkel a bíróságok a versenyjogi antitröszt ügyekben egyre fontosabb szerepet betöltő közgazdasági elemzésekkel találkozhatnak. A kétnapos szeminárium alatt a bíróságok a versenyjogi jogalkalmazással kapcsolatos elméleti és gyakorlati ismereteket szerezhettek. Az OECD-től, az Európai Unió Bíróságától, a párizsi Fellebbviteli Bíróságtól, az olasz és portugál versenyhatóságoktól, valamint az RBB Economics-től érkezett szakértők előadást tartottak többek között az érintett piacok meghatározásáról, a piaci erőről, a dominancia és a visszaélések azonosításáról, a kártérítési ügyekben felhasználható közgazdasági bizonyítékokról, az antitröszt eljárásokban használt közgazdasági eszközökről a technológiai piacokon és a közösségi gazdaságban (sharing economy).

„**Új kihívások az EUMSZ 101. és 102. cikkeinek alkalmazásában**” címmel 2019. november 22-23-án az Európai Unió 15 tagországából érkezett 29 bíróság részvételével zajlott a ROK Európai Bizottság által támogatott soron következő szeminárium.¹⁵⁰ A rendezvény számos olyan új kihívást mutatott be, amelyekkel a nemzeti bíróságok az EUMSZ 101. és 102. cikkének alkalmazása során szembesülhetnek, elsősorban a digitális ágazatok és az innovatív piacok gyorsan növekvő fontossága miatt. A szeminárium célja a versenyjogi ügyekkel foglalkozó nemzeti bíróságok ismereteinek bővítése volt az említett új területeken felmerülő jogi kérdésekkel kapcsolatban. A rendezvény előmozdította a problémák közös megvitatását, valamint a nemzeti bíróságok koherens és következetes megközelítésének biztosítását az Európai Unión belül.

A ROK 2019-ben három szemináriumot szervezett Budapesten tevékenységének elsődleges kedvezményezett versenyhatóságai részére. A 2019. március 11-13. között „**Vertikális értékesítési korlátozások és e-kereskedelem**” címmel megrendezett szemináriumon 18 ország 37 versenyhatósági munkatársa vett részt. Az OECD tagországok szakértői beszéltek a szelektív és kizárólagos disztribúciós rendszerek, a viszonteladói ár fenntartása, a platformok közötti paritás megállapodások és az online értékesítés különféle korlátozásainak versenyhatásairól. A szeminárium áttekintette a vonatkozó ítélkezési gyakorlatot, az EU tapasztalatait és az e-kereskedelemmel kapcsolatos kérdéseket, továbbá hozzájárult ahhoz, hogy a résztvevők jobban megértsek a versenyt támogató és a versenyellenes hatásokat.

A 2019. október 22-24-ei szemináriumon a versenyhatósági szakemberek a **versenyjogi ügyekben alkalmazott korrekciós intézkedések és kötelezettségvállalások** témájával ismerkedhettek. A szeminárium azoknak a strukturális és magatartási korrekciós intézkedéseknek és kötelezettségvállalásoknak az alkalmazását vizsgálta, amelyek arányos megoldást jelentenek az összefonódások és az erőfölénnyel való visszaélés esetén felmerülő versenyproblémákra. Szó volt továbbá a korrekciós intézkedések és kötelezettségvállalások alkalmazásának indokairól,

¹⁴⁸ http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_02 .

¹⁴⁹ http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_05 .

¹⁵⁰ http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_11 .

a megfelelő eszközök meghatározásához figyelembe veendő tényezőkről, az erőfölénnyel való visszaélés esetén a kötelezettségvállalás indokairól és kihívásairól. A résztvevők aktívan részt vettek a szakértők által moderált szekció-üléseken, megosztották gondolataikat és javaslataikat a megfelelő korrekciós intézkedések, kötelezettségvállalások és egyezségek elfogadásával, végrehajtásával és nyomon követésével kapcsolatosan.¹⁵¹

A 2019. december 10-12-én „**Versenyjogi szabályok és esetek az energia ágazatban**” címmel megrendezett szeminárium lehetőséget biztosított a résztvevőknek az energiaágazatban felmerülő versenyjogi kérdések feltárására. A rendezvény által a régió versenyhatóságai képviselői bővebb ismereteket szereztek a kartellekkel, az erőfölénnyel való visszaéléssel, az összefonódással és a versenypártolással kapcsolatos nemzetközi gyakorlatokról a modern gazdaság ezen számos egyedi jellemzővel és sajátossággal rendelkező ágazatában.¹⁵²

Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ 2019. április 16-17-én két-napos versenyjogi **szakmai továbbképzést szervezett a Gazdasági Versenyhivatal munkatársai részére**. Az első napon az Európai Unió versenyjogának legújabb fejleményei, jogalkalmazási gyakorlata került bemutatásra. Frédéric Jenny, az OECD Versenyügyi Bizottságának elnöke a versenyhatóságok és a bíróságok kapcsolatáról tartott előadást. A holland versenyhatóság munkatársa a fogyasztóvédelem új trendjeiről, a személyre szabott árazásról és az „ingyenes” azaz zéró-áras gazdaság jellemzőivel ismertette meg a hallgatóságot. Az úgynevezett „gun-jumping” jelenségről¹⁵³ a francia versenyhatóság két munkatársa osztotta meg tapasztalatait. A második nap során a résztvevők gyakorlatorientált szekcióüléseken vettek részt.¹⁵⁴

A ROK évente egy szakmai versenyjogi programot a 18 országot tömörítő elsődleges célcsoportjának egyikében rendez meg. Ezen szemináriumok egyedisége abban áll, hogy a rendezvény programja elsődlegesen a fogadó ország versenyhatóságának igényeire szabott. Albánia, Örményország, Bulgária, Ukrajna, Horvátország, Észak-Macedónia, Georgia, Szerbia és Bosznia-Hercegovina után immár másodszor Ukrajna adott otthont a rendezvénynek 2019-ben. A szeminárium Kijevben került megrendezésre szeptember 10-12-én „**Versenyjogi szabályok végrehajtása és versenypártolás a gyógyszeriparban**” címmel 16 ország 39 versenyjogi szakemberének részvételével. A rendezvényen az OECD tagországokból érkezett szakértők előadásokat tartottak a gyógyszeripar jellemzőiről, versenyjogi szabályairól, a piaci erővel való visszaélés eseteiről. A szemináriumon szó esett továbbá a túlzó árazásról, az összehangolt magatartásról, a piac meghatározásáról, a piaci erőről, a generikus gyógyszerekkel kapcsolatos versenyjogi ügyekről és a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok szerepéről, az összefonódások ellenőrzéséről.¹⁵⁵

A ROK 2019. május 28-30. között Kazánban, az Oroszországi Föderációban rendezte meg soron következő orosz versenyhatósággal közösen szervezett szemináriumát a FÁK-országok versenyhatóságainak képviselői részére „**Összefonódás-ellenőrzési vizsgálatok és innováció**” címmel. Az OECD tagországok és a FAS Russia (orosz versenyhatóság) összefonódás-ellenőrzési szak-

¹⁵¹ http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_10 .

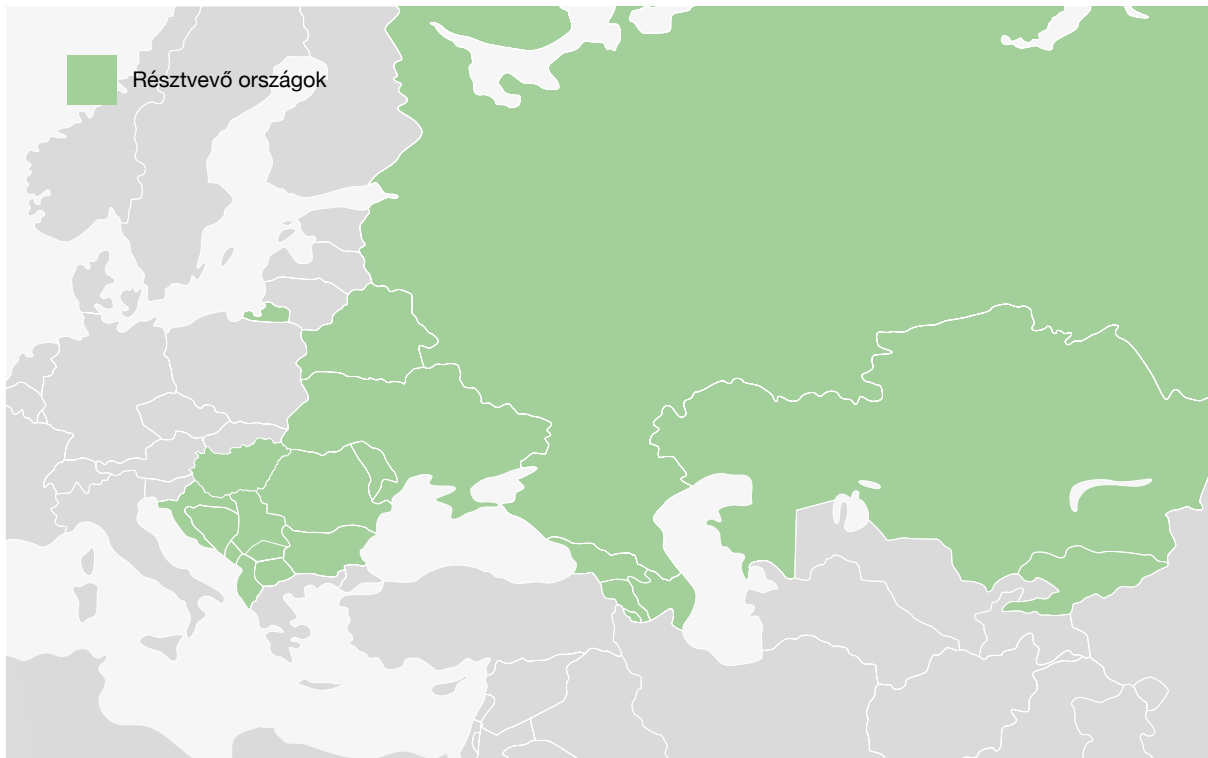
¹⁵² http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_12 .

¹⁵³ A nemzetközi szakirodalomban gun-jumping elnevezéssel illetik azt, amikor az összefonódást engedélyező döntés előtt végrehajtják az adott tranzakciót, jogellenes irányítás-szerzésre utaló magatartás, illetve jogi helyzet merül fel. Tág értelemben a gun-jumping kifejezés utal az összefonódásokat kísérő versenykorlátozó megállapodásokra (szerződéses kikötésekre) vagy egyéb gyakorlatra az összefonódást megvalósítani tervező vállalkozások között, amennyiben azok jogellenesnek minősülnek.

¹⁵⁴ http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_04 .

¹⁵⁵ http://oecdgvh.hu/contents/events/Archive2019/2019_09 .

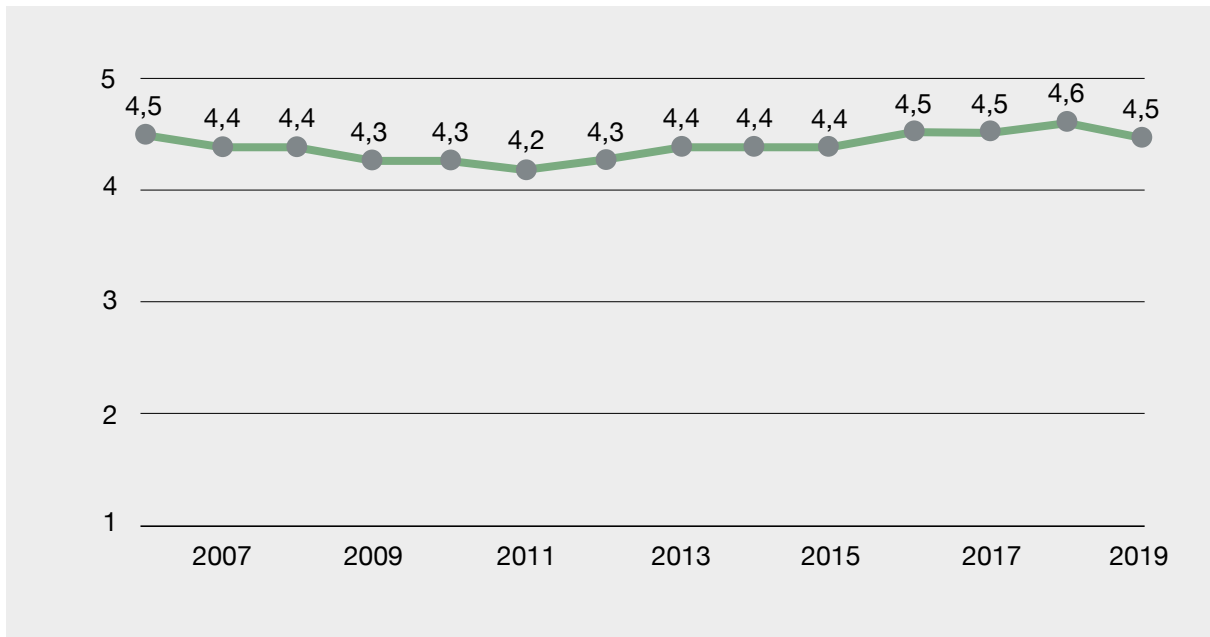
emberei az elméleti előadások mellett esettanulmányokat mutattak be. A résztvevők hipotetikus esettanulmányok feldolgozásával szereztek gyakorlatot az összefonódás-ellenőrzési vizsgálatok területén.



88. ábra: ROK résztvevő országok

	Nagyon alacsony	Alacsony	Közepes	Magas	Nagyon magas
<i>Az események hasznossága</i>	0%	1%	2%	33%	64%
<i>A témák hasznossága</i>	0%	1%	8%	43%	48%
<i>Az előadások minősége</i>	0%	1%	6%	35%	58%
<i>Az anyagok hasznossága és minősége</i>	0%	1%	2%	37%	60%
<i>Rendezvények előkészítése</i>	0%	1%	5%	36%	58%
<i>A hipotetikus esettanulmányok/ország hozzájárulások/ szekció ülések hasznossága</i>	0%	0%	8%	44%	48%
Átlag	0%	1%	5%	38%	56%

89. ábra: A GVH-ROK rendezvények résztvevői értékelése 2019-ben



90. ábra: A GVH-ROK rendezvények értékelése 2006-2019

2005-2019			
Rendezvények száma	Résztevők száma a bírói szemináriumokon	Előadók száma	Résztevők száma az elsődleges célcsoport számára rendezett szemináriumokon
125	823	796	3979

91. ábra: Rendezvények, résztvevők, előadók száma a GVH-ROK rendezvényein összesen 2005-2019

VI. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK

Az európai unió versenyszabályozását érintő fejlemények 2019-ben

Az európai uniós jogszabályi környezet viszonylatában a 2019-es év elsősorban a versenyjogi kártérítésekhez kapcsolódóan a károk számszerűsítése, valamint a visszaélést bejelentő személyek védelmének uniós szintű megerősítése vonatkozásában hozott változásokat. Emellett szintén fontos fejlemény, hogy folyamatban van a vertikális csoportmentességi rendelet felülvizsgálata és az ECN+ irányelv átültetése.

A *versenyjogi kártérítésekről* szóló irányelvhez (2014/104/EU irányelv)¹⁵⁶ kapcsolódóan az Európai Bizottság 2019-ben iránymutatást adott ki a közvetett vevőre továbbhárított árnövekedés arányára vonatkozó becslések elvégzésének módszertanáról (*‘Passing-on Guidelines’*).¹⁵⁷ Az iránymutatás gyakorlati útmutatást nyújt nemzeti bíróságoknak, bíróknak és egyéb érdekelt feleknek az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ.) 101. és 102. cikkének megsértése alapján indított kártérítési keresetekben az árnövekedés továbbhárítására vonatkozó becsléseket illetően. Az iránymutatás meghatározza mindenekelőtt a továbbhárítással kapcsolatos közgazdasági elveket, módszereket és terminológiát. E körben kiemelendő, hogy az iránymutatás jelzi, hogy mely releváns paraméterek vehetők figyelembe az árnövekedés továbbhárításának értékelése szempontjából. Az iránymutatás a Bizottság számára rendelkezésre álló tanulmányokra épül, és kiegészíti a kártérítési keresetekben a versenyjogi szabályok megsértésével okozott károk számszerűsítéséről szóló bizottsági közleményt¹⁵⁸ kísérő, az EUMSZ. 101. és 102. cikkének megsértése alapján indított kártérítési keresetekben a károk számszerűsítéséről szóló gyakorlati útmutatót¹⁵⁹. Míg a gyakorlati útmutató az árnövekedésre összpontosít, ez az iránymutatás kifejezetten az ilyen árnövekedés továbbhárításával foglalkozik részletesebben, ennek következtében e két dokumentum együtt értelmezendő.

A jogszabályi környezet további fontos mérföldkövét az uniós jog megsértését bejelentő személyek védelméről szóló 2019/1937 irányelv¹⁶⁰ 2019 októberi elfogadása jelentette (*‘Whistleblower Protection Directive’*). Az Európai Unió jogharmonizációs előírásainak megfelelően, a tagállamoknak 2021. december 17-ig kell hatályba léptetni azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek az irányelvnek történő megfeleléshez szükségesek.

Az irányelv elfogadása megteremti a visszaélést bejelentő személyek hatékony védelmének kereteit. A munkavégzéssel összefüggő tevékenység során a közérdeket érintő veszély vagy sérelem bejelentői ugyanis az ilyen jellegű jogsértések feltárása, illetve megelőzése szempontjából

¹⁵⁶ Az Európai Parlament és a Tanács 2014/104/EU irányelve (2014. november 26.) a tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról (HL L 349/1., 2014.12.5.).

¹⁵⁷ A Bizottság Közleménye – Iránymutatás a nemzeti bíróságok számára a közvetett vevőre továbbhárított árnövekedés arányára vonatkozó becslések elvégzésének módjáról (HL C 267., 2019.8.9., 4-43. o.).

¹⁵⁸ A Bizottság közleménye az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikkének megsértése alapján indított kártérítési keresetekben a károk számszerűsítéséről (HL C 167., 2013.6.13., 19. o.).

¹⁵⁹ Bizottsági szolgálati munkadokumentum – Gyakorlati útmutató – A károk számszerűsítése az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikkének megsértése alapján indított kártérítési keresetekben (2013.6.11., SWD(2013) 205).

¹⁶⁰ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1937 irányelve (2019. október 23.) az uniós jog megsértését bejelentő személyek védelméről (HL L 305., 2019.11.26., 17-56. o.).

kulcsszerepet játszanak. Ugyanakkor a visszaélést potenciálisan bejelentő személyeket azonban a megtorlástól való félelem gyakran eltántorítja attól, hogy hangot adjanak aggodalmaiknak vagy gyanújuknak. Ezért mind uniós, mind nemzetközi szinten egyre fontosabb szerepet kap a visszaélést bejelentő személyek számára biztosított kiegyensúlyozott és hatékony védelem. Az irányelv értelmében mind a szervezeteken belül, a köz- és magánszervezetekben egyaránt, mind pedig a hatóságok felé biztonságos bejelentési csatornákat kell kialakítani, emellett a visszaélést bejelentők számára a megtorlással szemben is magas szintű védelmet kell biztosítani, és a nemzeti hatóságok kötelezettségévé kell tenni a polgárok megfelelő tájékoztatását, valamint azt, hogy képezzenek ki tisztviselőket a visszaélések bejelentésével kapcsolatos helyzetek kezelésére.

2018 év végén a Bizottság megkezdte a vertikális csoportmentességi rendelet¹⁶¹ és az ehhez kapcsolódó iránymutatás¹⁶² felülvizsgálatát.¹⁶³ A vertikális csoportmentességi rendelet határozza meg a vertikális megállapodások egy olyan csoportját, amelyek elegendő előnnyel járnak ahhoz, hogy a versenyellenes hatásokat meghaladják, azaz ezen megállapodásokra a Bizottság úgy tekint, hogy azok általánosságban eleget tesznek az EUMSZ. 101. cikke (3) bekezdésben megállapított feltételeknek. Ezek a megállapodások segíthetik a gyártókat például abban, hogy új piacra lépjenek be, vagy elkerüljék az olyan helyzetet, amelyben a forgalmazó térítésmentesen hasznosítja egy másik forgalmazó promóciós erőfeszítéseit. A kapcsolódó iránymutatás a vertikális megállapodások az EUMSZ. 101. cikk szerinti értékelésének alapelveit határozza meg.

A vertikális csoportmentességi rendelet 2022. május 31-én hatályát veszti. A felülvizsgálat annak megállapítására irányul, hogy a rendelet és az iránymutatás továbbra is eredményes, hatékony és releváns, valamint összhangban van-e más uniós jogszabályokkal és nyújt-e hozzáadott értéket. A felülvizsgálat keretében a véleménynyilvánítást követően nyilvános konzultációra került sor, ezt követően a Bizottság a rendelet alkalmazásának tapasztalatait méri fel, melynek eredménye alapján fog dönteni arról, hogy javasolja-e a rendelet hatályának meghosszabbítását vagy a új rendelet elfogadását tartja szükségesnek.

Az Európai Parlament és a Tanács 2018. december 11-én fogadta el a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló (EU) 2019/1. sz. irányelvet (ECN+ irányelv)¹⁶⁴. Az ECN+ irányelv átültetéséhez a GVH aktívan együttműködött az Igazságügyi Minisztériummal. Az átültetésről részletesen a 2020. évi éves beszámolóban adunk tájékoztatást

Az európai uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció

Antitröszt ügyekben a GVH-nak alkalmaznia kell az uniós versenyszabályokat, ha a vizsgált magatartás érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet. Az antitröszt szabályok decentralizált érvényesítése azt jelenti, hogy egy adott magatartás tekintetében vagy az Európai Bizott-

¹⁶¹ A Bizottság 330/2010/EU rendelete (2010. április 20.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról (HL L 102., 2010.4.23., 1-7. o.).

¹⁶² A Bizottság Közleménye – A vertikális korlátozásokról szóló iránymutatás (HL C 130., 2010.5.19., 1-46. o.).

¹⁶³ A felülvizsgálattal kapcsolatos ütemterv az alábbi oldalon érhető el: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-5068981_hu.

¹⁶⁴ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1 irányelve (2018. december 11.) a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról (HL L11., 2019.1.14., 3-33.o.).

ság, vagy egy nemzeti versenyhatóság (Magyarország esetében a GVH) vagy párhuzamosan legfeljebb három nemzeti versenyhatóság járhat el, mindazonáltal jellemzően egy versenyhatóság (vagy egy nemzeti versenyhatóság, vagy az Európai Bizottság) jár el egy ügyben.

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a GVH-nak az EU tagállamok és az Európai Bizottság versenyhatóságai együttműködésének kereteket adó Európai Versenyhatóságok Hálózatában (European Competition Network, ECN) való részvétele 2019 során is gördülékenynek és problémamentesnek bizonyult.

Az ECN-ben folyó, a tagállami és az uniós versenyhatóságok közötti együttműködés keretében mind a GVH, mind az egyes ECN-tag versenyhatóságok rendszeresen tájékoztatást adnak az uniós jog alkalmazásával indított ügyeikről. Az Európai Bizottság és a többi tagállami versenyhatóság által indított ügyeket a GVH áttekintette abból a szempontból, hogy érintik-e valamilyen módon Magyarországot illetve a hazai piacokon folyó versenyt. Ennek a nyomon követési munkának az a célja, hogy – érintettség esetén – a hálózaton belül kialakított ügyáttételi rendszer alapján kezdeményezni lehessen az ügy átvételét. 2019 folyamán antitröszt ügyekben nem került sor ügyáttételre, de az egyébként is ritka a hálózat gyakorlatában.

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan 2019-ben is több alkalommal került sor arra, hogy a GVH élt az uniós jog végrehajtási szabályai alapján biztosított, az ECN-en belüli együttműködési lehetőségekkel, illetve más hatóságok kezdeményeztek együttműködést a GVH-val. Ez az év során főleg az informális lehetőségek kihasználását jelentette: a többi nemzeti versenyhatóság által különböző szakmai témákban intézett körkérdések keretében a GVH 60 alkalommal adott tájékoztatást a hazai tapasztalatokról.

Az uniós fúziós rendelet alapján a Bizottsághoz bejelentett ügyleteket a nemzeti versenyhatóságok véleményezhetik, az ilyen ügyek áttekintése 2019-ben is folyamatosan megtörtént. 2019-ben a GVH 4 bejelentés előtti áttételi eljárásban volt érintett, a Hivatal és a többi érintett nemzeti versenyhatóság mindegyikben hozzájárult az ügynek az Európai Bizottsághoz történő áttételéhez.

A nemzetközi együttműködés 2019. évi tapasztalatai

2019 során a GVH nemzetközi kapcsolatainak fő irányát – csakúgy, mint a korábbi években – az Európai Unió és az uniós tagállamok versenyhatóságaival, az OECD-vel, a Nemzetközi Versenyhálózat (International Competition Network, ICN) keretében folytatott együttműködések, valamint egyes kétoldalú együttműködések határozták meg.

Operatív, ügyvonatkozású kapcsolattartás az év során kizárólag az ECN-en belül folyó koordináció révén, az uniós versenyjog alkalmazásához kapcsolódó nemzetközi együttműködés során valósult meg. Ez döntően a jogalkalmazáshoz, azaz konkrét versenyjogi ügyekhez kapcsolódó közvetlen kapcsolattartást jelenti, de ezen túlmenően ugyancsak az ECN-hez kötődik a nemzetközi együttműködési tevékenység egy másik jelentős része, nevezetesen az ECN különböző fórumain történő GVH szerepvállalás. Ennek fontos eleme, hogy a német Bundeskartellamt és a portugál Autoridade de Concorrência versenyhatóságok mellett a GVH tölti be a társelnöki funkciót az ECN gyakorlati működési tapasztalatainak az elemzéséért felelős „Együttműködési Munkacsoportban”. 2019-ben fontos projektek indultak ebben a munkacsoportban, döntően az ECN+ irányelv átültetése következtében a nemzeti versenyhatóságokra háruló feladatok kapcsán.

A GVH aktív szerepet vállalt az ECN fúziós és kartell munkacsoportjaiban, továbbá az ágazat-specifikus témákkal foglalkozó ECN al-munkacsoportokban is. Ez utóbbiak célja, hogy az EU tagállamok versenyhatóságainál az egyes szakterületekért felelős szakértők, vizsgálók személyes, élő kapcsolatot alakítsanak ki egymással, illetve rendszeres találkozókon megvitassák az ágazatra jellemző versenyjogi kérdéseket, megosszák egymással a tapasztalataikat. Az ECN működése során nyert tapasztalat alapján állítható, hogy ezek az ágazati munkacsoportok sikeresen járultak hozzá a tagállamok versenyhatóságainak a munkatársai közötti személyes kapcsolatok kialakulásához, ahhoz, hogy a hálózatszerű együttműködés általánossá váljék.

Az év során a GVH aktívan közreműködött az OECD Versenyügyi Bizottságában folyó szakmai munkában is. Ennek keretében a GVH az év során a szokásos, a GVH előző évi tevékenységről szóló éves beszámoló mellett három témában készített részanyagot; ezek az iratbetekintés és bizalmas adatok védelme, a Hub&spoke megállapodások és a bírósági felülvizsgálat sztenderdjei versenyügyekben.

A GVH 2019-ben is folytatta azt a 2000-es évek elején bevezetett gyakorlatot, miszerint a GVH gyakornokot küld az OECD Titkárság Verseny Részlegéhez, aki amellett, hogy könnyíti a szervezet munkaterheit, a hazatérte után eredményesen tudja majd a GVH-nál végzett mindennapi munkájában hasznosítani az ott szerzett tapasztalatokat.

Az ICN-nel folytatott együttműködés kapcsán a GVH az év során több, az ICN különböző munkacsoportjai által kezdeményezett munkában vett részt. A GVH 2019 folyamán is aktívan közreműködött az ICN Kartell Munkacsoport munkájában, a GVH koordinálja az ICN Kartell Munkacsoport egyik projektjét, az ICN kartell templétek¹⁶⁵ kidolgozását. 2019-ben a GVH irányításával a kartell templét kiegészült egy új, a versenyjog magánjogi alkalmazásának szabályaira és gyakorlatára irányuló fejezettel. A Kartell Munkacsoportban folytatott aktív részvétel elismerését jelenti, hogy 2016 májusa óta a GVH ismételten betölti be a Kartell Munkacsoport egyik al-munkacsoportjának társelnöki tisztségét, 2017 májusa óta a török versenyhatósággal együttműködésben. E szerepében a GVH két szakmai kérdésekkel foglalkozó telefonkonferenciát szervezett meg az év során, nevezetesen a „digitális kartellek és algoritmusok”, valamint a „versenyjogi engedékenység – jó gyakorlatok és tapasztalatok” témakörökben. Továbbá, a GVH közreműködött az al-munkacsoport 2019. évi kiemelt projektjének a kidolgozásában, amely az engedékenységi témában folyó nemzetközi együttműködés bővítési lehetőségeinek a feltárását célozta.

A kétoldalú együttműködést 2019-ben a kínai kapcsolatok ismételt megerősödése jellemezte. Korábban, 2008-2010 között jelentős volt a kínai versenyhatóság részéről a magyar tapasztalatok iránti érdeklődés, ami rendszeres konzultációk formájában nyilvánult meg, budapesti helyszínnel. Miután az együttműködésben hosszabb évekig tartó szünet következett be ezekben a kapcsolatokban, 2019-ben három magas vezetői szintű, illetve szakértői delegáció is meglátogatta a GVH-t, a kínai State Administration for Market Regulation Antimonopoly Bureau részéről.

¹⁶⁵ <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/working-groups/cartel/templates/>.

VII. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE

1. A Gazdasági Versenyhivatal fejezet 2019. évi költségvetésének kiadási és bevételi főösszegét az Országgyűlés 2.579,4 MFt összeggel hagyta jóvá az alábbi címeken:

Gazdasági Versenyhivatal Igazgatása	2.375,8 MFt
Fejezeti kezelésű előirányzatok	203,6 MFt

A XXX. fejezetbe tartozó, költségvetési törvényben meghatározott fejezeti kezelésű előirányzatok eredeti költségvetési főösszege 2019-ben az alábbiak szerint került meghatározásra:

OECD ROK	157,8 MFt
Fejezeti tartalék	45,8 MFt

Bevételi oldalon a Gazdasági Versenyhivatal Igazgatásán tervezett saját bevétel 25 millió forint volt igazgatási szolgáltatási díjból. Az OECD ROK feladatainak ellátásához továbbá az Európai Bizottság 8,1 MFt támogatással tervezett hozzájárulni a 2019. évben.

Az OECD Regionális Oktatási Központ kiadásainak és bevételeinek elszámolása a költségvetési törvény előírásával összhangban év közben a Hivatal Igazgatása címen történik, a feladatra biztosított fedezet előirányzat módosításként kerül át a Hivatali Igazgatás költségvetésébe.

A Fejezeti tartalék 45,8 MFt összegét az előző évekhez hasonlóan a GVH nem használta fel.

2. Az év folyamán az Igazgatás 2.375,8 MFt összegű eredeti költségvetése az alábbiak szerint növekedett:

- irányítószervi hatáskörben 330,6 MFt összeggel,
- melyből 149,7 MFt az OECD ROK előirányzatának átcsoportosítása
- intézményi hatáskörben 947,8 MFt összeggel,
- melyből 8,1 MFt az OECD ROK előirányzatának átcsoportosítása

Az előirányzat módosításokat követően a 2019. évben 3.654,2 MFt összegű forrás állt rendelkezésre a Hivatal és a GVH Regionális Oktatási Központ feladatainak ellátásához, amely összeg tartalmazza a 2018. évi maradvány összegét is.

3. A fejezeti tartalék 45,8 MFt eredeti előirányzata év közben az előző évi fel nem használt fejezeti tartalék összegével 45,8 MFt-tal növekedett a 2018. évi maradvány elszámolásakor. A módosított költségvetésben rendelkezésre álló 91,6 MFt előirányzat terhére a 45,8 MFt előző évi szabad maradványból képzett összeg jogszabályban meghatározott határidőben átutalásra került.

4. A fejezet éves gazdálkodása kiegyensúlyozott volt, likviditási probléma nem merült fel, fizetési kötelezettségeit a GVH határidőben teljesítette.

Fejezet 2019. évi költségvetésének alakulása

(MFt)

Sorszám	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Személyi juttatások	1 341,9	1 593,6	1 577,0
2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	271,5	307,1	305,2
3.	Dologi kiadások	747,2	1 299,1	522,9
4.	Tartalék (fejezeti tartalék előirányzat összege)	45,8	91,6	45,8
5.	Egyéb működési célú kiadások	78,0	115,3	101,7
I.	Működési kiadások összesen (1-4)	2 484,4	3 406,7	2 552,7
5.	Beruházások	95,0	339,1	216,6
6.	Felújítások	0,0	0,0	0,0
7.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0,0	0,0	0,0
II.	Felhalmozási célú kiadások összesen (5-7)	95,0	339,1	216,6
A.	Költségvetési kiadások (I. + II.)	2 579,4	3 745,8	2 769,3
8.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
9.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
10.	Közhatalmi bevételek	25,0	129,0	129,0
11.	Működési bevételek	0,0	72,5	72,5
12.	Felhalmozási bevételek	0,0	4,4	4,4
13.	Működési célú átvett pénzeszközök	8,1	13,4	13,4
14.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0,0	1,8	1,8
III.	Költségvetési bevételek összesen	33,1	221,1	221,1
15.	Maradvány igénybevétele	0,0	978,4	978,4
16.	Központi, irányító szervei támogatás	2 546,3	2 546,3	2 546,3
IV.	Finanszírozási bevételek összesen	2 546,3	3 524,7	3 524,7
B.	Bevételek összesen (III.+IV.):	2 579,4	3 745,8	3 745,8

MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet – Lezárt versenyfelügyeleti eljárások ügytípusonkénti bontásban – 2019

Versenytanácsi döntések – Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

VJ ügyszám	Jogalap	Ügy tárgya	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/1/2019 4life Direct Kft. Red Sands Life Company	Fttv. 6. § (1) b)	Időskori Biztonság kockázati életbiztosítás	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	150 000
VJ/13/2018 Telenor Magyarország Zrt.	Fttv. 7. § (1)	Telenor Blue tarifacsomag	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	1 800 000
VJ/11/2018 Telemarketing International Kft.	Fttv. 6. § (1) b) ba)	„Starlyf Fast Heater” hőszugárzó	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	125 000
VJ/24/2018 Magyar Telekom Nyrt.	Fttv. 6. § (1) b)	„maximális sebességű” internet hálózat	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	350 000
VJ/76/2016 Vodafone Magyarország Zrt.	Tpvt. 10. § b)	4G szolgáltatás	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	1 176 000
VJ/85/2016 Facebook Ireland Ltd.	Fttv. 3. § (1)	Facebookon megjelenő hirdetések, reklámok	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	1 200 000
VJ/8/2019 Bayer Hungária Kft.	Fttv. melléklet. 28.	Supradyn kids multivitamin+ajándék	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	7 000
VJ/5/2019 „With Love” Kft., Red Lemon Media Group Kft.	Tpvt. 77. § (1) c)	versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	4 000
VJ/64/2017 HelloPay Zrt.	Fttv. 8. § (1)	HelloPay terminál	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	20 000
VJ/18/2019 Google LLC	Tpvt. 77. § (1) c)	versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése	eljárás megszüntetése Tpv. 77. § (6) c)	-
VJ/49/2018 Alakreform Kft. Avanzo-Trade Kft.	Tpvt. 77. § (1) c)	versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	5 000
VJ/68/2016 4life Direct Kft. Red Sands Life Company	Fttv. 3. § (1)	Időskori Biztonság kockázati életbiztosítás	kötelezettségvállalás Tpv. 75. §	-
VJ/17/2017 Wizz Air Hungary Kft.	Fttv. 7. § (1)	Wizz Flex szolgáltatás	kötelezettségvállalás Tpv. 75. §	-
VJ/7/2018 Brand Up Pharma Kft.	Éltv. 10. § (2) b)	Colief tápszer	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	10 000
VJ/18/2017 PayPal S.á.r.l. & Cie S.C.A. PayPal	Fttv. 7. § (1)	pénzforgalmi szolgáltatás	kötelezettségvállalás Tpv. 75. §	-
VJ/91/2016 Novonex Pharma Kft.	Éltv. 10. § (2)	étrend-kiegészítő	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	31 662

VJ ügyszám	Jogalap	Ügy tárgya	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/36/2018 Mapsolution Zrt.	Fttv. 6. § (1) b)	www.otthonterkep.hu online ingatlan – apróhirdetési szolgáltatás	KKV-val szemben bírság kiszabása helyett az eljáró versenytanács figyelmeztetést alkalmazott Tpvt. 78. § (8)	-
VJ/3/2018 ingatlan.com Zrt.	Fttv. 3. § (1)	„A legtöbb ingatlan egy helyen”	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e), figyelmeztetés alkalmazása Tpvt. 78. § (8)	-
VJ/4/2018 Magyar Telekom Nyrt.	Tpvt. 10. § b)	„Mennyit fizetnél egy iPhone-ért?”	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	12 500
VJ/48/2018 Goldeneye Kreatív Kft. Magyar Telekom Nyrt.	Tpvt. 77. § (1) c)	versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesülésének ellenőrzése	eljárás megszüntetése Tpvt. 77. § (6) c)	-

Versenytanácsi döntések – Erőfölénnyel való visszaélés

VJ ügyszám	Jogalap	Ügy tárgya	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (e Ft)
VJ/56/2017 Magyar Telekom Nyrt.	Tpvt. 21. §	FLIP szolgáltatáscsomag	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-
VJ/11/2019 UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.	Tpvt. 77. § (1) c)	versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek módosítása iránti kérelem vizsgálata	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-

Versenytanácsi döntések – Versenykorlátozó megállapodások

VJ ügyszám	Jogalap	Ügy tárgya	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/103/2014 Husqvarna Magyarország Kft.	Tpvt. 11. § (2) a)	kertészeti termékek internetes viszonteladási árának rögzítése	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	111 000
VJ/43/2015 Energizer Magyarország Kft. és TÁRSAI	Tpvt. 11. § (2) a)	elem visszagyűjtés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	35 650
VJ/110/2015 ATC AIRCOM KFT. ÉS TÁRSAI	Tpvt. 11. § (2) a)	online pénztárgépek	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	69 000
VJ/19/2016 SIEMENS HEALTHCARE KFT. és TÁRSAI	Tpvt. 11. § (2) a)	képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	1 673 138

VJ ügyszám	Jogalap	Ügy tárgya	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/41/2016 ALTER ENERGETIKAI IRODA Bt. és TÁRSAI	Tpvt. 11. § (2) a)	megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos pályázatok	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	81 262
VJ/77/2016 JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft. Profi-Bagger Kft.	Tpvt. 11. § (2) a)	hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, valamint speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	866 860
VJ/97/2016 Trióda Zrt. Power Kft.	Tpvt. 11. § (2) a)	Beszerzési források és passzív értékesítés korlátozása, viszonteladási ár megkötése a Paradox márkájú riasztó termékek magyarországi vezérképviselői és a viszonteladók közötti szerződésekben, illetve passzív értékesítés korlátozása a gyártó és a vezérképviselők közötti szerződésekben	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	549 000
VJ/62/2017 Lexandercó Holding Limited Kinstellar Business Services S. a. r. l. Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda dr. Mátyus Ádám Ügyvéd	Tpvt. 11. § (2) d)	piacfelosztás megállapodásáról szóló szerződések vizsgálata	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) e)	-
VJ/45/2018 Viala Kft. Paradox Security System Ltd. Paradox Security Systems (Bahamas) Ltd.	Tpvt. 77. § (1) c)	versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában kötelezővé tett vállalatok teljesítésének ellenőrzése	bírság kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt Tpvt. 78. § (1) 1a)	4 000

Versenytanácsi döntések – Összefonódások ellenőrzése

VJ ügyszám	Jogalap	Ügy tárgya	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/34/2018 Media Markt Retail Cooperation Kereskedelmi Kft.	Tpvt. 24. §	összefonódás	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/46/2018 MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. ROMPETROL Kft. Mobil Petrol Kft. W. W. IMPEX Kft. Fort-impex Kereskedelmi Kft.	Tpvt. 67. § (4) a)	összefonódás	az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása – Tpvt. 76. (1) ab)	-

VJ ügyszám	Jogalap	Ügy tárgya	Döntés	VT határozat szerint kiszabott bírság összege (eFt)
VJ/3/2019 Media Markt Retail Cooperation Kereskedelmi Kft. TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.	Tpvt. 67. § (4) a)	összefonódás	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt –Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/12/2019 Netrisk.hu Első Online Biztosítási Alkusz Kft. biztosítás.hu Biztosító Alkusz Kft.	Tpvt. 67. § (4) a)	összefonódás	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt –Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/14/2019 Dante International Kft. Extreme Digital Zrt.	Tpvt. 67. § (4) a)	összefonódás	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt –Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/16/2019 Szállás és Utazás Kft. PK Travel Kft. D-Card Marketing Kft. Utazok.hu Kft.	Tpvt. 67. § (4) b)	összefonódás	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt –Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/24/2019 XLCEE-Holding GmbH IMV KIKA Alpha Kft. IMV KIKA Béta Kft. Imv Kika Ingatlankezelő Kft. KIKA Lakberendezési Kft.	Tpvt. 67. § (4) b)	összefonódás	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt –Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/28/2019 Eurofillers Holding GmbH Calciner S.L.	Tpvt. 67. § (4) b)	összefonódás	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt –Tpvt. 76. § (1) aa)	-

2. sz. melléklet – Versenypártolási tevékenység a GVH által véleményezett egyes jogszabálytervezetek vonatkozásában, egyéb versenypártoló közbenjárások a jogalkotók, vagy más szervezetek felé

GVH feladat- és hatáskörét, eljárásait, a gazdasági versenyt érintő koncepciók, előterjesztések, jogszabály tervezetek	
1.	VP-2/2019
Az előterjesztés tárgya:	az autóbuszos közúti személyszállítási tevékenységre, a közlekedésszervező tevékenységére vonatkozó piacfelügyeleti eljárásra és a piacfelügyeleti díj megfizetésére vonatkozó részletes szabályokról, továbbá a piacfelügyeleti bírság mértékére és alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló előterjesztés
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH észrevételezte, hogy az autóbuszos hatóság és a versenyhatóság együttműködési kötelezettsége – amely az aktuális előterjesztésnek is része – együttműködési megállapodásban ölt testet. E megállapodás a Nemzeti Közlekedési Hatóság megszűnését követően nem került aktualizálásra. Mivel annak megújítása több okból (pl. a hatóság megszüntetése, a törvényi és kormányrendeleti rendelkezések kiegészülése, módosulása, a kapcsolattartó személyek változása) is egyre sürgetőbb feladat, ezért javasolta a mielőbbi közvetlen kapcsolatfelvételt.
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	A minisztérium nem reagált, új együttműködési megállapodás megkötésére nem került sor.
2.	VP-5/2019
Az előterjesztés tárgya:	a békéltető testületi tagsági feladat ellátására vonatkozó pályázat szabályairól és a békéltető testületi tagok díjazásáról, illetve a határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén eljáró békéltető testületek kijelöléséről szóló előterjesztés
A GVH észrevételeinek tartalma:	A tervezet szerint egyedül a kereskedelmi kamaráknak lehet ráhatása arra, hogy kiket terjesztenek fel a miniszter elé a békéltető testület tagjává, elnökévé történő kinevezésre. A GVH szerint önmagában az a megoldás, hogy a jelölt nyilatkozik arról, hogy milyen szerepkört kíván betölteni, illetve a kereskedelmi és iparkamarák helyett a végső döntést a kamarai előterjesztést követően miniszter hozza meg, nem pótolja azt a hiányt, hogy a fogyasztóvédelmi civil szervezetek egyáltalán nem vesznek részt a pályázati folyamatban. Átgondolásra javasoltuk a fogyasztói oldal beleszólási lehetőségét a békéltető testületi tagok kiválasztásába, egyúttal javasoltuk, hogy a kiválasztási eljárásban maradjon fenn a fogyasztóvédelmi oldal beleszólási lehetősége. A határokon átnyúló online vitarendezés kérdésében a visszamutatott tervezet egyetlen megyei békéltető testület kijelölését tervezte. A GVH szerint az lenne a célszerű megoldás, ha országos viszonylatban olyan területi kamarára foglalkozna a határokon átnyúló ügyleteknek a kezelésével, amellyel a határokon átnyúló fogyasztóvédelmi hatósági ügyekben szerzett tapasztalatokat is közvetlen és gyors szakmai információ- és tapasztalatcserében lehetne megosztani.
Elfogadott jogszabály:	26/2019. (VIII. 26.) ITM rendelet a békéltető testületi tagsági feladat ellátására vonatkozó pályázat szabályairól és a békéltető testületi tagok díjazásáról, valamint az online adásvételi vagy online szolgáltatási szerződéssel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén eljáró békéltető testületek kijelöléséről
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	Bár a fogyasztóvédelemért felelős miniszter döntése során figyelembe veszi, hogy a békéltető testületekbe országosan a fogyasztók és a vállalkozások képviselője azonos számban kerüljön be, már eleve egy szűrt listából tud választani, aminek a tartalmára fogyasztóvédelmi szervezeteknek nincs ráhatása. Így a GVH aggálya a fogyasztói oldal képviselőit leértékelését érintően fennmaradt.
3.	VP-6/2019
Az előterjesztés tárgya:	a fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről és a 2006/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. december 12-i (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelethez készített jogharmonizációs javaslatokról szóló előterjesztés
A GVH észrevételeinek tartalma:	Észrevételében a GVH jelezte, hogy mivel fogyasztóvédelmi feladata és hatásköre a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény alapján neki is van, több kérdéskörben (pl. CPC rendszer, nemzetközi megkeresések stb.) szükséges részletesebb egyeztetéseket folytatni vele is. Észrevételezte még, hogy nem látszik a koncepció az egyes fogyasztóvédelmi hatóságok (Budapest V. kerület, Pest megye stb.) határokon átnyúló egyes ügyleteket érintő kijelölése során. Jelezte, hogy a széttagoltság a szükséges tudás és tapasztalat kialakulását gátolja, s összességében nem hatékony hatósági munkavégzéshez vezethet.
Elfogadott jogszabály:	2019. évi LXVII. törvény a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	Nincs adat

GVH feladat- és hatáskörét, eljárásait, a gazdasági versenyt érintő koncepciók, előterjesztések, jogszabály tervezetek	
4.	VP-8/2019
Az előterjesztés tárgya:	az elektromobilitás törvényi szabályozásáról szóló előterjesztés
A GVH észrevételeinek tartalma:	<p>Az eredeti tervezet az alternatív üzemanyagok infrastruktúrájának kiépítéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 2014/94/EU Irányelv sajátos átültetését célozta, s az ún. elektromobilitási tevékenység szabályait érintően számos korlátozó elemet tartalmazott.</p> <p>A GVH szerint az uniós szabályozással érintett fő piac valójában az elektromos járművek töltése, amely a villamos energia piac egy új kiskereskedelmi szegmensének tekinthető. Az irányelvben megfogalmazott követelményekből nem következett egy új piac definiálása, s annak külön szabályozása (hatósági engedély az üzemeltetőnek és regisztráció az e-mobi szolgáltatóknak, felügyeleti díj stb.). Összességében ezért túlszabályozásnak tartotta a töltési tevékenység mellett – egy részben ezzel átfedő, de nem igazán körülhatárolt külön szolgáltatási kategória – az elektromobilitási tevékenység megkülönböztetését, s külön szabályozását. Aggályosnak tartotta ezt amiatt is, mert a belépési korlátok emelése, a működés adminisztratív költségekkel való növelése nem a hálózat gyors kiépülést segíti egy kialakuló piacon, hanem inkább lassíthatja annak fejlődését. Emellett külön is kifogásolta a tervezet több (különösen alapértelmezett szolgáltatóra vonatkozó rendelkezések, információcserére vonatkozó előírások stb.) szabályozási elemét.</p>
Elfogadott jogszabály:	2019. évi LXVII. törvény a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	Bár az elektromobilitási szolgáltatás külön meghatározását, s a tevékenység külön szabályozásának feleslegességét érintő észrevételt nem vették figyelembe, a jelentősebb versenykorlátozó szabályozási elemek elmaradtak.
5.	VP-13/2019
Az előterjesztés tárgya:	a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelv jogharmonizációs javaslatának egyeztetése
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH a jogharmonizációs javaslatban szereplő ütemezést illetően arra hívta fel a figyelmet, hogy abban – figyelemmel az 2019/1 irányelv átültetésének határidejére – változást eredményezhet az új versenyjogi törvény előkészítésének ütemezése, amely törvény lehetőségéről vezetői szintű egyeztetések zajlottak.
Elfogadott jogszabály:	egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XIX. törvény
6.	VP-16/2019
Az előterjesztés tárgya:	egyes törvényeknek a közigazgatási bíráskodás megújításával összefüggő módosítása
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH a bejelentések, illetve versenyfelügyeleti eljárások egyes elemeinek, illetve azok bírósági felülvizsgálatának sajátosságaival kapcsolatos jogi észrevételeket tett.
Elfogadott jogszabály:	2019. évi LXI. törvény a közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatálybalépésének elhalasztásáról
7.	VP-17/2019
Az előterjesztés tárgya:	az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló előterjesztés
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH az előterjesztésben az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényre vonatkozó rész kiegészítését javasolta olyan tartalommal, amely az online pénztárgép és automataberendezés adatszolgáltatásához kapcsolódó hatósági ár megállapítására vonatkozó rendelkezések és az ártörvényi általános szabályok közötti ellentmondást oldotta volna fel. A módosítás lényege, hogy az online pénztárgépek tekintetében a szabályozott szolgáltatásokra (adattovábbítás, felügyeleti szolgáltatások) megszüntette volna a rögzített hatósági árat. Javasoltuk a visszatérést az ártörvény szerinti ármaximálás alkalmazására olyan módon, hogy az Art. 108. § (1) bekezdésében mindkét szolgáltatás vonatkozásában a legmagasabb ár meghatározása szerepeljen, s a (6) bekezdésben az ártörvényi általános szabály kerülfőn kimondásra, mely szerint a szerződésben a legmagasabb hatósági árnál magasabb árat nem lehet érvényesen kikötni. Amennyiben a hatósági ár meghatározása hibás, e rendelkezéssel elejét lehetne venni annak, hogy monopolhelyzet esetén extraprofitot biztosító túllárzásra kerülhessen sor, mert a versenyjogi rendelkezések alapján is szankcionálható a magatartás.
Elfogadott jogszabály:	2019. évi LXXIII. törvény az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	Nem vették figyelembe.

GVH feladat- és hatáskörét, eljárásait, a gazdasági versenyt érintő koncepciók, előterjesztések, jogszabály tervezetek	
8.	VP-18/2019
Az előterjesztés tárgya:	az állampolgárokat sújtó, a gépjárművek tulajdonjogának megszerzésével, fenntartásával kapcsolatos terhek radikális csökkentéséről szóló előterjesztés
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH az előterjesztés céljaival egyetértett, de egyes terhek (forgalmi engedély és törzskönyv illetéke, rendszám és regisztrációs matrica, eredetiségvizsgálat, származás ellenőrzés díjai) állam által történő átvállalása helyett más alternatívák megfontolását is indokoltnak tartotta a társadalmi terhek csökkentése érdekében. A GVH korábban e területeken végzett versenyfelügyeleti eljárásai és más elemzései szerint közbeszerzésekkel létrehozott kivételezett helyzetek, s nagy (akár 40-50 %-os) túlárazottság jellemzi ezeket a területeket. Mivel azonban az állam a megrendelő, míg a gépjármű tulajdonosok a terhek végső viselői, így az állami szervek közvetlenül nem érdekeltek a takarékos beszerzésben. Ráadásul a jogi megoldások miatt a versenyfelügyeleti eljárások lehetősége is kizárt. Emiatt – ha összességében a társadalmi terhek csökkentése a cél – indokolt a rendszerek újragondolása.
Elfogadott jogszabály:	-
9.	VP-25/2019
Az előterjesztés tárgya:	egyres köznevelési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló előterjesztés tervezete
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH nehezményezte, hogy a végrehajtási rendeleteket megalapozó törvényi változtatások tervezeteit nem véleményezhette, így nem volt módja javaslatokat megfogalmazni az egyes érintett piacok (különösen nem állami tankönyvkiadás, oktatási magánintézmények) működőképességének fenntartását biztosító, versenybarát szabályozási környezet kialakítására. Egyúttal jelezte azt is, hogy a véleményezésre biztosított idő nem ad lehetőséget kellően részletes és megalapozott álláspont kialakítására.
Elfogadott jogszabály:	A Kormány 196/2019. (VIII. 1.) Korm. rendelete egyes köznevelési tárgyú kormányrendeletek módosításáról
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	-
10.	VP-26/2019
Az előterjesztés tárgya:	az elektromobilitás szolgáltatásra vonatkozó – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény – egyes rendelkezések végrehajtásáról szóló előterjesztés
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH az árazásra, illetve a számlák kiállítására vonatkozó rendelkezés átgondolását javasolta.
Elfogadott jogszabály:	243/2019. (X. 22.) Korm. rendelet az elektromobilitás szolgáltatás egyes kérdéseiről
A GVH észrevételeinek figyelembevétele:	Nem történt változtatás.
11.	VP-35/2019
Az előterjesztés tárgya:	az Országos Meteorológiai Szolgálatról és a meteorológiai tevékenység szabályozásáról, valamint a nyílt meteorológiai adatpolitika bevezetéséről szóló előterjesztés közigazgatási egyeztetése
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH üdvözölte a korábbi, 2013-as megoldáshoz képesti új szabályozási megközelítést. A közadatok továbbhasznosításának a tervezetben felvázolt módját helyeseltük, bár jeleztük, hogy tudatában vagyunk annak, hogy az adatok előállítási költségeinek meg nem térítése némi piactorzítási hatást fejthet ki, hiszen más – jellemzően magán – meteorológiai szolgáltatóknál a szolgáltatások ellenértékének meghatározását, tevékenységük finanszírozását a teljes költségeik alapján kell megoldaniuk. Vélelmezhető azonban, hogy a magánpiaci szolgáltatók számára is költségcsökkentést jelent majd, ha az OMSZ szabad hozzáférést tud biztosítani számos – jellemzően nagy beruházás-igényű – alapadathoz, illetve adatbázishoz, és azt a feldolgozásokra alkalmas formátumokban tudja átadni. A tervezetben szereplő minimális piacralépési feltétel meghatározást (szakmai képzettségi előírás a meteorológiai szolgáltatókat érintően – ld. 9. §) tartalmilag nem kifogásoltuk.
Elfogadott jogszabály:	-

A GVH közbenjárásai

1.	<i>VP-24/2018</i>
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	A gyógyászati segédeszközökre vonatkozó szabályozás módosításának kezdeményezése a VJ/23/2016. sz. versenyfelügyeleti eljárásban tapasztaltakra tekintettel
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	<p>A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásban (VJ/23/2016) marasztalt el több –társadalombiztosítási támogatással gyógyászati segédeszközöket előállító, versenyjogilag egy vállalatcsoportot képező – gazdasági társaságot tisztességtelen, sérülékeny fogyasztói csoportokra irányuló kereskedelmi gyakorlata miatt. A jogszabályi rendelkezések megkerülésével a vállalatcsoport irányítói új személyek bevonásával és új cégek alapításával érték el azt, hogy a termékeik folyamatosan társadalombiztosítási támogatáshoz jussanak, miközben sok beteg használhatatlan protéziseket, gyógycipőket stb. kapott.</p> <p>A GVH arra tett javaslatot, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő szerződéskötési kötelezettségére vonatkozó szabályokat olyan módon változtassák meg, hogy a szerződéskötés, illetve a támogatás folyósítása megtagadható legyen az ilyen vállalkozásoktól. Egyúttal kezdeményezte a gyógyászati segédeszközökre vonatkozó szabályozási rendszer egészének újragondolását is annak hiányosságai, nem megfelelő hatékonysága miatt. A GVH álláspontja szerint fontos lenne a működő rendszer egészének kiértékelését követően egy szofisztikáltabb, az egyes termékpiacok sajátosságait jobban figyelembe vevő új rendszer kialakítása, amelyben nagyobb hangsúly helyeződne az érintett betegek tájékozottságának, választási szabadságának növelésére.</p>
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	A minisztériumtól visszajelzés nem érkezett.
2.	<i>VP-30/2018</i>
<i>A közbenjárás tárgya:</i>	A súlyos mozgáskorlátozott személyek autóvásárlási támogatási rendszerének újraszabályozása
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	<p>A GVH egy beérkezett – nagycsaládos és egyúttal mozgáskorlátozott – személy panasza kapcsán tekintette át versenypolitikai szempontok alapján a súlyos mozgáskorlátozott személyek autóvásárlási támogatási rendszerét, s arra a következtetésre jutott, hogy a 2011-től – monopolpozíciót kapott közreműködő bonyolításával – működő rendszer több eleme (pl. egyetlen autógyártó preferálása) is versenyellenes. A kormányrendelet szerint a kiválasztásnak nyilvános pályázat útján a „versenysemlegesség szempontjainak érvényesítésével” kell megtörténnie.</p> <p>A rendelkezésre álló információk szerint 2019-ben lejárt a 2011-ben kötött szerződés. A GVH álláspontja szerint a valós adatok alapján indokolt a rendszer kiértékelése, s olyan megoldás kialakítása, amely – amellett, hogy nem versenykorlátozó – növelné az érintett betegkör választási szabadságát.</p>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétel:</i>	Bár a minisztériumi válaszlevél szerint a szabályozás megújítása, illetve a lejáró szerződés miatt új pályázat kiírása előkészítés alatt volt novemberben, 2020 márciusáig nem történtek változtatások. A GVH külön levélben kérte az előkészítési folyamatba való bevonását – hogy véleményezési jogával élhessen –, arra azonban a beszámoló megírásáig nem került sor.

3. sz. melléklet – Táblázatok

A 2019. évi eljárások összefoglaló adatai

Panaszok és bejelentések

Megnevezés	Bejelentések száma	Panaszok száma	Összesen
Bejelentések és panaszok száma	154	1002	1156
Elintézett bejelentések és panaszok száma ebből:	115	859	974
Versenylügyeleti eljárás alapjául szolgált	16	18	34
	személyes	telefonos	összesen
szóbeli (személyes és telefonos) megkeresések száma – Ügyfélszolgálati Iroda	17	1613	1630

2. Bírságok¹⁶⁶

A Versenytanács által, jogsértés megállapításával, bírsággal zárt esetek 2019-ben

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható ¹⁶⁷		Befizetve ¹⁶⁸		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat (Fttv. 3.§-8.§)	13	4 891 162	1	40 442	11	1 281 029	2	19 112
Versenylátozó megállapodás (Tptv. IV. fejezet)	8	3 389 911	2	115 442	12	1 948 024	-	-
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tptv. V. fejezet)	-	-	-	-	1	1 061 300	-	-
Összefonódások engedélyezése (Tptv. VI. fejezet)	-	-	-	-	1	4 400	-	-
Összesen:	21	8 281 073	3	155 884	25	4 294 754	2	19 112

Kiszabott eljárási bírságok 2019-ben (Tptv. X. fejezet)

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható ¹⁶⁹		Befizetve ¹⁷⁰		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Eljárások során kiszabott eljárási bírság ¹⁷¹	6	323 384	2	9 983	5	30 273	-	-

¹⁶⁶ A táblázatok nem tartalmazzák a végrehajtási bírságot, az eljárási bírságot, a befizetett bírságok pedig a kamatot. A darabszámok az ügyek számát tartalmazzák nem pedig az adott ügyben bírságotl eljárás alá vontakét.

¹⁶⁷ 2019. december 31-ig jogerős.

¹⁶⁸ 2019. december 31-ig.

¹⁶⁹ 2019. december 31-ig.

¹⁷⁰ 2019. december 31-ig.

¹⁷¹ Vizsgálói és Versenytanácsi szakban kiszabott eljárási bírságok összesen.

Versenytanácsi döntések 2019-ben – fogyasztóvédelmi ügyek, jogsértést megállapító határozatok

VJ ügyszám	A vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/68/2016	4LIFE Direkt Kft. Red Sands Insurance Company (Europe) Limited Red Sands Life Assurance Company (Europe) Limited	panasz	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	0	
VJ/76/2016	Vodafone Magyarország Zrt.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt.76.§ (1) e)	1 176 000	
VJ/85/2016	Facebook Ireland Ltd.	saját kezdeményezés	jogsértés megállapítása Tpvt.76.§ (1) e)	1 200 000	igen
VJ/91/2016	Blikk Kft. Daylight Média Kft. Novonex Pharma Kft. Ringier Axel Springer Mo. Kft.	saját kezdeményezés	jogsértés megállapítása Tpvt.76.§ (1) e)	31 662,5	
VJ/17/2017	Wizz Air Hungary Kft	panasz	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	0	
VJ/18/2017	PayPal s.á.r.l.&Cie S.C.A.	panasz	kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	0	
VJ/64/2017	HelloPay Zrt.	saját kezdeményezés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	20 000	igen
VJ/3/2018	Ingtatlan.com Zrt.	panasz/bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	0	
VJ/4/2018	Magyar Telekom Nyrt.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	12 500	
VJ/7/2018	Brand Up Pharma Marketing és Kereskedelmi Kft.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	10 000	igen
VJ/11/2018	Mediashop GmbH. Telemarketing International Kft.	panasz	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	125 000	
VJ/13/2018	Telenor Magyarország Zrt.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	1 800 000	igen
VJ/24/2018	Magyar Telekom Nyrt.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	350 000	
VJ/49/2018	Alakreform Kft. Avanzo-Trade Kft.	versenyfelügyeleti eljárás	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	5 000	
VJ/1/2019	4LIFE DIRECT Kft. Red Sands Life Assurance (Europe) Limited	versenyfelügyeleti eljárás	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	150 000	
VJ/5/2019	With Love Kft. Red Lemon Media Group Kft.	versenyfelügyeleti eljárás	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	4 000	
VJ/8/2019	Bayer Hungaria Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	panasz/bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	7 000	
VJ/36/2018	Mapsolution Zrt.	bejelentés	Kkv-kkal szemben bírság kiszabása helyett az eljáró versenytanács figyelmeztetést alkalmaz Tpvt. 78. § (8)	0	
				Összes bírság: 4 891 162,5 eFt	

Versenytanácsi döntések 2019-ben – Versenykorlátozó megállapodások, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. IV. fejezet)

VJ ügyszám	A megállapodás résztvevői	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/43/2015	Elem és Akkumulátor Forgalmazók Egyesülete Energizer Group Polska Sp. Energizer Magyarország Kereskedelmi Kft. Procter & Gamble Magyarország Nagykereskedelmi Kft. RE'LEM Nonprofit Kft. Spectrum Brands Hungária Kft.	saját ész- lelés	jogsértés megál- lapítása Tpvt. 76. § (1) e)	35 650	
VJ/110/2015	ATC Aircom Kft. Armamenta Kft. ECR-TRADE Pénztárgép Kereskedelmi Kft. Fehér István egyéni vállalkozó ITV Pécsi Pénztárgép és Irodagép technikai Kft. ITVK TATABÁNYA Bt. Irodatechnikai és Pénztárgép Szervizek Országos Ipar- testülete JUTA-Soft Számítástechnikai Kft. LA Pénztárgép Kft. MICRA_Mteripond Elektronikus Kft. MAX-Szolid Kereskedelmi Szolgáltató Kft. Montel Informatika Kft. PFK Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Pezo Info Kft. Ágens Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	saját ész- lelés	jogsértés megál- lapítása Tpvt. 76. § (1) e)	69 000	
VJ/19/2016	Artmed Kft. Chemium Kereskedelmi Szolgáltató és Gyártó Kft. DR. SAS CLINIC Plasztikai Sebészeti Kft. EUROMEDIC Pharma Gyógyszer-nagykereskedelmi Zrt. Euromedic Technology Kft. GE Hungary Ipari és kereskedelmi Kft. Getronics Magyarország Informatikai és Kommunikációs Megoldások és Szolgáltatások Kft. HOGE Orvosi Műszer Kft. HOGE Systems Szolgáltató Kft. HUNG-RAD-Kft. Innomed Medical Orvostechnikai Fejlesztő és Gyártó Zrt. Med&Trade Co. Bt. Medi-Cont Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Medimat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Medirex Zrt. Mediszer Kórháztechnika és Kereskedelmi Kft. Novelmedix Zrt. PREMER G. MED CARDIO Kereskedelmi Kft. PREMIER G. MED ONKO Kereskedelmi Kft. Pascal Team Kereskedelmi és Mérnöki Szolgáltató Kft. Philips Magyarország Kft. PREMIER G. MED Egészségügyi Szolgáltató Kft. PREMIER G. Med Kft. PERMIER G. MED Vagyonkezelő Szolgáltató Kft. Siemens Healthcare Kft. Siemens Kft. Silver Wood IT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. VMD KórházTechnológiai Zrt. Variotrade Kft.	saját ész- lelés	jogsértés megál- lapítása Tpvt. 76. § (1) e)	1 673 138	igen
VJ/41/2016	Alter Energetikai Iroda Bt. Havilla-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. LKM.HU Service Kft. Megújuló Energiapark Kutatóközpont Kft. Új Irány Energetika Kft.	saját ész- lelés	jogsértés megál- lapítása Tpvt. 76. § (1) e)	81 262,3	igen

VJ ügyszám	A megállapodás résztvevői	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/77/2016	Bitumaster Építőipari Kft. Jumbo Log Kft. M-U-t Hungária Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft. Mento Környezetkultúra Kft. P1-Bau Építőipari és Szolg Kft. Profi Bagger Kft. R+R Consulting Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. Restone Kft. White Office Hungary Kft.	saját észlelés/ panasz	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	866 860	igen
VJ/97/2016	Paradox Security Systems Ltd. Paradox Securitiy Systems (Bahamas) Ltd. Power Kft. Trióda Biztonságtechnikai Zrt.	saját észlelés/ bejelentés	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	549 000	igen
VJ/45/2018	Delivery Hero Hungary Kft.	versenyfelügyeleti eljárás	bírság kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt Tpv. 78. § (1) 1 a)	4 000	
VJ/111/2014	Husqvarna Magyarország Kft., Andl Kft., Bezzegh Épületgépészeti Kft. Dunapark Kft. Gumo Szolg. és Ker. Kft. KRINOR Bt. Natura Kert Kerti Centrum Domokos Andrea VASI AGRO-Center Kft VIBI Kft.	panasz	jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)	111.000	
				Bírság összesen: 3 389 910 eFt	

Versenytanácsi döntések 2019-ben – Erőfölénnyel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok (Tpv. V. fejezet)

VJ ügyszám	A vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/56/2017	Magyar Telekom Nyrt.	panasz/bejelentés	kötelezettségvállalás Tpv. 75. §	-	-
VJ/11/2019	UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. – UTÓVIZSGÁLAT	versenyfelügyeleti eljárás	kötelezettségvállalás Tpv. 75. §	-	

Versenytanácsi döntések 2019-ben – Vállalkozások összefonódása, engedélyező határozatok (Tpv. VI. fejezet)

VJ ügyszám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
VJ/34/2018	Media Markt Retail Coopertation Kft. Tesco-Global Áruházak Zrt.	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpv. 76. § (1) aa)	-	I.	
VJ/46/2018	Fort-Impex Kereskedelmi kft. MOL Kiskereskedelmi Ingatlan Kft. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Mobil Petrol Kft. ROMPETROL Kft. W.W. IMPEX Kft.	bejelentés	az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása – Tpv. 76. § (1) ab)	-	I.	

VJ ügyszám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
VJ/3/2019	Media Markt Retail Coopertation Kereskedelmi Kft. Tesco-Global Áruházak Zrt.	GVH előzmény, e-kérelem	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpv. 76. § (1) aa)	-	I.	
VJ/12/2019	Netrisk.hu Első Online Biztosítási Alkusz Kft. biztositas.hu Biztosító Alkusz Kft.	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpv. 76. § (1) aa)	-	I.	
VJ/14/2019	Dante International Kft. Extreme Digital Zrt.	GVH előzmény, e-kérelem	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpv. 76. § (1) aa)	-	I.	
VJ/16/2019	D-Card Marketing Kft. PK Travel Kft. Szállás.hu Kft Utazok.hu Kft.	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpv. 76. § (1) aa)	-	I.	
VJ/24/2019	IMV KIKIA Alpha Kft. IMV KIKIA Beta Kft. IMV KIKIA Ingatlankezelő Kft. IMV KIKIA lakberendezési Kft. XLCEE-Holding GmbH	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpv. 76. § (1) aa)	-	I.	
VJ/28/2019	Calcinor S.L. Calmit GmbH. Eurofillers Holding GmbH Wopfinger Stein u. Kalkwerke Schmid & CO KG	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt – Tpv. 76. § (1) aa)	-	I.	

Versenyhatósági megkeresések, bizonyítékok átadása 2019-ben – 1/2003/EK rendelet szerint

VJ ügyszám	Vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés
VJ/33/2019	Petissimo Kft.	Szlovák nemzeti versenyhatóság megkeresése	bizonyítékok átadása versenyhatóságnak
VJ/9/2019	CSL Behring Kft.	Román nemzeti versenyhatóság megkeresése	bizonyítékok átadása versenyhatóságnak
VJ/47/2018	Magyarországi közös jogkezelő szervezetek	A cseh nemzeti versenyhatóság vizsgálati cselekmény foganatosítása iránti kérelmének végrehajtása érdekében versenyfelügyeleti eljárás indítása	bizonyítékok átadása versenyhatóságnak

Vállalkozások összefonódása – hatósági bizonyítványok kiadása

Sorszám	ÖB száma	Ügynév	Döntés
1.	B1075/2018	Gladiátor Befektetési Alap/Infopark	Hatósági bizonyítvány
2.	ÖB/1/2019	Enter Tomorrow/CodeCool	Hatósági bizonyítvány
3.	ÖB/2/2019	Talents/Pannon Speed	Hatósági bizonyítvány
4.	ÖB/3/2019	Solus/Hiventures/Parkour	Hatósági bizonyítvány
5.	ÖB/4/2019	MediaMarkt/Tesco Győr	Ügyindítás (VJ/3/2019.)
6.	ÖB/5/2019	Elmű-Émász Solutions/Klíma	Hatósági bizonyítvány
7.	ÖB/6/2019	Daniella/DL'1	Hatósági bizonyítvány
8.	ÖB/7/2019	Mészáros/PRO-RÁTA, Pro-Aurum, Euro Publicity, Mundus, Megapolis	Hatósági bizonyítvány
9.	ÖB/8/2019	Netrisk.hu/biztositas.hu	Ügyindítás (VJ/12/2019.)
10.	ÖB/9/2019	Szíjj László/Minerva Zrt.	Hatósági bizonyítvány
11.	ÖB/10/2019	M7 Group/UPC DTH	Hatósági bizonyítvány
12.	ÖB/11/2019	Invitel/Penta hálózatüzemeltetési üzletág	Hatósági bizonyítvány
13.	ÖB/12/2019	eMAG/Extreme Digital	Ügyindítás (VJ/14/2019.)
14.	ÖB/13/2019	Csitkovics/Agrofeed, Viva-Property, Vivagen	Hatósági bizonyítvány
15.	ÖB/14/2019	Szallas.hu/PK Travel	Ügyindítás (VJ/16/2019.)
16.	ÖB/15/2019	Nestle/Cereal Partners	Hatósági bizonyítvány
17.	ÖB/16/2019	WING/SPFS	Hatósági bizonyítvány
18.	ÖB/17/2019	Sunteo/Euro Green	Hatósági bizonyítvány
19.	ÖB/18/2019	Sumimoto/Sinterwerke	Hatósági bizonyítvány
20.	ÖB/19/2019	Generali/Ergo Portfoliók	Hatósági bizonyítvány
21.	ÖB/20/2019	A tranzakció ténye üzleti titok	Visszautasítás
22.	ÖB/21/2019	ERSTE Lakástakarék/AEGON Portfolió	Hatósági bizonyítvány
23.	ÖB/22/2019	XLCE Holding/KIKA	Ügyindítás (VJ/24/2019.)
24.	ÖB/23/2019	Hiventures/Fitpuli	Hatósági bizonyítvány
25.	ÖB/24/2019	Gran II/MFB/TrustAir	Hatósági bizonyítvány
26.	ÖB/25/2019	TE Connectivity/First Sensor	Hatósági bizonyítvány
27.	ÖB/26/2019	BFL/REFU/REFU Drive	Hatósági bizonyítvány
28.	ÖB/27/2019	Szíjj László/Közcég	Hatósági bizonyítvány
29.	ÖB/28/2019.	MSZKSZ/MMBF	Hatósági bizonyítvány
30.	ÖB/29/2019.	Nidec/Omron	Hatósági bizonyítvány
31.	ÖB/30/2019.	GSZ-Monument/Corvin Plaza, Duna Plaza, Győr Plaza, Miskolc Plaza	Hatósági bizonyítvány
32.	ÖB/31/2019.	OTP Ingatlan Alap/ Rooseveltt Irodaház	Hatósági bizonyítvány
33.	ÖB/32/2019.	Wopfinger/Calcinor/Eurofillers/Calmit	Ügyindítás (VJ/28/2019.)

Sorszám	ÖB száma	Ügynév	Döntés
34.	ÖB/33/2019.	Szíjj,Varga/Duna Aszfalt/Közgép	Hatósági bizonyítvány
35.	ÖB/34/2019.	Veolia/Agriapipe	Hatósági bizonyítvány
36.	ÖB/35/2019.	Bosch/Magenwirth/Magura JV	Hatósági bizonyítvány
37.	ÖB/36/2019.	Mediq Direkt/Replant 4	Ügyindítás (VI/35/2019.)
38.	ÖB/37/2019.	Szíjj László/Duna Aszfalt	Hatósági bizonyítvány
39.	ÖB/38/2019.	Talents/Kartali-csoport	Hatósági bizonyítvány
40.	ÖB/39/2019.	Hiventures/Solus/Dental Scanner	Hatósági bizonyítvány
41.	ÖB/40/2019.	Hammerer/Hydro Extrusion Romania	Ügyindítás (VI/40/2019.)
42.	ÖB/41/2019.	Fejér B.Á.L./Fensterm	Hatósági bizonyítvány
43.	ÖB/42/2019.	Rosewood/SOF-11 SB Topco	Hatósági bizonyítvány
44.	ÖB/43/2019.	Infogroup/TPH Asset Management	Visszautasítás
45.	ÖB/44/2019.	Bonitás/Akadémia park	Hatósági bizonyítvány
46.	ÖB/45/2019.	A tranzakció ténye üzleti titok	Hatósági bizonyítvány
47.	ÖB/46/2019	CAD Studio/Varinex	Hatósági bizonyítvány
48.	ÖB/47/2019.	LDC Tranzit/Marnevall	Hatósági bizonyítvány
49.	ÖB/48/2019.	DELTA/EST Media	Hatósági bizonyítvány
50.	ÖB/49/2019.	Eckerle Suisse/Eckerle Holding	Hatósági bizonyítvány
51.	ÖB/50/2019.	Bayer/Colas-Bayer (JV megszüntetés)	Hatósági bizonyítvány
52.	ÖB/51/2019.	Hiventures/EKEHA/Oramix	Hatósági bizonyítvány
53.	ÖB/52/2019.	MasterGood/Sága	Hatósági bizonyítvány
54.	ÖB/53/2019	Portfolion/VCC	Hatósági bizonyítvány
55.	ÖB/54/2019	Solus/Hiventures/Appspect	Hatósági bizonyítvány
56.	ÖB/55/2019.	CDC/La Poste	Hatósági bizonyítvány
57.	ÖB/56/2019.	Solus/Hiventures/Makery	Hatósági bizonyítvány
58.	ÖB/57/2019.	Solus/Hiventures/StyleHub	Hatósági bizonyítvány



92. ábra: A Parlament épülete

TARTALOMJEGYZÉK

I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	4
I.1. A GVH feladatai	4
I.2. A Hivatal jogállása, szervezete	6
I.3. A GVH alapértékei	11
I.4. A 2018-ban lezárult Középtávú Intézményi Stratégia eredményei.	13
I.5. A GVH jövőképe.	13
I.6. 2019. évi célok és eredmények	15
I.7. A 2019. évre vonatkozó statisztikai adatok	20
I.8. Humán erőforrás	32
I.9. Informatikai fejlesztések	33
I.10. A Vezető Közgazdász Irodájának tevékenysége	34
I.11. Javaslatok	35
I.12. 2019. évi események	37
I.13. Ágazati tapasztalatok	38
I.14. Az Ügyfélszolgálati Iroda tapasztalatai	43
II. JOGALKALMAZÁS	48
II.1. A hazai és uniós jogi környezet változásai.	48
II.2. A GVH amicus curiae tevékenysége	49
II.3. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma . . .	50
II.4. Versenykorlátozó megállapodások	68
II.5. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés.	79
II.6. Összefonódások	82
II.7. A Versenytanács tapasztalatai	93
II.6. A bírósági felülvizsgálat tapasztalatai.	99

.....

III. VERSENYPÁRTOLÁS.....	104
IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE	108
V. AZ OECD-GVH BUDAPESTI VERSENYÜGYI REGIONÁLIS OKTATÁSI KÖZPONT TEVÉKENYSÉGE.....	120
VI. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK.....	128
VII. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE	132
MELLÉKLETEK	134
ÁBRAJEGYZÉK	152

ÁBRAJEGYZÉK

1. ábra: Budapesti kék óra (Szerző: dr. Horváth Botond - GVH)
2. ábra: A Tpvvt.-ben lefektetett hármas feladatpillér
3. ábra: Verseny
4. ábra: A versenyfelügyeleti eljárások menete
5. ábra: Az Ügyfélszolgálati Irodához érkezett panaszok számának alakulása 2017-2019 között
6. ábra: A GVH organogramja (14/2014. (X. 15.) GVH utasítás 3. melléklete) a 2020. április 1-jei időállapot szerint, jelenleg felülvizsgálat alatt
7. ábra: Versenytanácsi tárgyaló (Forrás: GVH)
8. ábra: Stratégiai céltérkép (értékmodell alapján)
9. ábra: VDR logó (Forrás: GVH)
10. ábra: VDR használat 2018-2019
11. ábra: Kartell-chat
12. ábra: ICN logó
(Forrás: <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/>)
13. ábra: 2019-ben indult eljárások ügytípusonkénti bontásban
14. ábra: 2019-ben lezárt eljárások ügytípusonkénti bontásban
15. ábra: A Versenytanács által hozott közbenső döntések számának megoszlása 2018-2019 között
16. ábra: Versenyfelügyeleti bírságok alakulása fogyasztóvédelmi és versenykorlátozó megállapodások szerinti bontásban 2015-2019 (Mft)
17. ábra: 2019-ben kiszabott bírságok összesen ügytípusonkénti bontásban (Mft)
18. ábra: 2015-2019 között kiszabott versenyfelügyeleti bírságok eljárási bírságok nélkül (Mft)
19. ábra: Versenykorlátozó ügyekben kiszabott bírságok eljárási bírságok nélküli 2015-2019 (Mft)
20. ábra: A fogyasztóvédelmi ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok 2015-2019 (Mft)
21. ábra: A Fogyasztóvédelmi Iroda által indított eljárások számának alakulása 2017-2019
22. ábra: Fizetés bankkártyával
23. ábra: Digitális összehasonlító eszközök
24. ábra: Fluktuációs ráta 2008-2019 (%)
25. ábra: Koreloszlás 2019.12.31 -i időállapot szerint
26. ábra: Egy főre eső ügyterhelés az Ügyfélszolgálati Irodán 2017. január 1. - 2020. március 31. Az adatok éves adatok, melyek nem veszik figyelembe a vizsgálat adott évben ÜSZI-n töltött idejét.
27. ábra: Black Friday torta (Forrás: GVH tortaverseny 2019. november 20.)
28. ábra: Panaszok átlagos ügyintézési ideje az Ügyfélszolgálati Irodán 2017. január 1. - 2020. március 31.
29. ábra: Véleménye szerint szakmailag felkészült volt-e a probléma megoldása során az Ügyfélszolgálati Iroda kollégája?
30. ábra: FVI ügyzárások száma 2017-2019
31. ábra: Wizz Air Hungary Zrt.
32. ábra: Airbnb
33. ábra: Influencer
34. ábra: Google LLC
35. ábra: Facebook Ireland Ltd.
36. ábra: ingatlan.com
37. ábra: HelloPay Zrt.
38. ábra: Infokommunikációs szolgáltatások
39. ábra: Magyar Telekom Nyrt.
40. ábra: Multivitamin készítmények
41. ábra: CPC ügyek darabszáma 2007-2018⁷⁵
42. ábra: Booking.com
43. ábra: Booking torta (Forrás: GVH tortaverseny 2019. november 20.)
44. ábra: Szabálytalan weboldalak megoszlása az összesen vizsgált 560 weboldalból
45. ábra: Vizsgált weboldalak megoszlása a szolgáltatás típusa alapján
46. ábra: Egyéb, az átvilágítás során feltárt problémák az 560 vizsgált weboldalból
47. ábra: Hulladékkezelés
48. ábra: Napelemes rendszerek
49. ábra: Elemgyártók
50. ábra: KKV-k aránya a helyszíni kutatással érintett vállalkozások között
51. ábra: Helyszíni kutatással kapcsolatos adatok 2017-2019 között
52. ábra: Husqvarna Magyarország Kft.
53. ábra: Biztonságtechnikai rendszerek
54. ábra: HoReCa piac
55. ábra: Triple-pay csomag
56. ábra: Összefonódások ellenőrzésére vonatkozó törvényi határidők
57. ábra: Új és lezárt fúziós ügyek számának alakulása 2015-2019 között
58. ábra: Fúziós döntések megoszlása 2019
59. ábra: Tesco
60. ábra: Online biztosítás közvetítés
61. ábra: Versenyfelügyeleti bírságok összetétele 2014-2019 között
62. ábra: Bírói kalapács
63. ábra: Fogyasztói kompenzáció, bírságkedvezmény, kiszabott bírság
64. ábra: Apple Wi-Fi asszisztens
65. ábra: Reaktív és proaktív versenypártolási tevékenység
66. ábra: Versenyviszonyok
67. ábra: GVH-VKKI logó
68. ábra: Magyar Versenyjogi Fórum logó
69. ábra: III. Magyar Versenyjogi Fórum 2019 (Forrás: GVH)
70. ábra: GVH kiadványok (Forrás: GVH)
71. ábra: „Gondolja Végig Higgadtan” logó
72. ábra: Versenytükör címlap
73. ábra: Publikációk aránya 2019-ben
74. ábra: GVTI logó
75. ábra: PénzSztár verseny 2019 (Forrás: GVH)
76. ábra: Nagy Diák Versenykultúra Teszt 2
77. ábra: Bene Rita (17), Debrecen: „Mindennap” „Átverések az interneten” kategória, 1. helyezett
78. ábra: Birizdó Petra (17), Debrecen: „Gondolatom”, „Csalogató reklámok” kategória, 2. helyezett
79. ábra: Peresztegi Hanna (14), Budapest, „Csalogató reklámok” kategória, 1. helyezett
80. ábra: Szabó Blanka (15), Vértesszőlős, „Tisztességtelen élelmiszerreklámok” kategória, „legjobb ötlet” különdíj
81. ábra: Fogelsperger Fanni (13), Kiszvárd, „Tisztességtelen élelmiszerreklámok” kategória, 1. helyezett
82. ábra: RCC OECD-GVH logó
83. ábra: GVH ROK szeminárium (Forrás: GVH)
84. ábra: Előadók valamennyi országból/intézményből 2019
85. ábra: Előadók országonként/intézményenként 2005-2019 között
86. ábra: Résztevők országonként 2019-ben az elsődleges célcsoport rendezvényein
87. ábra: A bírói szeminárium résztvevői országonként/intézményenként 2005-2019 között
88. ábra: ROK résztvevő országok
89. ábra: A GVH-ROK rendezvények résztvevői értékelése 2019-ben
90. ábra: A GVH-ROK rendezvények értékelése 2006-2019
91. ábra: Rendezvények, résztvevők, előadók száma a GVH-ROK rendezvényein összesen 2005-2019
92. ábra: A Parlament épülete

Kiadja a Gazdasági Versenyhivatal
1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Felelős kiadó: Rigó Csaba Balázs

Tel.: +36 1 472-8851

E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

Weboldal: www.gvh.hu

Microsite: <https://gvhelp.hu/>

FB: <https://www.facebook.com/versenyhivatal/>

LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/hungarian-competition-authority>

A Gazdasági Versenyhivatal beszámolója elérhető az alábbi honlapon:
https://gvh.hu/gvh/orszaggyulesi_beszamolok/2321_hu_orszaggyulesi_beszamolok

Budapest, 2020. május Copyright © GVH

A jelen beszámolóban bemutatott illusztrációk szabad felhasználású képek a www.unsplash.com weboldaltól.

Kézirat lezárva: 2020. április. 15.

