

B E S Z Á M O L Ó  
A Z O R S Z Á G G Y Ű L É S  
R É S Z É R E  
2 0 1 7

A Gazdasági Versenyhivatal 2017. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról



.....

.....

## TARTALOMJEGYZÉK

<b>ELNÖKI KÖSZÖNTŐ</b> .....	5
<b>I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ</b> .....	6
2. JAVASLATOK .....	22
3. 2017. ÉVI ESEMÉNYEK .....	26
4. ÁGAZATI TAPASZTALATOK.....	36
5. AZ ÜGYFÉLSZOLGÁLAT TAPASZTALATAI .....	42
<b>II. JOGALKALMAZÁS</b> .....	46
<b>III. VERSENYPÁRTOLÁS</b> .....	92
<b>IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE</b> .....	94
<b>V. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK ÉS AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ</b> .....	104
<b>VI. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE</b> .....	108
<b>MELLÉKLETEK</b> .....	111



## Tisztelt Olvasó!

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH vagy Hivatal) 2017. évi beszámolója a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan bemutatja a Hivatal jogalkalmazói, versenyfelügyeleti tevékenységét, továbbá a versenypártolási és versenykultúra fejlesztésével kapcsolatos teljesítményét.

Az előző év egyik lényeges mozzanata volt az összefonódás-ellenőrzés szabályainak jelentős módosulása. A 2017. január 15-ét követően létrejött akvizíciók esetében az addigi kérelmes eljárás helyébe az összefonódás-bejelentés rendszere lépett. Az új rendszer legfőbb célja, hogy költséghatékonyabbá és rövidebbé tegye azokat a fúziós eljárásokat, amelyek nem járnak a verseny érdemi csökkentésével. Folytatódott az elmúlt években tapasztalt tendencia, s a fúziós ügyek száma újrólal meghaladta a fogyasztóvédelmi eljárásokét. A fúziós reform ezt az ügyszámnövekedést is megfelelően tudja majd kezelni.

A Hivatal 2017. év végén közzétett bírságközleményei jelentős újításokat tartalmaznak a bírságszámítást illetően, megtartják ugyanakkor a GVH eszköztárát elrettentő mértékű bírságok kiszabására. A bírságközleményekkel kapcsolatosan kiemelendő még, hogy a GVH bírságcsökkentéssel ösztönzi a verseny-

## ELNÖKI KÖSZÖNTŐ

jog megsértésével okozott fogyasztói hátrányok orvoslását és a vállalati megfelelési programok működtetését.

A GVH kiemelt figyelemmel kíséri a digitális gazdasággal összefüggő kereskedelmi gyakorlatokat, amelyekhez kapcsolódóan számos eljárás van folyamatban. 2017-ben három ügyben hoztunk iránymutató jellegű döntést.

Az elmúlt év fontos jogalkotási fejleménye volt az átfogó közigazgatási reform keretében megalkotott általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény. Kifejezetten üdvözlendő, hogy a speciális, szankcionáló jellegű versenyfelügyeleti eljárásokat a törvényhozó kivette a törvény hatálya alól. A kivett eljárás szabályrendszerét az Igazságügyi Minisztérium és a Gazdasági Versenyhivatal együttműködve alkotta meg.

A GVH folytatta ügyfélbarát szolgáltatásainak bővítését. 2017 októberében a versenytanácsai szakban lehetővé tette az online iratbetekintést a Virtuális Adatszoba alkalmazása útján, így egyszerűbbé, gyorsabbá és költségkímélővé vált az iratbetekintési, illetve a másolatigénylési- és kiadási folyamat.

A GVH 2017-ben is hozzájárult a versenykultúra fejlesztéséhez a versenypolitikai ismeretek terjesztésével, valamint a verseny jogi és közgazdasági kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet támogatásával – az elmúlt évekhez hasonlóan – a tudatos fogyasztói döntések és a verseny társadalmi elfogadottságának elősegítése érdekében. E tevékenységek legfőbb sajátossága a versenyfelügyeleti eljárásokhoz képest abban rejlik, hogy nem közvetlenül a vállalatok magatartásának vizsgálatára irányulnak, hanem a versenyjogi ismeretek erősítését célozhatják, amikor a GVH nem rendelkezik közvetlen beavatkozási lehetőséggel. A GVH 2017-ben is a korábban nyilvánosságra hozott versenykultúra-fejlesztési munkaterv alapján látta el a versenykultúra fejlesztése és terjesztése érdekében végzett tevékenységét.

Bízom benne, hogy a jelen beszámoló átfogó képet ad a GVH 2017. évi tevékenységéről, amely nyomon követhető a [www.gvh.hu](http://www.gvh.hu) oldalon.



Dr. Juhász Miklós  
elnök

# I. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

## 1. A GVH feladatai

A GVH verseny védelme érdekében folytatott tevékenysége alapvetően három pillérre épül. Versenyfelügyeleti munkája során érvényesíti a magyar Versenytörvény és a hatáskörébe tartozó más törvényi rendelkezések, valamint az európai uniós versenyjog szabályait. A jogalkalmazói, versenyfelügyeleti feladatai mellett, munkájának fontos részét képezi a versenypártolás és a versenykultúra illetve a tudatos fogyasztói döntéshozatal fejlesztése is.

A GVH **jogalkalmazóként** versenyfelügyeleti tevékenységet lát el, a törvényi kereteken belül a tisztességes és szabad verseny biztosításának, a társadalmi és fogyasztói többlet javakat eredményező hatásos gazdasági verseny érvényesülésének a letéteményese.

A GVH jogalkalmazói tevékenysége során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt. vagy Versenytörvény) mellett, illetve azzal összhangban uniós jogot is alkalmaz, amennyiben az adott ügyben felmerül a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége. A jogalkalmazással kapcsolatos feladatok igénylik a legnagyobb erőforrásokat, ez az a tevékenység, amely a munka túlnyomó többségét kiteszi.

A GVH fellép a tisztességtelen és versenykorlátozó piaci magatartásokkal szemben, így a vállalkozások olyan magatartása, illetve megállapodása ellen, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejt ki. A **versenykorlátozó megállapodások** közül súlyosságuknál fogva kiemelkednek az ún.

„kőkemény” (hardcore) kartellek. Ezek jellemzően olyan, versenytársak közötti megállapodások, amelyek vételi vagy eladási árak rögzítésére, piacok felosztására, a termelési, eladási kvóták meghatározására irányulnak, illetve amelyek révén a versenytársak versenytárgyaláson összejártsanak egymással.

A GVH fellép továbbá az olyan vállalkozásokkal szemben is, amelyek visszaélnék a **gazdasági erőfölényükkel**. A kereskedelemről szóló törvény<sup>1</sup> előírásai megtiltják a nagyméretű **(jelentős piaci erővel, vevői erővel rendelkező) kereskedők** beszállítókkal szembeni **visszaélő magatartását**, mely visszaélésekkel kapcsolatos felügyelet egy részét a GVH látja el.

Egyes tranzakciók bizonyos árbevételi küszöbszámok esetében bejelentési és engedélyezési kötelezettség alá esnek. Az összefonódások ellenőrzésére irányuló tevékenysége, más néven a **fúziókontroll** keretében a GVH engedélyezi az egymástól független vállalkozások összefonódását, más vállalat feletti irányításszerzést.

**Fogyasztóvédelmi** hatáskörében a GVH fellép a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokkal szemben, amennyiben azok a verseny érdemi befolyásolására alkalmasak. A verseny érdemi érintettségét az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, az érintett vállalkozás mérete határozza meg, illetve bizonyos feltételek megvalósulása esetén ezt a törvény vélelmezi. Fontos azonban kiemelni, hogy az általános fogyasztóvédelmi feladatokat nem a GVH látja el.

<sup>1</sup> A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.).

A GVH feladatainak második pillérét az ún. **versenypártolási tevékenysége** jelenti. Ennek keretében a Hivatal véleményezi a feladat-és hatáskörét, továbbá a versenyt, a piacra lépés feltételeit érintő, valamint az árakra vagy az értékelési feltételekre vonatkozó előírásokat tartalmazó szabályozási koncepciókat, jogszabálytervezeteket az önkormányzati rendeletek kivételével. A versenypártolási tevékenysége körében a GVH a jogalkotást, a közhatalmi döntéseket a piaci verseny, mint fontos közérdek érvényesülése érdekében igyekszik befolyásolni a rendelkezésére álló eszközökkel. E döntések magukba foglalják a közpolitikák kialakítását, azok alkalmazását,

valamint a kormányzat és egyéb állami szervek egyedi adminisztratív lépéseit és beavatkozásait is.

Végül a GVH a **versenykultúra fejlesztése** keretében a verseny társadalmi elfogadottsága, a vállalkozások jogkövető magatartásának előmozdítása, valamint a fogyasztói tudatosság növelése érdekében saját szakmai hátterére épülő tevékenységet lát el, illetve más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységét támogatja, ezzel is hozzájárulva a verseny, valamint a tudatos fogyasztói döntéshozatal közgazdaságtani és jogi kérdéseivel foglalkozó szakmai közélet fejlődéséhez.

## A 2017. évi célok

1. A jogalkalmazást illetően a korábbi évekhez hasonlóan az elmúlt évben is kiemelt cél volt a **kartellek elleni küzdelem**. Ebben jelentett valódi előrelépést a jogszabály által biztosított, korábban meglévő felderítési eszközökhöz kapcsolódó, azt kiegészítő eszköz, a GVH-val való anonim kapcsolatfelvétel lehetőségét biztosító Kartell Chat, amit a GVH 2016 óta már élesen használ. A Kartell Chat és a korábban már alkalmazott engedékenységi politika, informátori díj intézmények mellett új és fontos információszerző lehetőséggé vált a GVH kartell felderítése számára és a három információforrás egymást kiegészítve, egymást erősítve működik.
2. A GVH 2017. évi jogalkalmazói munkájában is prioritásként jelent meg az összefonódásokkal kapcsolatos **összefonódás-bejelentéses eljárások minél gyorsabb és hatékonyabb lezárása** annak érdekében, hogy a tranzakciókban rejlő kockázatok csökkenjenek.

Jelentősen módosultak az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek, a 2017. január 15-étől hatályos Tpv. módosítás értelmében az eddigi kérelmes eljárást bejelentéses rezsim váltotta fel. Módosultak (emelkedtek) a bejelentési küszöbszámok, illetve csökkent a versenyfelügyeleti eljárást nem igénylő tranzakciók igazgatási szolgáltatási díja és ügyintézési határideje, de a GVH számára lehetővé vált olyan kisebb értékű tranzakciók vizsgálata, amelyek esetében felmerül, hogy az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt. Az új szabályozás lehetővé teszi, hogy a GVH fúziós eljárásokban is alkalmazza az értesítés nélküli helyszíni szemle, illetve kutatás intézményét – erre egy alkalommal sor is került a 2017. évben. Az új szabályozás is hozzájárult ah-

hoz, hogy az összesen 33 db egyszerű megítélésű fúziós eljárást, melyek esetében nem volt szükség versenyfelügyeleti eljárás indítására, átlagban 5 nap alatt zárjon le a Hivatal.

Tavaly is emelkedett a fúziós ügyek száma: a 2017-ben megindult fúziós eljárások száma 61 volt (beleértve az új rendszer szerinti bejelentéses eljárásokat is) szemben a 2016. évi 58-cal, és a 2015. évi 54-gyel; a 2017. évben lezárt fúziós ügyek száma pedig 63 volt (figyelembe véve a 2016-ról áthúzódozó ügyeket is), megegyezően a 2016. évben lezárt eljárásokkal.

A 2017. január 15-ét követően létrejött tranzakciókat illetően a 47 GVH részére benyújtott bejelentésből 45 ügy került a 2017. évben elbírálásra, ezek közül 33 bejelentéses eljárás keretei között hatósági bizonyítvánnyal, míg 12 versenyfelügyeleti eljárás során. A fúziós elintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretekenél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és 2017-ben sem került sor egyetlen alkalommal sem az elintézési határidő Versenytörvény által lehetővé tett meghosszabbítására. Mindezek mellett az ügyek elintézési határideje az összefonódás-bejelentéses eljárás bevezetésének köszönhetően jelentősen csökkent, 33 összefonódás a 8 napos elintézési határidőn belül lezárult átlagosan 5 nap alatt, ezen eljárások közül 8 tranzakció elbírálása pedig ún. expressz eljárás keretei között, 1-2 munkanapon belül megvalósult.

3. **Fogyasztóvédelmi tevékenysége** keretében a GVH kiemelt figyelmet szentelt az adataalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltárására, s változatlanul prioritásként kezelte a



sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztók védelmét is.

A GVH fogyasztóvédelmi tevékenységében egyre nagyobb szerepet kap annak elemzése, hogy az online térben miként alakulnak a fogyasztói szokások és magatartásformák, milyen különbségek térképezhetőek fel az online és az offline fogyasztói magatartások között. Mind a fogyasztók, mind a vállalkozások, hirdetőik digitális piaci aktivitása egyre nagyobb mértékű, folyamatosan nő az online kereskedelmi kommunikáció szerepe világszerte és ezen belül Magyarországon is. Ezért a GVH nyomon követi az egyes online jelenlétre alkalmas eszközökkel, az azokon elérhető alkalmazásokkal, működési jellemzőikkel összefüggésben megvalósuló gyakorlatokat, az online platformokon és az online csatornák igénybevételével megvalósuló marketingkommunikációk révén tanúsított magatartásokat. A GVH a versenyfelügyeleti eljárásoknak és a jog sértéseket feltáró tevékenységeknek azért is tulajdonít különös jelentőséget a digitális területen, mert a látens, illetve a fogyasztók számára nem szembetűnő sérelmek aránya valószínűsíthetően igen magas. Ezen a területen ugyanis az információs aszimmetria egyik forrása az információs zaj és a gyorsaság (többek között a technológiai fejlődés és az igénybevett szolgáltatások gyorsasága is.) A GVH a digitális piacok egyes jelenségeinek fetársására munkacsoportot hozott létre.

4. A GVH a kis- és középvállalkozásokat (KKV) – mint a magyar gazdaság gerincét adó vállalkozásokat – a versenyjogi megfelelés irányába történő terelése céljából 2016-tól folyamatosan, **figyelmeztetés** keretében és egyúttal **megfelelési program** előírása mellett támogatja a jövőbeni jog sértések megelőzésében. 2017-ben három

ügyben is sor került figyelmeztetés alkalmazására.

5. A versenyjogi szabályok alapvetően keretjellegűek, azt a jogalkalmazói gyakorlat értelmezi és tölti meg tartalommal. A GVH az érdekelték számára igyekszik **elősegíteni a jogkövető magatartás megvalósítását a jogalkalmazást elősegítő intézkedésekkel**, illetve a Hivatal eljárásaival kapcsolatos tájékoztatások, „**soft law**” típusú **eszközök kibocsátásával**. A GVH 2017 decemberében közzétette a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló 11/2017. közleményét, továbbá a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. közleményét.

A Tpv. módosításával és az Ákr. hatálybalépésével összefüggésben indokoltá vált a vállalkozások összefonódásának a Tpv. 24. §-a szerinti összefonódás-bejelentéséhez alkalmazott GVH űrlap és ahhoz kapcsolódó útmutató felülvizsgálata, a használatuk során keletkezett tapasztalatokkal való kiegészítése. Az új fúziós közlemények 2017. év végén a GVH honlapján elérhetővé váltak, nevezetesen az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közlemény, az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. közlemény, az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek

előírásáról szóló 8/2017. közlemény, továbbá az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló 9/2017. közlemény. Az egyezségi eljárásról szóló 10/2017. közlemény megteremtette az erőfőlyenes ügyekben is az egyezségi eljárás gyakorlati alkalmazásának kereteit is. Valamennyi közlemény elérhető a GVH honlapján<sup>2</sup>.

A GVH közleményei és tájékoztatói munkanyagait továbbra is nyilvános konzultációra bocsátja, melyek során beérkezett észrevételek figyelembe vételét és mérlegelését követően alakítja ki és teszi közzé e dokumentumok végleges változatait.

A közlemények normatív kötelező erővel nem rendelkeznek, funkciójuk annak bemutatása, hogy a jogalkalmazó milyen tartalommal tölti meg egy adott jogszabály rendelkezéseit összefoglalva a múltban kialakult, illetve a jövőben követni kívánt jogalkalmazási gyakorlatot. A tájékoztatók a GVH hatósági eljárásának nem minősülő azon jogalkalmazási gyakorlatairól nyújtanak információt az érdekeltek számára, amelyek nem érik el a közlemény közzétételéhez szükséges kiforrott tapasztalatokat és feltételeket.

6. A GVH a szolgáltató, ügyfélbarát hivatali jelleg további erősítése jegyében folytatta az ügyfelek kényelmét szolgáló, 2015-ben megkezdett (online iratbetekintési időpont-foglalást biztosító) **honlap-fejlesztést**, melynek új elemeként a GVH 2017. október 25-től elektronikus úton is biztosítja az iratbetekintést a **Virtuális Adatszoba** megnyitásával.

Az **elektronikus ügyintézés fejlesztése** és ügyfelek számára történő biztosítása az elkövetkezendő évek jelentős kihívása minden közigazgatási szerv részére, ennek

érdekében a GVH számos előremutató lépést tett 2017-ben is. Így a bírósági elektronikus kapcsolattartást már 2016. II. félévétől alkalmazza eljárásaiban, valamint elkészült a GVH által hozott döntések jogorvoslatához kapcsolódó kérelem-űrlap is.

További, nagyobb volumenű fejlesztések kerültek előkészítési fázisba különös figyelemmel az e-ügyintézési törvény 2018. január 1-i hatályba lépésére, mely fejlesztések a teljes ügyintézési folyamatra biztosítani fogják a kormányzati elektronikus ügyintézési szolgáltatásokhoz való kapcsolódást, azok versenyfelügyeleti eljárásokban való használatát.

A GVH **informatikai részstratégiájában** foglaltakkal összhangban az üzemeltetés, valamint az informatikai biztonság terén is számos új fejlesztés történt meg, így videokonferencia rendszer beszerzése és üzembe állítása, korszerű, IP alapú telefonkészülékek beszerzése és üzembe helyezése, korszerű webszűrő rendszer bevezetése, adathordozók védelmére vonatkozó beszerzések megvalósítása és az eszközök éles használatba vétele.

A Hivatal integrált ügyiratkezelési- és nyilvántartási rendszerének fejlesztése keretében bevezette az iratbetekintést jobban támogató irattípus skálát, amely már az iratjegyzéken megjelenve könnyebb tájékozódást biztosít az ügyfeleknek és a hivatali munkatársaknak.

7. A GVH évek óta **törekszik szervezeti kultúrája, munkafolyamatai és belső kontrollrendszere fejlesztésére**, valamint működteti a tudásmenedzsment különböző formáit. A humán erőforrás-gazdálkodás jövőbeni stratégiai célja egyrészt annak megteremtése, hogy a vizsgálóknak a szakmai tapasztalatuk gyarapodásával

<sup>2</sup> [http://gvh.hu/szakmai\\_felhasznaloknak/kozlemenyek](http://gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek).

is vonzó, változatos karrierlehetőségeket kínáljon a GVH, másrésztől a képzéseken, hivatali tudásmegosztáson keresztül egy olyan szakmai műhely alakuljon ki, amely a legaktuálisabb tudást biztosítja a kollégáknak.

8. A **versenypártolás** terén a Hivatal célja, hogy minél több jogszabály tekintetében tudja megfogalmazni álláspontját, emellett fontos kritérium az is, hogy a GVH által megfogalmazottak mennyiben hasznosulnak, azaz milyen mértékben veszi figyelembe azokat a jogalkotó. E célokkal összhangban a GVH igyekszik nyomon követni a jogszabály-tervezeteket és észrevételeinek figyelembe vételét is. Erről a GVH éves beszámolóiban rendszeresen számot ad.
9. A **versenykultúra-fejlesztés** területén a GVH 2017-ben is fontosnak tartotta, hogy

a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Emellett tovább folytatta a versenyjog által érintett, ám nem szorosan a szakmai közvélemény versenyjogi tudatossága növelése érdekében tett lépéseit. Ezek célja egyrésztől valamely fogyasztói ügyleti döntés meghozatala előtti megfontolt gondolkodásra, másik oldalról a vállalkozások versenyjogi szabályoknak való megfelelésre törekvésének ösztönzése.

Sikeres volt a Magyar Versenyjogi Egyesülettel együttműködésben 2017-ben immáron második alkalommal megszervezett **„II. Magyar Versenyjogi Fórum”** elnevezésű konferencia, melynek célközönsége a versenyjoggal gyakorlati szinten foglalkozó, valamint az e terület iránt érdeklődő érintetti kör.

## A 2017. évre vonatkozó számok, adatok

### 1. A jogalkalmazói tevékenység

2017-ben összesen **95 eljárás indult**. Folytatódott a korábbi években tapasztalt folyamat, s az ügyek legnagyobb részét az elmúlt évben is az összefonódásokkal kapcsolatos eljárások tették ki. A 2017-ben indított eljárások közül 61 összefonódások ellenőrzése 19 tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, 10 versenykorlátozó megállapodás, 5 erőfölénnyel való visszaélés miatt indult.

A GVH 2017-ben **109 eljárást fejezett be**. A lezárt eljárások közül 63 összefonódás ellenőrzése, 30 tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, 12 versenykorlátozó megállapodás, 4 erőfölénnyel való visszaélés tárgyában született.

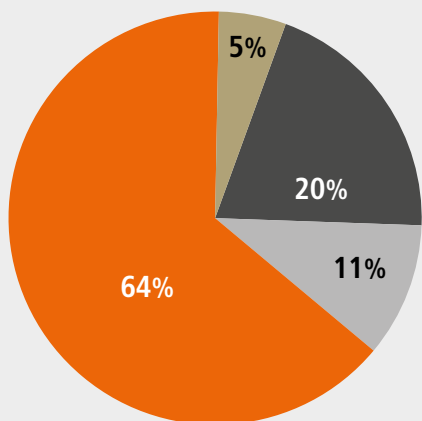
A 2017. évben kiszabott **bírság<sup>3</sup> összesen 1 344 442 000 Ft** volt. Ebből 1 178 486 000 Ft fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma, 81 306 000 Ft versenykorlátozó megállapodás, míg 84 650 000 Ft összefonódások ellenőrzése tárgyában került kiszabásra.

#### 1.1. A versenykorlátozó megállapodások

A GVH 2017-ben összesen 12, a Tpv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést. Hat esetben a Versenytanács jogsértést állapított meg bírság kiszabása mellett, három eljárást a Versenytanács megszüntetett, két esetben vizsgálói megszüntetésre került sor, míg egy eljárás kötelezettségvállalással zárult. A beavatko-

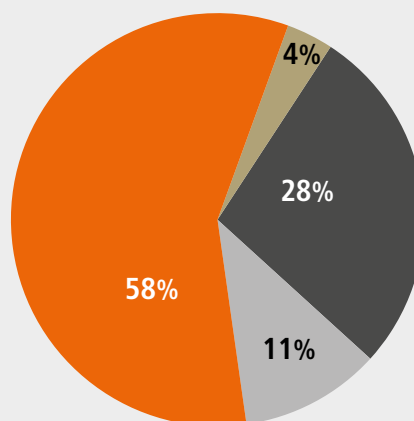
2017-ben indult eljárások

- Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: 19 ügy
- Összefonódások ellenőrzése: 61 ügy
- Versenykorlátozó megállapodás: 10 ügy
- Erőfölénnyel való visszaélés: 5 ügy

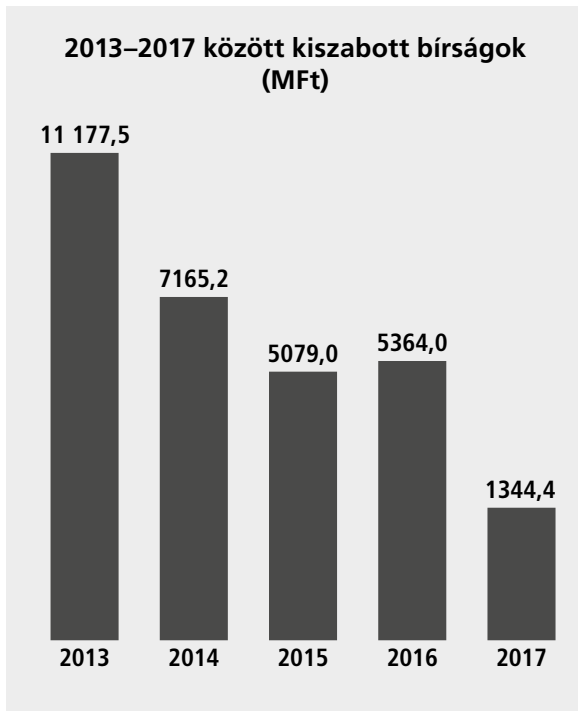


2017-ben lezárt eljárások

- Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: 30 ügy
- Összefonódások ellenőrzése: 63 ügy
- Versenykorlátozó megállapodás: 12 ügy
- Erőfölénnyel való visszaélés: 4 ügy



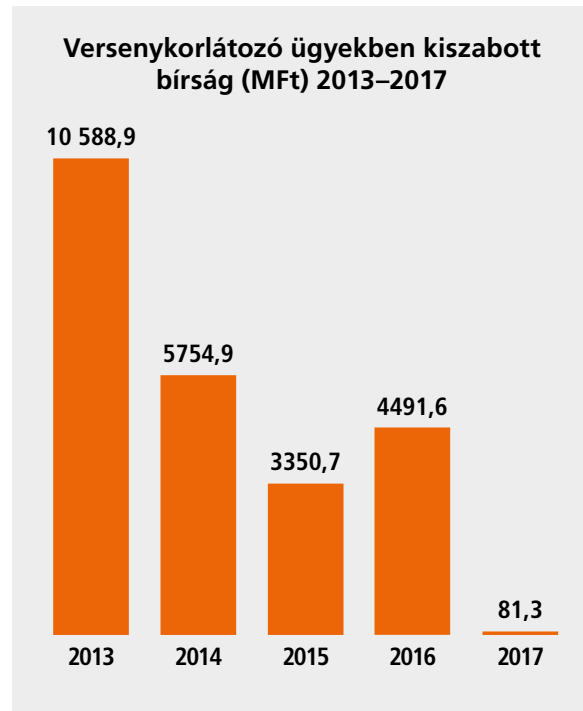
<sup>3</sup> A végrehajtási bírság, az eljárási bírság, illetve a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt kiszabott bírság és a befizetett bírságösszeg kamatai nélkül.



zással zárult eljárások a későbbiekben rövidebben bemutatásra kerülnek.

2017-ben a korábbi évek tendenciáihoz hasonlóan a kartellezéssel kapcsolatos piaci jelzések, panaszok, bejelentések 60-65%-a a korábbi évekhez hasonlóan ismételten különböző közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben érkezett a Hivatalhoz, elsősorban az uniós finanszírozású programokhoz kapcsolódó közbeszerzések tekintetében. Az érkezett bejelentések kb. 70%-a a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 36. §-ának (2) bekezdésén alapuló ajánlatkérői bejelentés volt, mely esetben az ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlatadók feltehetően a Tpv. 11. §-ába ütköző magatartást folytattak adott közbeszerzési eljárás során. Ez az arány, ha kismértékben is, de folyamatos növekedést mutat, az előző évekhez képest.

A GVH kartell felderítése a saját felderítésén túl, most már hagyományosan a Kartell Chat (anonim kapcsolatot biztosító online információs alkalmazás), engedékenységi politika, informátori díj intézmények adta lehetőséggel



élve működik. A korábbi évekhez képest szokatlanul sok engedékenységi kérelem, összesen 10 érkezett a GVH-hoz, amelyből 5 versenyfelügyeleti eljárás került megindításra.

Az engedékenységi kérelem keretei között tanúsított együttműködés bírság kiszabás mellőzését vagy jelentős csökkentését is eredményezheti, továbbá a kartellezés miatt esetlegesen megindított büntetőeljárásban is lényegesen kedvezőbb helyzetbe kerülnek az engedékenységi kérelmet benyújtó vállalkozásokhoz kapcsolható személyek.

Ha az engedékenységi kérelemmel élő vállalkozás egyúttal az egyezségi eljárásban is megjelenik, együttesen akár 80%-os bírságcsökkentést is elérhet.

Az egyezségi eljárás lényege, hogy a GVH 10-30%-kal csökkenti a bírság összegét, ha az eljárás alá vont vállalkozás elismeri az elé tárt bizonyítékok alapján az általa elkövetett jogsértést, továbbá lemond részletesebb iratbeteleltetési, nyilatkozattételi, tárgyalás tartására irányuló és bírósági jogorvoslati jogáról,

hozzájárulva az eljárás gyorsabb és kevesebb erőforrást igénylő lezárásához. Az egyezségi eljárás nemcsak a GVH, hanem a vállalkozások számára is jelentős költségmegtakarítást eredményezhet.

### 1.2. A fogyasztóvédelmi típusú ügyek

2017-ben a Fogyasztóvédelmi Iroda a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok témakörében 30 eljárást zárt le, amelyből 16 esetben került sor jogsértés megállapítására, 2 esetben vizsgálói zárásra, 4 esetben a Versenytanács szüntette meg az eljárást, 3 esetben figyelmeztetést alkalmazott, 5 esetben pedig a Versenytanács elfogadta az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalási nyilatkozatát, mivel úgy ítélte meg, hogy a közérdek védelme az eljárás alá vont vállalatának elfogadásával hatékonyan biztosítható.

A GVH 2017-ben kiemelt figyelmet szentelt az adataalapú gazdasághoz köthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltárására, s változatlanul prioritásként kezelte a sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztók védelmét is.

Az ügyek olyan piacokat érintettek, mint az infokommunikációs szolgáltatások, ingatlan apróhirdetés, használtautó értékesítés, kiskereskedelmi forgalmazás, valamint a gyógyszerek, étrend-kiegészítők, élelmiszerek, orvostechnikai eszközök piacai.

A GVH kiemelt figyelmet fordít az online kereskedelemmel kapcsolatban érkező piaci jelzésekre. Változatlanul számos panasz érkezett a webáruházak működésére, különös tekintettel az egyes online aukciós honlapok működésére vonatkozóan. Külön kiemelés érdemel az évente egyszer megrendezésre kerülő Black Friday akcióban résztvevő vállalkozá-

sok kereskedelmi gyakorlatainak vizsgálata, mely esetben egy vállalkozás jogsértő kereskedelmi gyakorlata miatt bírságot szabott ki az eljáró versenytanács.<sup>4</sup>

A fogyasztóvédelmi tárgyú eljárások keretében a GVH 2017-ben is nagy hangsúlyt fektetett az utánkövetésre, azaz arra, hogy a kötelezettségvállalásokban, illetve a jogsértő magatartástól való eltiltást tartalmazó határozatokban foglaltaknak eleget tettek-e a kötelezettek. 2 ügyben utóvizsgálatot folytatott le a Hivatal, mindkét esetben<sup>5</sup> megszüntette az eljárást arra figyelemmel, hogy a vállalkozások teljesítették a vállalásaikat.

Előbbiekben túlmenően előremutató, hogy kötelezettségvállalás révén<sup>6</sup> csökkent egyes hitel felvétele mellett üdülési jogot vásároló fogyasztók további pénzügyi terhe és korlátozottabbá vált annak lehetősége, hogy hitel felvétele mellett vállaljanak fogyasztók további pénzügyi terheket esetlegesen megalapozatlan ígérek alapján.

A tapasztalat azt mutatja, hogy az évek óta folytatott versenyfelügyeleti eljárások önmagukban nem tudják megakadályozni, hogy újabb és újabb vállalkozások magatartásának vizsgálata váljon szükségessé.

Ezért a GVH a még hatékonyabb fellépés érdekében tovább folytatja a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos tevékenységét és fenntartja a 2015. évi Parlamenti beszámolójában a jogalkotó felé megfogalmazott, az üdülési jogok piacára vonatkozó szabályok újragondolására irányuló javaslatát<sup>7</sup>.

A Tpv. 2015. június 19-től hatályos módosítása teremtette meg a GVH számára a lehetőséget, hogy a KKV-k versenyjogi megfelelés

<sup>4</sup> VJ/65/2017. Extreme Digital Zrt.

<sup>5</sup> VJ/107/2016. L'Oreal Magyarország Kozmetikai Kft., VJ/5/2017. Cofidis Magyarországi Fióktelepe.

<sup>6</sup> VJ/34/2015. Cofidis Magyarországi Fióktelepe.

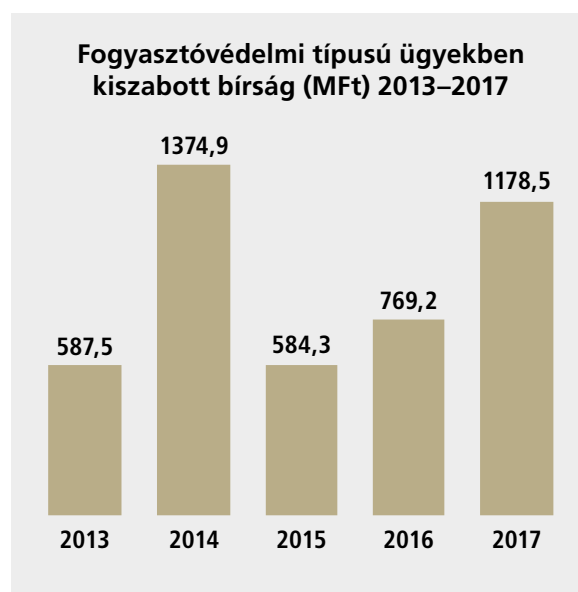
<sup>7</sup> 2015. Beszámoló az Országgyűlés részére 24. oldal.

irányába történő terelése céljából a figyelmeztetés – egy olyan szankció, ami a versenyjogi szankciórendszerben a kötelezettségvállalás és a jogsértés megállapítása között helyezkedik el – jogintézményét alkalmazhassa. A módosítás értelmében az eljáró versenytanács KKV-kal szemben az első alkalommal előforduló jogsértés esetén bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmazhat. Figyelmeztetés alkalmazásakor az eljáró versenytanács azt a kötelezettséget is előírja az érintett vállalkozás számára, hogy az alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet. A GVH gyakorlatában 2017-ben három esetben került sor a figyelmeztetés alkalmazására.<sup>8</sup>

Az eljáró versenytanács 2017-ben kimagasló számú ügyben, pontosan öt esetben úgy döntött, hogy elfogadja a fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos eljárásokban a GVH Elnökének és a GVH Versenytanácsa Elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közlemény, valamint a Tpv. 75. §-ban foglaltak alapján a vállalkozások által tett kötelezettségvállalásokat.

Ezen esetekben a GVH úgy ítélte meg, hogy a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül a felmerülő fogyasztóvédelmi-versenyjogi aggályok megfelelően orvosolhatóak, a közérdek hatékony védelme biztosítható és a többi piaci szereplő számára iránymutatást tud adni, a fogyasztóknak ítélt kártalanítás reparáló funkciót tölt be, továbbá az első esetben kiadott útmutató megfelelő iránymutatást tartalmaz a jövőbeli magatartások vonatkozásában.

A GVH 2017 novemberében **#GVH#Megfeleles#Velemenyevezer címmel útmutatót tett közzé**, amelyben az egyes online tartalmakat, posztokat közlétevők számára kíván segítséget nyújtani a fogyasztók tudatosságának növelése mellett. A GVH ugyanis több esetben észlelte, hogy egyes online tartalmaknál, posztoknál elmaradt annak feltüntetése, hogy azok megjelenéséért a közlétevőjük ellenszolgáltatásban részesült. A GVH e tárgyban lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásokban hozott döntéseivel és az útmutatóval ahhoz kívánt segítséget nyújtani, hogy a közösségi médiában megjelenő véleményformáló személyekkel való együttműködés során a fogyasztók számára is egyértelmű legyen a hirdető és a terméket népszerűsítő személy közötti gazdasági érdekelttség.



### 1.3. Az összefonódások ellenőrzése (fúziókontroll)

A 2017-es évben vizsgált tranzakciók közül az ingatlan-hasznosítási, a gépjármű és autó, valamint az egyéb gépek alkatrészei gyártásának piacai emelhető ki az ügyek számosságát illetően. Több eljárásban is foglalkozott

<sup>8</sup> VJ/93/2015. Premio Travel Holidays Kft., VJ/61/2016 HOLLANDIMPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., VJ/140/2015. Manna Natúr Kosmetikum Kft.

a GVH az élelmiszeriparral, az elektronikai szektorral, az informatikai szolgáltatásokkal, a nyomdaiparral, az építőiparral, a különböző alkatrészek és különféle vegyi anyagok gyártásával is, ugyanakkor a korábbi évek ágazati tapasztalataival összehasonlítva, illetve követve azok trendjeit, csökkent az agráriumot érintő összefonódások száma.

A 2017. évben a Kormány kettő – energiaszektorra vonatkozó – összefonódást minősített nemzetstratégiai jelentőségűnek, ezen összefonódásokhoz nem kellett a GVH engedélyét kérni. A 2017. január 15-étől hatályos Tpv. módosítás értelmében az eddigi kérelmes eljárást bejelentéses rezsim váltotta fel a fúziókontrollban. Módosultak (emelkedtek) a bejelentési küszöbszámok, illetve csökkent a versenyfelügyeleti eljárást nem igénylő tranzakciók igazgatási szolgáltatási díja és ügyintézési határideje, de a GVH számára lehetővé vált olyan kisebb értékű tranzakciók vizsgálata, amelyek esetében felmerül, hogy az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt. Az új szabályozás továbbá lehetővé teszi, hogy a GVH fúziós eljárásokban is alkalmazza az értesítés nélküli helyszíni szemle, illetve kutatás intézményét – erre egy alkalommal sor is került a 2017. évben. Az új szabályozás hozzájárult ahhoz, hogy az összesen 33 db egyszerű megítélésű fúziós eljárás, melyek esetében nem volt szükség versenyfelügyeleti eljárás indítására, átlagban 5 nap ügyintézési időt eredményezzen.

Folytatódott emellett a fúziós joggyakorlat fejlődése is, mely részben a 2017-ben hozott döntések elvi jelentőségű megállapításaiban, részben pedig a fúziós joggyakorlatra vonatkozó közlemények változásában érhető tetten. Így például gyarapodott a joggyakorlat a végrehajtási tilalom, az irányítási viszonyok, a küszöbszámok számítása, a benyújtás időpontja, a versenyhatások értékelése, és a közösen irányított vállalkozások témakörében.

A 2017. évben tovább emelkedett a fúziós ügyek száma: a 2017-ben megindult fúziós eljárások száma 61 volt (beleértve az új rendszer szerinti bejelentéses eljárásokat is) szemben a 2016. évi 58-cal, és a 2015. évi 54-gyel; a 2017. évben lezárt fúziós ügyek száma pedig 63 volt (figyelembe véve a 2016-ról áthúzódó ügyeket is). A fentebb hivatkozott adatok egyaránt tartalmazzák a 2017. január 15-ét megelőzően valamint az azt követően beérkezett és lezárt tranzakciókat.

A 2017. évben sor került 14, 2017. január 15-ét megelőzően létrejött, kérelemre indult eljárás lezárására. Ezen eljárások közül 10 egyszerűsített (egyfázisú) eljárás keretében került elbírálásra, melyek közül 8 esetben egyszerűsített (indokolás nélküli) döntés meghozatalára is lehetőség nyílt. Az egyszerűsített eljárásban engedélyezett tranzakciók 6 esetében volt lehetőség arra, hogy az eljárás nyolc napon belül, ún. sommás eljárás keretei között kerüljön elbírálásra. Beérkezett kérelem alapján teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására 4 esetben került sor: ezek közül két ügyben nem volt szükség a GVH beavatkozására (az összefonódás tiltására, vagy feltétel/kötelezettség kiszabására), egy ügyben tiltásra került sor a szakhatóság (Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság: NMHH) tiltása miatt, egy ügyben pedig a felek visszavonták a kérelmüket, majd utóbb újból bejelentették a tranzakciót (ld. a 2017. január 15-ét követően létrejött tranzakciókról szóló részt). Végrehajtási tilalom megsértése miatt bírság mellett engedélyezett kérelmes ügyek száma 1 volt 2017-ben.

Egy 2016-ban valamint egy 2017-ben elbírált kérelmes ügyben (mindkettőt egyszerűsített eljárás keretében engedélyezte a GVH) utóbb (2017-ben) indított külön versenyfelügyeleti eljárásokban a GVH megállapította, hogy az alapügyekben a döntés félrevezető információközlésen alapult, így mindkét alapügyben az eredeti határozatát visszavonta, és újraindította az alapügyeket. Az egyik ügyben



ismét egyszerűsített eljárásban engedélyezte a tranzakciót a GVH, míg a másokban a felek visszavonták kérelmüket a tranzakció egyéb okból történő megghiúsulása miatt.

A 2017. január 15-ét követően létrejött tranzakciókat illetően a 47 GVH részére benyújtott bejelentésből 45 ügy került a 2017. évben elbírálásra, ezek közül 33 bejelentéses eljárás keretei között hatósági bizonyítvánnyal, míg 12 versenyfelügyeleti eljárás során. Az összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárások 73%-a (8 ügy) tekintetében egyszerűsített eljárás lefolytatása alapján került sor az engedélyezésre. A Versenytanács 1 fúzió kapcsán állapította meg, hogy a tárgyi összefonódás nem volt engedélyköteles. Teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására 2 esetben került sor, az egyik összefonódás esetében a részletes vizsgálatok alapján a GVH beavatkozása vált szükségessé a káros versenyhatások elkerülése érdekében. A beavatkozás feltétel kiszabásában nyilvánult meg. A 2017. évben 2 fúziós utóvizsgálat zárult le, egy esetben pedig a T.pvt. 24. § (4) bekezdése szerinti 5 milliárd forintos küszöb alkalmazásával indított be nem jelentett összefonódás kivizsgálására eljárást a GVH, amely azonban még folyamatban van.

#### 1.4. Erőfölénnyel való visszaélés

A GVH 2017-ben 4 erőfölénnyel való visszaélés tárgyában indított eljárásban hozott döntést, amelyek közül egy esetben kötelezettségvállalás elfogadására került sor, három esetben pedig az eljárás vizsgálati szakban került megszüntetésre. A beavatkozással zárult eljárások a későbbiekben röviden bemutatásra kerülnek.

Egy vállalkozás akkor van erőfölényes helyzetben, ha az érintett piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül tud működni, anélkül, hogy döntései során érdemben tekintettel kellene lennie rájuk. A gazdasági erőfö-

lény lényege a független piaci viselkedés lehetősége. Önmagában az erőfölényes helyzet meglétét nem tiltja a Versenytörvény. Ami tiltott, az a vállalkozás erőfölényes helyzetével való visszaélés. A gazdasági erőfölényben levő vállalkozások a többiekhez képest fokozott felelősséggel bírnak az adott piacon.

#### 1.5. Piacelemzési eljárások

A piacelemzés, lehetőségének bevezetése<sup>9</sup> óta két eljárást folytatott le, amelyek 2016-ban illetve 2017 elején zárultak.

2017. május 10-én hozta nyilvánosságra a Hivatal a magyarországi új személy- és kishaszongépjármű-forgalmazás és -javítás piacai, valamint a kapcsolódó biztosítási piac működését vizsgáló piacelemzési tanulmányát. A 2014. december 1-jén indított piacelemzés keretében a GVH a személygépjárművek és kishaszongépjárművek értékesítésével és szervizelésével kapcsolatos hálózatok jellemző kialakítását, illetve e hálózatok tekintetében az elmúlt években esetlegesen végrehajtott változásokat, a gépjármű értékesítési és szervizelési piac jellemzőinek egymásra gyakorolt hatását, valamint a márkák közötti és márkán belüli verseny jellemzőit vizsgálta.

A piacelemzés eredményeként – az azt lezáró, nyilvánosan elérhető piacelemzési tanulmányában<sup>10</sup> – a GVH nem tárt fel olyan piaci zavart, amely versenyfelügyeleti eljárással orvosolható lenne, azonban különböző, a versenyviszonyokat érintő piaci problémákat azonosított. Ezek alapján a GVH egyrészt az új gépjárművek értékesítésének előmozdítása érdekében javasolta az új gépjárművek forgalomba helyezésével, illetve üzemben tartásával kapcsolatos egyes költségek csökkentését, másrészt megfontolásra javasolta a használt gépjárművek forgalomba helyezésével kapcsolatos egyes költségek csökkentését. A GVH javasolta továbbá a KGFB piacon

<sup>9</sup> 2014. július 1.

<sup>10</sup> [http://gvh.hu//data/cms1036222/Piacelemzes\\_Gepjarmu\\_forgalmazas\\_javitas\\_tanulmany\\_2017\\_05\\_09.pdf](http://gvh.hu//data/cms1036222/Piacelemzes_Gepjarmu_forgalmazas_javitas_tanulmany_2017_05_09.pdf).

a kampányidőszak visszavezetésének megfontolását. A fentiekén kívül a GVH a piaci szereplők részére is ajánlást fogalmazott meg: javasolta, hogy megfelelési törekvéseik kialakítása során fokozottabban kövessék nyomon a GVH döntéseit és a versenyjogi gyakorlat alakulását.

### 1.6. Ágazati vizsgálat

A GVH 2017. január 20-án indította meg ágazati vizsgálatát a bankkártya-elfogadás piacán, mert észlelte, hogy a készpénzhelyettesítő-fizetési eszközök útján történő fizetések körébe tartozó bankkártyás fizetési műveletek, illetve ezen belül a bankkártya elfogadói piacon a bankkártya-elfogadást biztosító vagy biztosítani kívánó, kisméretű kereskedők kedvezőtlenebb, a bankkártya-elfogadói szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatók felé fizetendő díjakkal (elsősorban magasabb kereskedői jutalékkal, illetve a bankkártya-elfogadással kapcsolatos egyéb díjakkal) szembesülnek, mint a nagyobb méretű kereskedők.

Az ágazati vizsgálat megindítását hosszas előkészítő munka előzte meg, amelynek részeként a GVH konzultációkat folytatott a Magyar Nemzeti Bank (MNB) képviselőivel. A GVH 2016 nyarán piackutatást rendelt meg a kereskedők bankkártyás fizetéssel kapcsolatos tapasztalatainak, gyakorlatának megismerésére. A felmérés egyebek mellett a kereskedők tudatosságára, illetve a különböző fizetési módok elfogadásának gyakorlatára terjedt ki, szem előtt tartva a bankközi jutalékokra vonatkozó szabályozási változások hatásait. A piackutatás tapasztalatai megerősítették az ágazati vizsgálat megindításának szükségességét. A GVH az ágazati vizsgálat során gyűjtött adatok és információk alapján jelentést készít, amelyet a honlapján közlétesz.

## 2. Versenypártolás

2017-ben 104 előterjesztés érkezett a GVH-hoz véleményezésre közigazgatási egyeztetés keretében. A jogszabálytervezetek közül 25 előterjesztéshez – ezen felül a kormányportálon az év során közzétett jogszabálytervezetek közül pedig 6 esetben – tett észrevételt, vagy javaslatot korrekcióra a GVH. Ezek jelentős része 2017-ben a Hivatal működési környezetét meghatározó verseny- és eljárásjogi, államháztartási és végrehajtási szabályok megváltoztatásához, a kodifikáció minőségének javításához, a másik csoportja a különféle kormányzati stratégiaalkotáshoz kapcsolódott, s kisebb hányada volt összefüggésben a verseny szabályozási környezetének versenybarátabb kialakításával, az adminisztrációs terhek csökkentésével, vagy a fogyasztói döntéshozatal körülményeinek javításával.

## 3. A versenykultúra fejlesztése

A GVH 2017-ben is fontosnak tartotta, hogy a szakmai közéletet megmozgató rendezvények megvalósítója vagy ezek megvalósításában partner legyen. Emellett tovább folytatta a versenyjog által érintett, ám nem szorosan a szakmai közvélemény versenyjogi tudatossága növelése érdekében tett lépéseit – ezek célja egyrésztől valamely fogyasztói ügyleti döntés meghozatala előtti megfontolt gondolkodásra, másik oldalról a vállalkozások versenyjogi szabályoknak való megfelelésre törekvésének ösztönzése.

A GVH a Magyar Versenyjogi Egyesülettel együttműködésben 2017 nyarán másodszor szervezte meg, a hagyományteremtő céllal útjára indított az „Magyar Versenyjogi Fórum” elnevezésű szakmai konferenciát. A rendezvény célközönsége ismét a versenyjoggal gyakorlati szinten foglalkozó, valamint az e terület iránt érdeklődő bírói, ügyvédi, jogtanácsosi, akadémiai kör, akik számára – az egyes témák köré szervezett felvezető előadá-

sokkal és panelbeszélgetésekkel – a rendezvény a szakmai közvéleményt foglalkoztató legaktuálisabb kérdések és fejlemények bemutatásán túl azok megvitatására is lehetőséget biztosított.

„A kartelljog múltja” címmel tartott szeptemberben közös szervezésű jogtörténeti konferenciát a GVH, a Magyar Tudományos Akadémia Szegedi Akadémiai Bizottságának Jogtudományi Szakbizottsága és a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara. A rendezvény az 1931. évi XX. tc.-hez kapcsolódó, korabeli joggyakorlatot feltáró tudományos kutatáshoz kapcsolódott. A konferencia során megvitatott témák egy olyan, eddig jórészt fel nem tárt jogterületet segítettek a versenyjog elméleti tudományába ágyazódva jobban megérteni, amely akár a jelen és a jövő szabályozására vonatkozó diskurzushoz is hozzájárulhat.

A Hivatal a Loyola University Chicago School of Law-val és a Pázmány Péter Katolikus Egyetemmel közösen szervezett „VI. Antitrust Marathon” címen nemzetközi szakmai kerekasztal-beszélgetést októberben. A rendezvényen a versenyhatóságok képviselői mellett tanácsadók, ügyvédek és a tudományos élet meghatározó szereplői vettek részt, a kerekasztal napirendjén pedig a versenyjogi megfelelés legfontosabb kérdései szerepeltek.

A GVH 2017-ben immár harmadik alkalommal nyitotta meg épületét a nagyközönség számára a Kulturális Örökség Napjai rendezvény keretében. A „Nyitott GVH” elnevezésű program során ismét jelentős számú érdeklődőt láttak vendégül a Hivatal munkatársai, akiknek az elhangzott épülettörténeti és a GVH munkáját bemutató előadások alatt,

de azon túl is kötetlen formában tehettek fel kérdéseket a látogatók. A szeptemberi rendezvény minden előadása „telt ház” előtt zajlott, de sokan tekintették meg az épületben a hazai versenyjog kialakulásának kezdeteit bemutató tárlatot is.

A Hivatal 2017-ben tovább bővítette a GVH honlapján elérhető Gondolja Végig Higgadtan sorozatban<sup>11</sup> feldolgozott témák<sup>12</sup> körét. A tájékoztató anyagok célja, hogy a GVH-hoz érkező panaszok, bizonytalanságra utaló piaci jelzések alapján meghatározott témakörökben az érzékelt problémák leírása mellett javaslataival is segítse a fogyasztókat a konkrét döntési helyzetekben.

A Gazdasági Versenyhivatal a versenykultúra-fejlesztési tevékenysége keretében mind a közbeszerzéseken potenciálisan résztvevő vállalkozások, mind a közbeszerzési pályázatok kiírói ismereteit igyekszik bővíteni annak érdekében, hogy időben felismerjék azokat a jeleket, amelyek kartellre utalhatnak. A GVH kartelljogi megfelelést segítő kiadványsorozata a „Hogyan maradjon tiszta?”<sup>13</sup> című, ajánlattevőknek szánt füzet megjelenésével indult 2016. végén, majd ezt követően 2017-ben egészült ki a „Kartellgyanus közbeszerzés?”<sup>14</sup> című tájékoztató füzettel és a hozzá kapcsolódó tananyaggal<sup>15</sup>, amelyek az ajánlatkérőket segítik a kartellek felismerésében és a GVH vizsgálatainak támogatásában, valamint a közbeszerzési eljárásoknak a kartellezés számára kedvezőtlen kialakításában. A két füzet és a tananyag felhívja a figyelmet, hogy a közbeszerzési kartellek és a korrupció gyakran összefonódik, a tisztán korrupciós esetekkel azonban nem a GVH-hoz kell fordulni. Bár a kiadványok témája a közbeszerzés, tartalmuk nagyrészt valamennyi versenyeztetésre

<sup>11</sup> [http://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja\\_vegig\\_higgadtan](http://gvh.hu/fogyasztoknak/gondolja_vegig_higgadtan).

<sup>12</sup> Biztonsági nyílászáró vásárlás, fűtés és nyílászáró korszerűsítés, használt autóvásárlás, hitelkártyák, külföldi online kereskedők, egészségügyi állapotfelmérés, stb.

<sup>13</sup> [http://gvh.hu/data/cms1035406/KARTELL\\_ajanlattevoknek\\_2016\\_12\\_16.pdf](http://gvh.hu/data/cms1035406/KARTELL_ajanlattevoknek_2016_12_16.pdf).

<sup>14</sup> [http://gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL\\_ajanlatkeroknek\\_2017\\_05\\_24.pdf](http://gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL_ajanlatkeroknek_2017_05_24.pdf).

<sup>15</sup> [http://gvh.hu/data/cms1036296/GVH\\_VKK\\_kiadvanyok\\_oktatasi\\_anyag\\_kozbesz\\_kartell\\_2017.pdf](http://gvh.hu/data/cms1036296/GVH_VKK_kiadvanyok_oktatasi_anyag_kozbesz_kartell_2017.pdf).

érvényes, így azok résztvevői számára szintén hasznos.

A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat irodái 2017-ben is tovább folytatták munkájukat az öt megyei jogú városban, Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az irodahálózat elsősorban fogyasztóvédelmi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével<sup>16</sup> előmozdítja a GVH által megfogalmazott üzenetek célba juttatását.

A GVH 2017-ben tizennyolcadik alkalommal hirdette meg „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című tanulmányi versenyét, melynek célja, hogy ösztönözze a felsőfokú képzésben részt vevő hallgatókat ismeretük bővítésére a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet területén. A versenyre akár magyarországi, akár határon túli egyetemek hallgatói is jelentkezhetnek magyar nyelven leadott pályamunkáikkal. A pályázati kiírásra az elmúlt évekhez képest 2017-ben kiemelkedő számú, tudományos pályamű érkezett. A tanulmányi verseny részletei és a díjazott pályamunkák évről-évre elérhetők a GVH honlapján<sup>17</sup>.

A GVH a 2017-es évben szeptembertől célzott kampánnyal igyekezett bővíteni a kis- és középvállalkozások versenyjogi ismereteit és segíteni jogkövető magatartásukat. Az elsősorban a fenti vállalkozásokat célzó Kamara-Online portál által biztosított önálló és rendszeres „Versenyjog” rovat keretében a GVH szakmai támogatásával készült cikkek, illetve a Hivatal KKV-k számára releváns sajtóközleményei juthattak el az olvasókhhoz.

Kiemelten fontosnak tartja a Hivatal a versenypolitikai, versenyjogi, illetve a fogyasztói tudatossághoz kapcsolódó ismeretek középfo-

kú- és felsőfokú oktatásba való integrálása érdekében tett lépéseket. Ezért a GVH évek óta támogatja a PénzSztár verseny sikeres megvalósulását, melyre olyan hiánypótló kezdeményezésre tekint, ami vonzóvá teheti a tizenévesek számára a középiskolában nem tanult versenyjogi és versenypolitikai ismereteket. A Hivatal meggyőződése, hogy a tudatos fogyasztói és vállalkozói viselkedés és szemlélet kialakítását már az iskolások körében el kell kezdeni, mert így a fiatalok nagyobb eséllyel válnak sikeres vezetőkké és végső soron a versenyjog alkalmazóivá, akik maguk is befolyásolják majd a versenykultúrát és a versenyfolyamatokat.

A GVH 2017. január 1-től aktualizált, a jogszabályi környezet változásaira és a gyakorlati tapasztalatokra tekintettel megújított Támogatási Útmutató alapján végzi versenykultúra-fejlesztő, -terjesztő tevékenységét. A Hivatal a honlapján közzétett Útmutatóban<sup>18</sup> meghatározott feltételeknek megfelelő szervezeteket tudja támogatásban részesíteni.

A GVH célkitűzései között szerepel a szakmai kapcsolatok kialakítása és elmélyítése a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel és az érintett szakmai szervezetekkel. Ennek keretében a Hivatal a KKVHÁZ kis-és középvállalkozói kezdeményezéssel 2016-ban kötött együttműködési megállapodása eredményeként 2017-ben rendszeresen képviseltette magát a Nemzetgazdasági Minisztérium és a KKVHÁZ közös szervezésű tematikus kerekasztal-beszélgetéseiben.

Tágabb értelemben ide tartozik a GVH és a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) – a magyar kormány támogatásával – 2005 februárjában létrehozott OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regioná-

<sup>16</sup> <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu>.

<sup>17</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura\\_fejleszttes/tanulmanyi\\_verseny](http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejleszttes/tanulmanyi_verseny).

<sup>18</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura\\_fejleszttes/palyazati\\_felhivasok](http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejleszttes/palyazati_felhivasok).

lis Oktatási Központ (ROK) tevékenysége is, mely a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára nyújt szakmai képzéseket. Magyarország geopolitikai helyzete és a GVH kiemelt szakmai megítélése ideális központtá tették a ROK-ot a régió belül, melynek elsődleges célja a versenypoli-

tika, versenyjog és a versenykultúra fejlesztése különböző szakmai programokon (szemináriumok, tréningek) keresztül. A ROK 2017-ben összesen 302 résztvevőt és 49 előadót látott vendégül programjain. 18 ország szakértői és 35 ország résztvevői látogatták a ROK szemináriumait.

## 2. JAVASLATOK

### 1. A GVH ismételten javasolja az Országgyűlésnek az üdülési jogok piacára vonatkozó szabályok újragondolását

A GVH tapasztalata szerint versenyfelügyeleti eljárásai és a rendelkezésére álló eszközök önmagukban nem tudják megakadályozni az üdülési jogokkal kapcsolatos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat és azt, hogy újabb és újabb vállalkozások magatartásának vizsgálata váljon szükségessé. Ezért a GVH fenntartja a 2015. és 2016. évi Országgyűlési beszámolójában a jogalkotó felé megfogalmazott javaslatát. Eszerint a GVH szükségesnek tartja az üdülési jogok piacára vonatkozó szabályok újragondolását, különös tekintettel a másodlagos értékesítők nyilvántartásba vételét, tevékenységük folytatásától történő eltiltásuk körének kiszélesítését, illetve az üdülőfenntartók felelősségének megteremtését a telefonos megkeresések rögzítése révén. A GVH az elmúlt években több versenyfelügyeleti eljárást is indított üdülési jogok továbbértékesítésével kapcsolatos üzleti gyakorlatok és szóbeli tájékoztatások vizsgálatára, és figyelemfelhívó tájékoztatást is közzétett, amely a honlapján elérhető.<sup>19</sup>

### 2. „Do Not Call”-nyilvántartás létrehozása

A GVH-hoz számos esetben érkeztek az elmúlt időszakban is fogyasztói jelzések, melyek tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot sérelmeztek, és azt is megemlítik, hogy a fogyasztókat telefonon keresték meg vállalkozások árújuk, szolgáltatásuk értékesítése céljából, és a fogyasztók nem tudnak róla, hogy miként jutottak telefonszámukhoz. A rendelkezésre álló információk alapján a hívások megvaló-

sulhatnak telefonszámok véletlenszerű felhívása, illetve adatbázisok kérdésesen jogszerű átadása révén is. Bár a fogyasztók számára a hívások új, akár kedvező ajánlatokra vonatkozó információt jelenthetnek, lényeges az is, hogy rendelkezhessenek annak kapcsán, hogy kívánna-e ezúton megkereséseket kapni vagy nem, és ezt minél egyszerűbben megtehessek, illetve minél jobban áttekinthessék, mely megkeresésekhez járultak hozzá. Bár a kéretlen telefonos megkeresések tilalmazottak (lásd elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 162. § (1) bekezdésének rendelkezése, illetve a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 6. § (1) bekezdése), a vonatkozó jogszabályok megtartásának ellenőrzése során annak vizsgálata szükséges, hogy előzetes hozzájárulás (megfelelő módon) megvalósult, amely folyamat elhúzódhat. Hatásos megoldást jelenthet a rendszer kiegészítése egy jogszabály által létrehozott nyilvántartással, amelybe a fogyasztók regisztrálhatják telefonszámukat, és ezzel egyértelműen kifejezhetik, hogy nem kívánják, hogy értékesítési céllal felhívják őket, a vállalkozásoknak pedig ezen kívánságot kötelező figyelembe venniük, ellenkező esetben pedig viszonylag gyorsan, illetve konzekvensen (ágazati piacfelügyeleti vagy adatvédelmi funkciót ellátó intézmény általi), visszatartó erejű szankciókkal szembesülhetnek. A megkeresési tilalom alól kivételt jelenthetnek vállalkozások, akikkel ténylegesen szerződéses jogviszonyban állnak (bár ezen megkeresések időbeli megengedettsége is lehet korlátozható).

A megvalósítás kapcsán lényeges, hogy a nyilvántartáshoz oly módon férjenek csak hozzá vállalkozások, hogy az ne válhasson újabb tele-

<sup>19</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1032554/gondolja\\_vegig\\_udulesijog\\_151104.pdf](http://www.gvh.hu/data/cms1032554/gondolja_vegig_udulesijog_151104.pdf).

fonszámok beszerzésének forrásává. **A szabályozás kapcsán más hatóságokkal (NAIH, NMHH) történő egyeztetés is szükséges.** Hasonló nyilvántartásokat működtetnek például az az Egyesült Királyságban<sup>20</sup>, illetve az Amerikai Egyesült Államokban<sup>21</sup>. A hívásokkal kapcsolatos gyakorlatok az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) hatályba lépését követően is fennmaradhatnak<sup>22</sup>.

### 3. „Invite to collude” (felhívás összejártásra)”

A Versenytanács a VJ/84/2013. számú, növényvédőszer-kereskedő vállalkozásokkal szemben indított versenyfelügyeleti eljárás tapasztalatai alapján megfontolandónak tartja a Versenytörvény II. fejezetének módosítását akként, hogy amennyiben a Tpv. 11. §-ába vagy az EUMSZ. 101 cikkbe ütközés nem valósul meg, akkor tisztességtelen versenytárhoz olyan felhívást intézni, amely versenyjogot sértő magatartás megvalósítására irányul. Így lehetőség nyílna a jogsértésre történő felhívás jogsértőként való minősítésére.<sup>23</sup>

A szóban forgó eljárásban a GVH feltárta, hogy a kereskedők egyesülete (Növényvédőszer-és Műtrágya Kereskedők Szakmai Egyesülete – NMKSZE) több ízben is megpróbálta rábírnivali a gyártók egyesületét, majd annak si-

kertelensége után a gyártókat önállóan, hogy egységesítsék kereskedelmi stratégiájukat, illetve vonják ki a piacról promóciós termékeiket. A Versenytanács a megállapodást vagy összehangolt magatartás létrejöttét (a jogsértést) nem találta bizonyítottnak, mivel azok önmagukban még „alkalmatlan eszközkezesemények” mindaddig, amíg a döntés alapján a szállítók közötti kapcsolatfelvétel el nem vezet egy szállítók közötti megállapodásig vagy összehangolt magatartásig; ugyanakkor álláspontja szerint önmagában a jogsértésre történő felhívás is aggályos lehet, mivel az mindenképpen túlmutat a legális érdekképviseleti tevékenységen.

Az NMKSZE által tanúsított magatartás felveti az Európai Unió, mind pedig a hazai joggyakorlat által már ismert, a versenykorlátozó megállapodást megszervező, közreműködő személyt érintő úgynevezett AC Treuhand típusú<sup>24</sup> felelősség megállapíthatóságát. Azonban az AC Treuhand típusú felelősség abban az esetben állapítható meg, ha az érintett piac szereplői akarategységre jutnak vagy összehangolt magatartást tanúsítanak és így versenykorlátozó megállapodást kötnek. Abban az esetben, ha nem jön létre az érintett piac szereplői között bármelyik típusú jogsértés, akkor az uniós és a hazai jogszabályok alapján nem valósul meg jogsértés.

<sup>20</sup> Ld.: Telephone Preference Service, <http://www.tpsonline.org.uk/tps/index.html>.

<sup>21</sup> Ld.: National Do Not Call Registry, <https://www.ftc.gov/tips-advice/business-center/guidance/qa-telemarketers-sellers-about-dnc-provisions-tsr>.

<sup>22</sup> Ld.: <http://privacylawblog.fieldfisher.com/2017/re-consenting-to-marketing-under-gdpr/>.

<sup>23</sup> Vö.: COMP/39850 Container Shipping ügy.

<sup>24</sup> Az Európai Unió Elsőfokú Bírósága az AC Treuhand (T-99/04. T-99/04 AC-Treuhand v. Commission [2008] 109-110. pontok) ügyben megállapította, hogy a piacon jelen nem lévő, de a kartell szervezésében segítséget és háttér szolgáltatásokat (infrastrukturát) nyújtó tanácsadó cég is marasztalható a versenyjogi jogértésért. Az Elsőfokú Bíróság a T-99/04. sz. AC-Treuhand AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ítéletben kimondta (lásd az ítélet 122. pontjától), hogy megállapítható valamely tanácsadó vállalkozásnak az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének megsértéséért való együttes felelőssége, ha a vállalkozás aktívan és szándékosan közreműködik a tőle elkülönült piacon működő más eljárás alá vontak közti kartellben. Ebben az esetben a tanácsadó cég akkor sérti meg az EUMSZ. 101. cikkében foglalt tilalmat, ha a más vállalkozásokkal egyeztetett magatartásának következménye a verseny korlátozása anélkül, hogy ő maga a releváns piacon tevékenykedne. Az Elsőfokú Bíróság ezen ítéletében foglalt jogértelmezést az Európai Bíróság 2015. október 22-én hozott ítéletében helyben hagyta. (Az Európai Bíróság indoklása szerint: ... az EK 81. cikk (1) bekezdését illetően, amelynek értelmében a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos a vállalkozások közötti olyan megállapodás, a vállalkozások társulásai által hozott olyan döntés és összehangolt magatartás, amely bizonyos jellemzőkkel rendelkezik, mindenekelőtt meg kell állapítani, hogy e rendelkezés szövegében semmi nem jelzi, hogy az abban foglalt tilalom kizárólag az ilyen megállapodásokban vagy összehangolt magatartásokban részt vevő azon felekre vonatkozik, amelyek az ezen megállapodásokkal vagy összehangolt magatartásokkal érintett piacokon tevékenykednek.)

Az AC Treuhand típusú felelősség a versenykorlátozó magatartásban való aktív közreműködése miatt jogsértő, azonban ha egy vállalkozás, ide értve az érdekképviselői szervezetet is önmagában döntést hoz arról, hogy más vállalkozásokat, szintén ide értve azok érdekképviselői szervezetét is jogellenes magatartásra (összehangolt magatartás, megállapodás, információ csere) kívánja rábírní, akkor ezen döntés külön nem értékelendő annak kérdésében, hogy történt-e jogsértés. Abban az esetben viszont, ha ez a vállalkozás döntése végrehajtása érdekében aktív magatartást folytat (azaz felveszi a kapcsolatot az érintett vállalkozásokkal) akkor már vizsgálni kell, hogy ez alapján létrejött-e jogsértés, hiszen a vállalkozások nem csupán közvetlenül kapcsolatfelvétellel tudnak jogellenes magatartást folytatni, hanem egy közvetítő beiktatásával is.

Az ilyen típusú jogsértő megállapodás létrehozatalára irányuló egyoldalú magatartás az amerikai versenyjogban ismert, ez az „invite to collude” (felhívás összejátszásra) jogsértő magatartás. A Federal Trade Commission (FTC) törvény 5. cikke az ilyen magatartásokat<sup>25</sup> tisztességtelen vagy megtévesztő kereskedelmi módszerek vagy gyakorlatok körébe sorolva tilalmazza, és emiatt az FTC’s Bureau

16 000 dollárig (kb. 48 millió forint) terjedő bírságot szabhat ki, illetve további magatartási előírásokat szabhat ki a jogsértő vállalkozással szemben.

Azonban sem az uniós, sem a magyar versenyjog nem ismeri e tényállásokat, ezért ezek jogsértő jellege fenti eljárás keretében nem értékelhető. A GVH jelzi, hogy bár az uniós és a hazai jogszabályok alapján a jogsértésre történő felhívás önmagában nem minősül jogellenes magatartásnak, de véleménye szerint az túlmutat egy érdekképviselői szervezet működési keretén, azzal nem összeegyeztető.

A GVH figyelemmel követi az ilyen típusú érdekképviselői működést is, és abban az esetben, ha a jogsértésre történő felhívás alapján bizonyíthatóan megvalósul a jogsértés, akkor figyelemmel a szóban forgó ügyre is, a törvény legszigorúbb erejével fog fellépni a jogsértés elkövetőivel szemben (ide értve a közvetett, szervező szerepet betöltő és a közvetlen a megállapodásban vagy összehangolt magatartásban résztvevő szerepet betöltő érdekképviselői szövet/vállalkozást is).

<sup>25</sup> § 45. Unfair methods of competition unlawful; prevention by Commission (Sec. 5); (a) Declaration of unlawfulness; power to prohibit unfair practices; inapplicability to foreign trade; (1) Unfair methods of competition in or affecting commerce, and unfair or deceptive acts or practices in or affecting commerce, are hereby declared unlawful.



.....

### 3. 2017. ÉVI ESEMÉNYEK

Dátum	A Gazdasági Versenyhivatal 2017. évi eseménynaptára
Január 12.	KKVHÁZ -NGM-GVH kerekasztal beszélgetés
Január 13.	Megjelenik a GVH négy új fúziós közleménye és az új fúziós űrlapja, illetve egyes korábbi közleményeket módosító közleménye
Január 20.	Ágazati vizsgálat indítása a bankkártya-elfogadás piacán a piaci folyamatok megismerésére és értékelésére
Január 25.	A GVH és a Magyar Versenyjogi Egyesület közös szervezésében szakmai egyeztetés a fúziós rezsim változásairól
Február 3.	A „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című országos tanulmányi verseny meghirdetése
Február 24-25.	Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) szervezésében szeminárium európai versenyjogi bírók számára: „A nemzeti bírók szerepe az antitrust bírósági eljárásokban az EU Kártérítési Irányelvének tükrében” címmel – Budapest
Március 1.	Könyvbemutató – Tóth András: Versenyjog és határterületei – A versenyszabályozás jogági kapcsolatai c. HVG-Orac által kiadott könyvének bemutatója
Március 7-9.	ROK szeminárium: Piacmeghatározás – Budapest
Március 8.	GVH részvétel a PPKE JÁK állásbörzéjén
Március 21-22.	GVH részvétel az ELTE ÁJK állásbörzéjén
Március 28.	A <i>PénzSztár</i> verseny elődöntős csapatainak szervezett szakmai program a GVH-ban
Április 11.	A dán University of Copenhagen közgazdász küldöttségének látogatása GVH-ban: eszmecsere az 1989/1990-es gazdasági átmeneti időszak történései, a verseny- és versenypolitikai vonatkozásai, az EU-s csatlakozás témája, illetve a napjaink aktuális versenypolitikai kérdéseiről
Április 26-27.	ROK keretében versenyjogi szakmai képzés a GVH munkatársai részére – Budapest
Április 27.	Műhelybeszélgetés a társadalmi közfelelősség-vállalás (PSR) témaköréről, illetve a Hivatal társadalmi közfelelősség-vállalási stratégiájáról.
Április 9.	Intézménylátogatás keretében szakmai előadás a GVH-ban az Andrassy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem hallgatói részére
Május 16.	A ROK célcsoport versenyhatóságok vezetőinek találkozója – Budapest
Április 18.	Intézménylátogatás keretében szakmai előadás a GVH-ban a Debreceni Egyetem jogász hallgatói részére
Május 10.	Piacelemzési tanulmány közzététele a GVH a magyarországi új személy- és kishaszongépjármű-forgalmazás és -javítás piaci, valamint a kapcsolódó biztosítási piac működéséről
Május 26.	Újabb lépés a közbeszerzési kartellek ellen – a 2016. év végén ajánlattevőknek készült „Hogyan maradjon tiszta?” című kiadvány folytatásaként került közzétételre az ajánlatkérők segítésére készített „Kartellgyanus közbeszerzés?” tájékoztató füzet és tananyag
Május 30-június 1.	A ROK és az orosz versenyhatóság (FAS Russia) közös szervezésű szemináriuma: Piacelemzések – Oroszországi Föderáció
Június 14.	II. Magyar Versenyjogi Fórum – a GVH és a Magyar Versenyjogi Egyesület közös rendezvénye
Szeptember 11.	Áder János, Magyarország köztársasági elnöke szeptember 11-ei hatállyal kinevezte Kuritár Dávidot és Váczai Nórárt a GVH Versenytanácsának tagjává
Szeptember 16.	„Kulturális Örökség Napjai” program keretében „Nyitott GVH” a nagyközönség számára
Szeptember 22.	A GVH, az MTA Szegedi Akadémiai Bizottságának Jogtudományi Szakbizottsága és a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara közös szervezésű jogtörténeti konferenciája „A kartelljog múltja” címmel
Október 13.	Kerekasztal-beszélgetés a GVH, a Loyola University Chicago School of Law és a Pázmány Péter Katolikus Egyetem közösen szervezésében „Antitrust Marathon” címmel
Október 17-19.	ROK szeminárium: Kartellügyekben alkalmazott legjobb gyakorlatok – Budapest

Dátum	A Gazdasági Versenyhivatal 2017. évi eseménynaptára
Október 25.	Virtuális adatszoba megnyitásával október 25-től elektronikus úton is biztosítja az iratbetekintést a GVH
November 15.	Áder János, Magyarország köztársasági elnöke december 1-ei hatállyal kinevezte Grimm Krisztinát a GVH Versenytanácsának tagjává
December 7.	A GVH Főtitkárának zsűritagsága mellett a PénzSztár Országos Középiskolai Pénzügyi-, Gazdasági Verseny országos döntője
December 14.	A „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” – Egyetemi és főiskolai hallgatók részére meghirdetett tanulmányi verseny eredményhirdetése
December 12-14.	ROK szeminárium: Versenyügyi témák a gyógyszeripari ágazatban – Budapest



*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ által rendezett szeminárium európai versenyjogi bírók számára. Budapest, 2017. február*



*Tóth András: Versenyjog és határterületei - A versenyszabályozás jogági kapcsolatai című könyv bemutatója. Sulyok Tamás, az Alkotmánybíróság elnöke, Juhász Miklós, a GVH elnöke, Tóth András, a GVH elnökhelyettese, a Versenytanács elnöke. Budapest, 2017. március 1.*



*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ nemzetközi versenyjogi szemináriuma.  
Budapest, 2017. március*



*A dán University of Copenhagen közgazdász küldöttségének látogatása a Gazdasági Versenyhivatalban.  
Budapest, 2017. április 11.*



*Műhelybeszélgetés a társadalmi közfelelősség-vállalás (PSR) témaköréről. Tevanné Südi Annamária, a GVH főtitkára, Budai Balázs, a Közszerológiai Egyetem egyetemi docense, Gáspár Mátyás, a GVH PSR stratégiaalkotásának szakmai vezetője, Tölgyes Gabriella, a Nemzetgazdasági Minisztérium CSR koordinátora. Budapest, 2017. április 27.*



*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ és az orosz versenyhatóság közös szervezésű rendezvénye.  
Moszkva, 2017 május 30.-június 1.*



*Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Oktatási Központ célcsoport versenyhatóságai vezetőinek találkozója.  
Juhász Miklós, a GVH elnöke.  
Budapest, 2017. május 16.*





*II. Magyar Versenyjogi Fórum, a Gazdasági Versenyhivatal és a Magyar Versenyjogi Egyesület közös rendezvénye a Magyar Tudományos Akadémia Dísztermében. Budapest, 2017. június 14.*



*Panelbeszélgetés és előadás a II. Magyar Versenyjogi Fórumon. Liber Ádám ügyvéd, Bak László, a GVH elnökhelyettese, Andreas Mundt, a Bundeskartellamt elnöke.*







*Előadás és panelbeszélgetés a II. Magyar Versenyjogi Fórumon. Hegymegi-Barakonyi Zoltán, a Magyar Versenyjogi Egyesület elnöke, Tóth András, a GVH elnökhelyettese, a Versenytanács elnöke, Csizsár Pál, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóság igazgatója.*



*A II. Magyar Versenyjogi Fórum résztvevői. Csizsár Pál, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóság igazgatója, Juhász Miklós, a GVH elnöke, Darák Péter, a Kúria elnöke.*



*Versenytanácsstagok kinevezése. Áder János köztársasági elnök, Váczi Nóra, Kuritár Dávid és Grimm Krisztina, a GVH Versenytanácsának tagjai. Budapest, 2017. szeptember, november*



*„Nyitott GVH” - A GVH a „Kulturális Örökség Napjai” program keretében megnyitotta épületét a nagyközönség számára. Budapest, 2017. szeptember 16.*



„A kartelljog múltja” című konferencián.  
Tevanné Südi Annamária, a GVH főtitkára.  
Szeged, 2017. szeptember 22.



Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ nemzetközi versenyjogi szemináriuma.  
Budapest, 2017. október, december



## 4. ÁGAZATI TAPASZTALATOK

### 4.1. Egészségügy

Magyarországon 2017. év során az egészségügyi szolgáltatások teljesítményét érintően változatlanul érvényesülő erős közfinanszírozási korlátok (teljesítmény volumen korlát/TVK), s főként az ebből fakadó hosszabb várakozási idők, minőségromlás miatt erősödött a kereslet növekedése a magán-egészségügyi szektor szolgáltatásai iránt. Ennek következtében 2017-ben gyorsan növekszik a magán-egészségügyi vállalkozások és kezdeményezések száma és jelentősége az egészségügyben, míg a közfinanszírozás aránya csökkenő tendenciájú (például a szakellátásban a magánkiadások már meghaladják a közfinanszírozás szintjét, de egészében is az összes ráfordítás több mint 30%-a származik magánforrásokból). Ez a tendencia nem csak a jellemzően közfinanszírozáson kívüli szolgáltatásokat nyújtó gazdasági társaságok magyarországi alapítását és működtetését, koncentrációs folyamatokkal kísért szolgáltatási hálózatok szervezését jelenti, hanem emellett a szolgáltatások piacain változatos megoldásokkal folyamatosan jelennek meg az egyébként közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatásokat nyújtó intézmények (kórházak, klinikák) szabad kapacitásai, vagy az azok használatára épülő magánellátások. A közfinanszírozott intézményben dolgozó orvosok és egészségügyi dolgozók igen nagy része dolgozik párhuzamosan a magán-egészségügyi ellátásban is. A köz- és magánellátás együttélése nem példa nélküli nemzetközi összehasonlításban sem.

Az egészségügy helyzetét egyébiránt Magyarországon is azok a tendenciák befolyásolják, amelyek Európában és azon kívül is érvényesülnek, ezek pedig a lakosság elöregedése és a civilizációs betegségek, valamint az ezzel járó magasabb betegség-arány. További hasonló tendenciaként azonosítható az innova-

tív gyógyszerek eleve igen magas ára, valamint a gyógyszerek árának emelkedése, ami a szabadalmi védelemmel érintett gyógyszerek mellett egyre inkább jellemző a generikumokra is.

A kórházakban szükséges eszközök beszerzését a jelenlegi struktúrában az Állami Egészségügyi Ellátó Központ intézi, jellemzően közbeszerzések útján. A Gazdasági Versenyhivatal folyamatosan figyelemmel kíséri ezen közbeszerzések lebonyolítását, mert különösen a nagy értékű berendezések beszerzésére vonatkozó eljárások során igen nagy a jogszerűtlen összejátszás veszélye. A központosított és nagy értékű közbeszerzési eljárások arányának növekedése egyébként is a piacért folyó verseny irányába visz, ami létkérdéssé teszi a piaci szereplők számára egy-egy tender megnyerését. Ez önmagában is növeli a kartellveszélyt, s a korrupció kockázatát is.

A kormányzat az elmúlt években megkezdte az egészségügyi közellátások egyes területeinek újraszabályozását, átszervezését. Ennek keretében 2017-ben történtek pozitív változások a háziiorvosi praxisokban tapasztalható hiányok és ezzel járó ellátatlanság felszámolására, de továbbra is vannak olyan területek, amelyek háziorvos híján ellátatlanok, vagy csak nagy nehézségek árán, korlátozottan ellátottak.

2017 novemberében elindult az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér (EESZT), amely a magyar egészségügyet digitális alapra helyezi. Az EESZT egy ágazati portál az egészségügyi szféra regisztrált felhasználóinak, e zárt szakmai portálon a többi között megteremtik az egykapus jelentésküldés lehetőségét, a háziorvosok, szakorvosok számára közvetlenül elérhetővé válnak a saját vagy a

kezelt betegre vonatkozó adatok, és az intézményi ellátási dokumentumok is, de ezen keresztül zajlik az e-receptek küldése is.

## 4.2. Gyógyszerpiac

### *Gyógyszeripar, gyógyszerkínálat*

A gyógyszeripar az egyik leginkább technológia-intenzív ágazat. A gyógyszerek gyártása és forgalmazása tradicionálisan erősen szabályozott. A társadalombiztosítási támogatással megvásárolható gyógyszerek esetén érvényesül árkontroll mind a kereskedelmi árreket, mind a közfinanszírozás alapjául a támogatásba történő befogadáskor elfogadott árakat érintően. Speciális szabályozás érvényesül emellett a gyógyszerek marketingjére, népszerűsítésére, amely a gyógyszer mint áru speciális jellege mellett figyelemmel van annak a közfinanszírozás általi érintettségére és a kiszolgálására vonatkozó sajátosságokra (vénykötelesség kérdése) is. Ugyancsak szigorú marketing tilalmak érvényesülnek a gyógyszertári verseny korlátozására is. A környezethez való folyamatos alkalmazkodás következtében egyrészt a gyógyszeripari kutatók többsége az akut megbetegedések felől a krónikusok felé fordult, másrészt a vény nélküli gyógyszerek piacának dinamikus fejlődése tapasztalható. Ez utóbbinak egyik fő oka az ilyen státuszú termékek iránti kereslet megléte, összefüggésben a fogyasztók (betegek) tudatosságának növekedésével is. Szerepet játszik az a tény is, hogy ezeket a termékeket a közfinanszírozás, és annak árszabályozó, marketinget korlátozó hatása nem érinti, ráadásul ez a termékkör a gyógyszertárak profitabilitásában jelentős szerepet tölt be, miközben a fogyasztók nehezen jutnak hozzá az árinformációkhoz (például a pult mögötti elhelyezés, illetve az árak összehasonlítását nehezítő körülmények – hatóanyag tartalom, kiszerezési egységek eltérése – miatt is).

Az ezredfordulón a gyógyszereszektor jellemzője a szabadalommal védett gyógyszerek árszínvonala és a generikumok árszínvonala kö-

zött tapasztalható jelentős különbség volt (a szabadalommal védett gyógyszerek javára), ezért a kormányzatok szabályozó és ellenőrző tevékenysége az innovatív gyógyszereket gyártók árazására, valamint elsősorban a saját gyógyszereik generikumainak piaci megjelenését befolyásoló magatartásaira fókuszált. Mára a gyógyszergyártók stratégiája változni látszik, és abban egyre nagyobb hangsúlyt kapnak egyes generikus termékek.

Számos olyan betegségcsoport – különösen daganatos betegségek – van változatlanul, ahol az innovatív készítményeknek nagy szerepe van. Az ezekhez való hozzáférésben (különösen a magas árak miatt) döntő szerepe van a közfinanszírozásba történő befogadásnak.

### *Gyógyszer-nagykereskedelem*

A szektort elemzők két új stratégiát azonosítottak e vertikális szintet érintően: az egyik a gyógyszer-nagykereskedelem mint szint megkerülése, a közvetlen gyógyszertári kiszolgálás (DTP, direct to pharmacy) értékesítési rendszere, a másik a gyógyszer-nagykereskedelmi partnerek számát (jellemzően 3-4 gyógyszer-nagykereskedőre) redukáló (RWA, reduced wholesale arrangement) értékesítési rendszer. Mindkét stratégia alkalmazása vehet fel versenyjogi aggályokat, de a gazdasági versenyre gyakorolt tényleges hatásuk, illetve veszélyességük csak egyedileg minősíthető, az ehhez szükséges információk pedig csak konkrét eljárások keretében tárhatók fel. Mindkét stratégia alkalmazása a gyógyszer-nagykereskedelem átrendeződésével járhat.

### *Gyógyszer kiskereskedelem*

Az EESZT-hez a gyógyszertárak is csatlakoztak, megteremtve ezzel a 2017 novemberében bevezetésre kerülő e-recept alkalmazási hátterét. Az e-receptre történő átállás zökkenőmentesnek tekinthető.

A gyógyszerügyi ügyeleti rendszer reformja keretében 2015-ben létrehozták az új gyógyszerügyi ügyeleti rendszer szabályozásának és finanszírozásának törvényi szintű alapjait. A kormányzat és a szakma közötti egyeztetések azóta is folynak, ennek ellenére 2017-ben nem sikerült az új rendszer véglegesítése és bevezetése. Az egészségügyi államtitkárság elkötelezett az új rendszer bevezetése iránt, ám a rendelet hatályba lépését csak 2018-ra ígérték.

A gyógyszerárakra vonatkozó törvényi szabályozás szerint 2017 januárjáig kellett a gyógyszerészeknek megszerezniük a gyógyszerárak 50%-ot meghaladó tulajdoni hányadát. Ezt segítette a patika-hitelprogram, amelyet 2017-ben a kormány egy rendeletben újr szabályozott, figyelemmel a gyógyszerészek körében zajló generációváltásra is. A tulajdonosi láncok törvényi rendelkezéseken alapuló felszámolása azzal a következménnyel is járt, hogy vertikális megállapodásokon alapuló hálózatok aránya növekedett meg a piacon. Ez azt is jelzi, hogy a korábbi érdekviszonyok kevésbé változtak meg.

#### 4.3. Energia piacok

2017-ben az energiapiacra kettő nemzetstratégiai jelentőségűnek minősített – azaz a versenyjogi fúziós kontroll alól kormányrendelettel kivett – összefonódás történt. Ezek közvetlenül a gázszolgáltatási piacot érintették. A Nemzeti Közműszolgáltató Zrt. – a névváltozás után ma már Nemzeti Közművek Zrt. (NKM) – átvette a Magyar Fejlesztési Bank 100%-os Fővárosi Gázművek Zrt. részesedését. Az NKM tulajdonába került az Égő-Dégő Földgázelosztó Zrt. 100%-os részvénycsomagja; az eladó a korábbi GDF-Suez, az ENGIE International Holding B.V. volt. Ezen túl új tulajdonoshoz – MET – került a Tíz gázvezeték hálózata is. Így az utóbbi két tranzakció következményeként – a francia és olasz érdekeltségű vállalatok kivonulása – a gázvezeték háló-

zati piac háromszereplőssé vált (NKM, MET, E.On).

A villamosenergia piacon a Magyar Telekom 2017. november 1-jével megszüntette az egyetemes szolgáltatásra jogosult lakossági felhasználók részére nyújtott szolgáltatását. Az érintett ügyfelek egy egyszerűsített eljárás keretében átválthattak – az NKM érdekességébe tartozó – Démász Zrt. szolgáltatására, amennyiben nem kívántak más villamosenergia kereskedővel szerződést kötni. A villamosenergia termelés piacán is történt koncentráció, amikor a Mátrai Erőmű többségi, 72,62%-os tulajdonrészét a cseh Energetický a Průmyslový Holding (EPH) – amely eddig a Budapest Erőmű fő tulajdonosa volt – és a magyar Opus Global Nyrt. közös vállalata szerezte meg.

#### 4.4. Infokommunikációs piacok

2017-ben tovább folytatódott a mobilszolgáltatások, azon belül is elsősorban az okos eszközökön igénybe vett mobilinternet szegmens dinamikus fejlődése, a KSH 2017. III. negyedévi adatai alapján a mobilhálózatok adatforgalma 85%-kal haladta meg az egy évvel korábbit. A 4G technológia használatának elterjedését jelzi, hogy az összes adatforgalom 82%-a már 4G/LTE rendszeren keresztül zajlott 2017-ben. Terjedő tendencia, hogy a távközlési szolgáltatók a megelőző évekhez képest egyre több adattartalmat nyújtanak díjcsomagban foglalt forgalom keretében. A várakozásokkal ellentétben a DIGI elhalasztotta a mobil piacra történő belépését 2017-ben.

Nagy változást hozott 2017 nyarán a roamingdíjak Európai Unión belüli eltörlése, melynek következtében a távközlési cégeknek belföldi díjakért kell mobilszolgáltatást biztosítaniuk az unión belül időszakosan külföldre utazók számára. Ezenfelül az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény egyes részei is módosításra kerültek, melynek eredményeként a mobilszolgáltatók kötelesek 2017. ok-

tóber 24-e után a határozott idejű előfizetői szerződés lejártát követően az előfizető kérésére külön díjazás nélkül feloldani a mobilkészülékek kártyafüggését. A hűségidő pedig 24 hónapról 12 hónapra csökkent a törvénymódosítás következtében azoknál a lakossági mobil előfizetéseknél, amelyekhez nem kapcsolódik készülékvásárlás.

2017-ben 27%-ról 18%-ra csökkent az internet ÁFÁ-ja, ennek köszönhetően minden internet előfizetés ára 7-9%-kal csökkent. 2017 végére 78%-ra nőtt a rendszeres internethasználók aránya Magyarországon, melyben szerepet játszottak a Szupergyors Internet Program keretében megvalósult szélessávú internet-fejlesztések, továbbá a Digitális Jólét Alapcsomag bevezetése, amely kedvezményes előfizetési díjakat biztosít azok számára, akik korábban nem vettek igénybe internet előfizetést.

2017 folyamán az NMHH adatai szerint a digitális televízió előfizetés aránya 74,3%-ról 77,3%-ra nőtt, ezen belül is a digitális vezetékes szolgáltatások (digitális kábeltelevízió és IPTV) száma nőtt jelentősen. Az analóg kábeltelevízióra előfizetők száma pedig 10%-kal csökkent az év során.

#### **4.5. Közlekedési piacok**

Az elmúlt évben a közlekedési ágazatban a legjelentősebb változások a közösségi autóbérlő rendszer területén történtek. Az ún. car-sharing-nek három típusa ismert: az oda- és visszaautózáshoz használható, az állomáshoz kötött és a kötetlen rendszerek. Budapesten közösségi autómegosztó rendszer 2013 óta érhető el, amikor az első típusba tartozó tevékenységet folytató Avalon megkezdte hazai működését. 2016 novemberében ehhez csatlakozott a kötetlen rendszert fenntartó GreenGo, mely 25 km<sup>2</sup>-es szolgáltatási területen 45 elektromos autóval kezdte meg az üzemelést,

azonban 2017 végén jelentős bővítést (60 km<sup>2</sup> és 168 elektromos autó) hajtott végre. 2018 elején pedig újabb szolgáltató lépett piacra: 100 elektromos és 200 benzinüzemű autóval, közel 65 km<sup>2</sup>-es lefedettségi területen elindult a MOL-Limo szolgáltatás, mely az eredeti tervek szerint a GreenGo-val közös projekt keretében valósult volna meg, azonban a – felek nyilatkozatai szerint – a tárgyalások nem vezettek eredményre, így önállóan léptek piacra. 2017 novemberében az Országgyűlés elfogadta a személyszállítási törvény aktuális módosítását, ami a közösségi autóbérlő rendszer kialakításának keretszabályait rögzíti, azaz, hogy a közösségi autózás részletszabályainak kialakítását a BKK feladatkörébe utalta. A közösségi autózás a tervek szerint integrált rendszerként fog működni, hiszen a BKK utas tájékoztatójában, illetve a Futár-rendszerben is megjelenik.

A magyarországi busszal történő személyszállítás piaca jelenleg nem liberalizált: ebben a szektorban szolgáltatás nyújtására kizárólag a Volán-társaságok és alvállalkozóik jogosultak. Az expresszbusz-piacon azonban jelentős átrendeződés zajlik, hiszen az Orangeways, mely a GVH 2017 év végi döntése értelmében a továbbiakban nem indíthat járatokat, illetve nem üzemeltetheti honlapját<sup>26</sup>, kivonult Magyarországról. Az Orangewayshez hasonlóan a brit tulajdonú Polskibus is eltűnik a hazai piacról. Új szereplőként jelent meg ugyanakkor egy német alapítású startup cég, a FlixBus, mely saját buszokkal nem rendelkezik, hanem szerződött partnerei üres székeit értékesíti online felületén. A FlixBus budapesti megállóinak átmenő utasforgalma – a 2016-os adatokhoz viszonyítva – 2017-ben megduplázódott. A magyarországi expresszbusz-piacon a FlixBus versenytársaként jelent meg egy cseh közlekedési vállalat, a RegioJet, mely vasúti és buszjáratokat üzemeltet.

<sup>26</sup> A VJ/100/2016. sz. versenytanácsi döntés az alábbi linken érhető el: [http://www.gvh.hu//data/cms1037548/Vj100\\_2016\\_v\\_ideiglenes\\_int\\_.pdf](http://www.gvh.hu//data/cms1037548/Vj100_2016_v_ideiglenes_int_.pdf).

2017-ben született meg az Európai Bíróság ítélete az Asociación Profesional Elite Taxi kontra Uber Systems Spain SL C-434/15 sz. ügyben, amelyben kimondta, hogy az Ubernek a tagállami szintű közlekedési szabályoknak kell megfelelnie és nem az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvnek. A Bíróság döntése szerint az UBER közvetítői szolgáltatását, melynek célja egy okostelefonos alkalmazás segítségével a saját gépjárművet használó, nem hivatásos sofőrök és a városon belüli helyváltoztatást igénylő személyek díjazás ellenében történő összekapcsolása, úgy kell tekinteni, hogy az elválaszthatatlanul kapcsolódik egy közlekedési szolgáltatáshoz, és ennél fogva a közlekedés területén nyújtott – és nem az információs társadalommal összefüggő – szolgáltatás az EUMSZ. 58. cikk (1) bekezdése értelmében.

#### 4.6. Pénzügyi piacok

A pénzügyi piacok szereplőinek a 2017-es év jelentős része a jogszabályi változásokra való felkészülés jegyében telt.

2017. október 31-én fogadta el az Országgyűlés a pénzforgalmi szolgáltatások európai reformját célzó 2015/2366 irányelv (PSD2) rendelkezéseit a magyar jogba átültető törvénycsomagot.<sup>27</sup> A törvénycsomag számos pénzforgalmi tárgyú törvényt (így többek között a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról, az egyes fizetési szolgáltatókról, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról, az államháztartásról, a tőkepiacról, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényeket) módosít, rendelkezéseinek többsége a PSD2 előírásaival összhangban 2018. január 13-án lépett hatályba. Az irányelv, és így a módosító törvénycsomag célja, hogy kedvező környezetet

teremtse a digitális pénzügyi szolgáltatók fejlődéséhez és támogassa új szolgáltatók belépését a pénzügyi piacokra. Versenyjogi szempontból e törekvés azért jelentős, mert az új innovatív fizetési szolgáltatások bevezetése és új szolgáltatók piacra lépése lehetőségének megteremtésével hozzájárulhat a verseny fokozásához a pénzügyi szolgáltatások piacán.

Az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2016. december 13-án hagyta jóvá az azonnali fizetés hazai megvalósításának modelljét, beleértve az ehhez szükséges jogi szabályozás részletes koncepcióját is. Az így megalkotott rendelet<sup>28</sup> 2017. december 14-én került kihirdetésre, rendelkezései több lépcsőben, 2018. január 13. és 2019. július 1. között lépnek hatályba. A rendszer lényege a fizetési műveletek azonnali feldolgozására, használatával lehetővé válik az átutalások és az arra épülő egyéb innovatív fizetési megbízások maximum 5 másodperc alatt történő lebonyolítása az év minden napján, éjjel-nappal. A rendszerhez való csatlakozást 2019. július 1-jéig kell végrehajtaniuk a magyarországi pénzforgalmi szolgáltatóknak, a csatlakozáshoz való felkészülést azonban – miután az jelentős belső szervezeti és technikai átalakításokat követel meg –, már a 2017-es évben meg kellett kezdeniük ahhoz, hogy készen álljanak az indulásra.

A biztosítási szektort érintő változás, hogy 2017. március 31-én hatályát veszítette a biztosítási csoportmentességi rendelet<sup>29</sup>, és a rendeletben foglalt mentességek nem kerültek megújításra, így a piaci szereplőknek a korábbi csoportmentességi rendelet által biztosított „safe harbour” típusú mentességek nélkül kell értékelniük, hogy az együttműködésük megfelel-e a versenyjogi szabályoknak.

<sup>27</sup> Egyes törvények biztosítási, illetve pénzforgalmi tárgyú jogharmonizációjával kapcsolatos módosításáról szóló 2017. évi CXLV. törvény.

<sup>28</sup> A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet.

<sup>29</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének a biztosítási ágazatbeli megállapodások, döntések és összehangolt magatartások egyes csoportjaira történő alkalmazásáról szóló 267/2010/EU bizottsági rendelet.



.....

## 5. AZ ÜGYFÉLSZOLGÁLAT TAPASZTALATAI

### Új feladatok

A GVH Ügyfélszolgálatának feladatköre 2017. évben tovább bővült. 2017 februárjától immáron nem csak a panaszok kezelését, valamint a telefonon és személyesen a Hivatalhoz forduló ügyfelek informálását, tájékoztatását látja el, hanem – az eljárási hatékonyság további növelése érdekében – a fogyasztóvédelmi tárgyú bejelentéseket is kezeli, vizsgálja.

A panaszok kezelése és annak megítélése mellett, hogy a panasz megalapozottan alkalmas-e versenyfelügyeleti eljárás megindítására a beérkező fogyasztóvédelmi tárgyú bejelentések közül az Ügyfélszolgálat az általa előzetesen vizsgált azon bejelentéseket továbbítja a szakmai iroda részére, amelyekben eljárás indítását tartja megalapozottnak, így a vizsgált körülmények okán az eljárás indítása a rendelkezésre álló bizonyítékokkal támogatott.

Az Ügyfélszolgálat tevékenységének ezirányú kiterjesztése a 2017. évi tapasztalatok alapján a szakmai irodák még hatékonyabb munkavégzését tették lehetővé a versenyfelügyeleti eljárások vonatkozásában.

### 5.1. Az Ügyfélszolgálat a számok tükrében

Az Ügyfélszolgálati Iroda 2017-ben – 2016-hoz hasonlóan – nagyságrendileg közel 2000 telefonos és személyes ügyfelet fogadott, továbbá 826 panaszt és egyéb beadványt, illetve 50 bejelentést kezel.

2017-ben is jellemző tendencia volt, hogy a GVH-hoz forduló ügyfelek sokszor a Hivatal által indított versenyfelügyeleti eljárások médiavisszhangja, illetve a GVH-t alapvetően jellemző ügyfélközpontú hozzáállás okán keresték fel a Hivatalt, segítséget vagy taná-

csot várva olyan problémákkal, jogsérelmekkel, amelyek egy része nem tartozik a GVH hatáskörébe.

Kiemelendő, hogy a GVH számára minden piaci jelzés fontos – érkezzen akár panasz, akár bejelentés formájában – és hasznos piaci információt jelent, viszont csak azon piaci jelzések alapján indulhat versenyfelügyeleti eljárás, amelyek a közérdeken esett sérelem orvoslására irányulnak. Az egyéni sérelmek kivizsgálására és orvoslására a Hivatalnak nincs törvényi felhatalmazása.

### 5.2. A GVH-hoz 2017-ben érkező gyakori panasztípusok, tendenciák

A 2017. évben a kereskedelemben tapasztalható online vásárlások részarányának növekedésével a GVH-hoz is jelentős számban érkeztek panaszok az online vásárlásokat kifogásolóan, illetve az egyes webáruházakkal szemben. Ezek nagy része a termékek szállítási idejével, beszerezhetőségével, a kínált kedvezmény mértékével, a termék minőségével, illetve elérhetőségével áll kapcsolatban. A panaszok jellemzően azt ismertetik, hogy bár az adott weboldal adatai alapján készleten látszólag elérhető egy termék, azonban a vállalkozás – az online fizetés ellenére – azt nem tudja biztosítani, a vételár visszatérítése pedig elhúzódik. Számos olyan panasz is érkezik, amely szerint egy fogyasztó megrendelt terméke nem érkezik meg, készlethiány okán a vállalkozás törli megrendelését, azonban később új beszállításra hivatkozva ajánlatot küld a korábbi megrendelő részére, azzal, hogy a termék ismét elérhető, miközben az már nem az akciós, hanem az az eredeti áron vásárolható meg. Előbbiekben túl egyes panaszok szerint olyan is előfordul, hogy egy webáruházat üzemeltető vállalkozás a valós áránál jóval alacsonyabb áron kínál egy terméket, majd azt

észelve és rendszerhibának minősítve az alacsony ár megjelenítését a megrendelés teljesítését elutasítja, illetve magasabb áron kínálja fel az adott terméket a fogyasztónak. Gyakran előforduló kifogás a panaszosok részéről az is, hogy egy-egy nagyobb akció idején, így jellemzően pl. a Black Friday napján, a termékek már az akció első óráiban elfogynak, valamint, hogy az eredeti árat az akció idejére megemelik, ezáltal a tényleges kedvezmény mértéke magasabbnak feltüntetett.

Az online vásárlások terjedésével összefüggő jelenség az is, hogy a panaszosok különböző „gyűjtőoldalokról”, „kuponos oldalakról” elérhető akciókat kifogásolják, különösen azt, hogy a meghirdetettől eltérő teljesítésben volt része a panaszosoknak. A fogyasztók számára – tekintettel arra, hogy ezen oldalakon keresztül érik el a kisebb webáruházakat – sokszor nem ismert, hogy valójában kitől vásárolnak, nem fordítanak kellő figyelmet arra, hogy nem a „gyűjtőoldalt” működtető vállalkozástól, hanem egy másik vállalkozástól vásárolnak, ezért nehezebb fogyasztói jogaik érvényesítése is, valamint annak feltárása, hogy ki állhat az adott jogsértő kereskedelmi gyakorlat mögött.

A kereskedelmi láncok készletezési és akció-tartási gyakorlatával kapcsolatosan érkező panaszok száma a korábbi évekhez hasonló tendenciát mutat. E panaszok vizsgálata nagyrészt arra mutat rá, hogy az áruházak akció-tartási gyakorlata általában megfelelő, azonban a kereslet az adott termék iránt egyes üzletekben váratlan mértékben emelkedhet meg, vagy éppen szállítási probléma okán nem kapható a termék az első napokban.

Továbbra sem csökken azon panaszok száma, amelyek különböző gyógyhatású készítményekkel, illetve készülékek kereskedelmi kommunikációjával kapcsolatosan érkeztek a GVH-hoz. Ezen termékek nagy része étrend-

kiegészítő készítményként, illetve orvostech-nikai eszközként és gyógyászati segédeszközként van forgalomban.

Az étrend-kiegészítők ajánlását a fogyasztók általában internetes hirdetésekben találják meg, amelyek gyakran egy olyan weboldalra vezetnek, ahol a termék gyártója/forgalmazója nem kerül feltüntetésre. A megrendelést néhány adat megadásával lehet elküldeni, majd ez alapján a vállalkozás telefonál a megrendelés megerősítése érdekében. A fogyasztók előtt jellemzően nem ismert, hogy pontosan kivel kötnek szerződést, így esetleges panaszukat vagy pénz-visszafizetési garanciájukat érvényesíteni sem tudják. Ennek oka az is, hogy e vállalkozások rendszerint külföldi – gyakran szlovák, lengyel vagy panamai –, a fogyasztók által nem azonosítható székhellyel rendelkeznek, és futárcég megbízásával kézbesítik a megrendelt csomagot, amelyet – a székhely ismeretének hiányában – visszaküldeni sem lehetséges a feladónak. A fogyasztók szerint a termékek az ígért hatásokkal nem bírnak, azonban a befizetett összeget – a termék visszaküldési lehetőségének hiányában – nem tudják visszakövetelni a vállalkozástól az elállási időn belül.

A gyógyhatású, illetve egészségre ható eszközök nagy részét a fogyasztóknak rendszerint ingyenes szűrővizsgálaton ajánlják fel, miután a helyszínen felállított diagnózis alapján az értékesítők megállapítják, hogy a potenciális vásárló egészségügyi állapota rendkívül rossz. A termékértékesítéssel egybekötött bemutatót követően, a fogyasztók hiába állnának el a vásárlástól, mivel ezek a bemutatók rendszerint a vállalkozások telephelyein kerülnek megszervezésre – amelyről azonban a vásárlók nem bírnak tudomással, és csak akkor szembesülnek ezzel a ténnyel, miután hazavitték a készüléket, illetve kifizették annak vételárát –, így a 14 napos elállási jog érvényesítésére sincs lehetőségük.

A fentiek mellett kiemelkedően sok panasz érkezett az elektronikus hírközlési szolgáltatókkal szemben. A panaszokban a fogyasztók részben számlázást, vagy a szolgáltatás minőségét kifogásoló panaszt nyújtottak be. A beadványok nagyobb részében a fogyasztók arról számolnak be, hogy egyes hírközlési szolgáltatók a szolgáltatásaikat drágábban nyújtják azokon a területeken, ahol nincs versenytársuk, mint ahol van. Ezen különbségek olykor akár egy adott település két eltérő utcájában is megvalósuló problémák, ugyanakkor az ország egész területén megfigyelhető jelenségről van szó települések között is. A fogyasztók azt is kifogásolták, hogy míg egyes szolgáltatók hatalmas beruházásokról és fejlesztésekről beszélnek hirdetéseikben az internet-szolgáltatás terén, a valós szolgáltatás nem éri el a hirdetésben foglaltakat, annál a vállalkozások jóval alacsonyabb teljesítményt nyújtanak. A fogyasztóktól érkező jelzések egy további része a szerződések módosításához, a hűségidő hosszabbodásához, termékrendeléshez, kövétel behajtásához, szolgáltatás áthelyezéshez, fel- és letöltési sebességhez, roaming szolgáltatáshoz, valamint a szolgáltatók panaszkezeléséhez kapcsolódott.

2017-ben lényegesen lecsökkent az üdülési jog másodlagos értékesítéséhez kapcsolódó panaszok száma. A károsultak jellemzően idősebb korú, akár már több üdülési joggal is rendelkező fogyasztók, akik keresik az új lehetőségeket, hogy üdülési joguktól megválhassanak. A GVH-hoz érkező panaszok nagy része alapján, bár az adott vállalkozás készpénzes vásárlást ígér az üdülési jogát eladni vágyó fogyasztóknak, utóbb kiderül, hogy valójában levásárolható pontokat kapnak, amelynek beváltása kedvezőtlen feltételekkel lehetséges. Több olyan polgári jogi jogvita tárgyát képező panasz érkezik előbbiekkal összefüggésben, amelyekben a fogyasztók a szerződés érvényességét, joghatásait, valamint a szerződés alapján elméletileg átruházott fenn tartási költség megfizetésének kötelezettség-

gét vitatják. Elmondható azonban az is, hogy a fogyasztók némileg tudatosabbak lettek, gyakran az üdülési jog „megvásárlására” vonatkozó ajánlat elfogadása előtt felkeresik a GVH-t annak érdekében, hogy a vállalkozás megbízhatósága felől érdeklődjenek.

Ugyancsak csökkent 2017. év folyamán azon panaszok száma, amely során a vállalkozások azt kifogásolják, hogy velük szerződéses kapcsolatban nem álló cégek fizetési igényt támasztanak olyan szolgáltatás kapcsán, amelyet nem rendeltek meg, illetve nem vettek igénybe. Jellemző ezen jelzések alapján, hogy egy online hirdetésekkel foglalkozó vállalkozás – telefonon keresztül – korábbi szerződésre hivatkozva megkeres egy másik vállalkozást és az általános szerződési feltételekre hivatkozva igyekszik behajtani olyan szolgáltatási díjat, amelyeket sem írásbeli szerződéssel sem szóbeli megállapodásról készített hangfelvétellel nem tud alátámasztani. A panaszolt vállalkozások jogi következmények kilátásba helyezésével igyekeznek rávenni az „üzletfeleket” az általuk nem igényelt szolgáltatás ellenértékének megfizetésére. Ezen cégekkel összefüggésben 2017-ben olyan újfajta magatartással is szembesült a GVH, amely során egy vállalkozás az eddig megkeresett, megtévesztett vállalkozásoknak kínál olyan szolgáltatást – meghatározott mértékű díj ellenében –, amely kapcsán az eddig befizetett pénz visszakövetelését és egyben annak visszaszerezését helyezi kilátásba a panaszolt vállalkozásoktól.

Jóval kevesebb panasz érkezett a közüzemi szolgáltatók magatartását kifogásolva. A panaszok nagyrészt az ügyfélszolgálattal, panaszkezeléssel, számlázással, vagy a szerződés felmondásával kapcsolatos problémákat ismertettek, amelyek leginkább egyedi szerződéses jogvita tárgyát képezték.

A pénzügyi szolgáltatókkal szemben érkezett beadványok jellemzően a hitelek (akár devi-

zahitelek) visszafizetése, számlacsomagok, életbiztosítások, kárkifizetés, gépjármű felelősség-biztosítások kapcsán nyújtott tájékoztatási gyakorlatra, valamint a panaszkezelésre vonatkoztak.

Az utazásokkal, utazási csomagajánlatokkal, azok módosításával, szállásfoglalással, annak ingyenes lemondásával, a szálláshely színvonalával, az utazáshoz kapcsolódó meghirdetett kedvezményel, repülőjegy vásárlással és módosítással, járat törléshez kapcsolódó pénzvisszafizetéssel kapcsolatban is érkeztek a GVH-hoz piaci jelzések. A panaszok számára valószínűsíthetően az is növekvő mértékben hatott, hogy a Green Holidays Utazási Iroda csődjét követően a külföldön rekedt utasok és a csőd kapcsán megjelenő számos sajtóhír említést tett a GVH-ról mint esetlegesen eljáró hatóságról, valamint a fogyasztók az utazási ajánlatok tartalma és az szerződések megkötése tekintetében a sajtóhírek alapján tudatosabbá váltak.

Több piaci jelzés is érkezett a GVH-hoz a magyar sörpiacot érintően, amelyben a beadványt tevők azt kifogásolták, hogy a VJ/49/2011-es eljárásban vizsgált sörgyárak versenyfelügyeleti eljárás során tett kötelezettségvállalása az on-trade (azaz a HoReCa egységek számára történő) értékesítésének piacán nem, illetve nem kellő mértékben valósult meg. Megjegyzendő, hogy a panaszok beérkezésének idején még nem telt el a kötelezettség teljesítésére biztosított határidő.

### 5.3. Egyéb tevékenység

Az Ügyfélszolgálati Iroda 2017-ben is mérte a 2014-ben bevezetett minőségbiztosítás alapján a GVH-hoz fordulóknak elégedettségét a telefonos és személyes ügyfélkezelése során. A 2017. évben végzett felmérés során – mivel a kérdőív elektronikus úton történő megküldésének lehetősége biztosított – a válaszadási hajlandóság növekedett. A beérkező válaszok alapján a GVH-hoz fordulóknak 94%-a az Ügyfélszolgálati Irodán dolgozó vizsgálatok szakmai felkészültségével tökéletesen elégedett volt. A minőségbiztosítási online kérdőív fontos visszajelzést nyújt a GVH-hoz fordulóknak véleményéről, amelyet az Ügyfélszolgálati Iroda tájékoztatási tevékenysége minőségének további javítása érdekében nem hagyhat figyelmen kívül, hiszen az Ügyfélszolgálatának szerepe van a GVH arculatának megítélésben.

A 2017. év folyamán az Ügyfélszolgálati Iroda a fogyasztóknak különböző tájékoztató anyagokat készített és aktualizált azokban a témakörökben, amelyek a fogyasztók széles rétegét érintik/érinthetik, így pl. a hitelkártyákról, tudományos cikkeknek álcázott hirdetések-ről, üdülési jogokkal kapcsolatos tapasztalatokról, gázkészülék, nyílászáró korszerűsítés során felmerülő, fogyasztókat érintő problémákról, elérhetetlen külföldi online kereskedőkről, egészségügyi állapotfelmérésekről, használt autó vásárlásról, valamint „mentes” élelmiszerekről.

## II. JOGALKALMAZÁS

### **A GVH eljárását, feladat- és hatáskörét érintő legfontosabb hazai jogszabályok:**

- A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („*Tpvt.*”)
- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény („*Fttv.*”)
- A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény („*Kertv.*”)
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény („*Ket.*”)

### II.1. A hazai jogi környezet változásai

#### **II.1.1. A szűkebb jogi környezet – jogszabályi változások**

##### ***A Tpvt. módosítása***

Az Országgyűlés 2016 decemberében fogadta el a Tpvt. nagyobb terjedelmű módosítását,<sup>30</sup> amelynek legtöbb rendelkezése 2017 januárjában lépett hatályba.

A Versenytörvény kisebb mértékű módosításának elfogadására legutóbb 2015 júniusában került sor, de az azóta eltelt idő során a hazai és európai uniós versenyjogi jogszabályi környezetnek a GVH működését, eljárásait számos ponton érintő változásai, a jogalkalmazási gyakorlat tapasztalatai, valamint a Hivatal azon kifejezett szándéka, hogy folyamatosan erősítse tevékenysége ügyfélbarát jellegét, szükségessé és időszerűvé tették a Tpvt. széles körű felülvizsgálatát.

A törvénymódosítás 2017 januárjában hatályba lépő rendelkezései közül a legjelentősebbek a vállalkozások összefonódásának ellenőrzésével kapcsolatos eljárások újraszabályozásával kapcsolatosak. Az elmúlt években a GVH

a Tpvt. összefonódás-engedélyezési rendszerének keretei között jelentős lépéseket tett a vállalkozások engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó adminisztratív terheinek csökkentése és az eljárások gyorsítása érdekében. A törvénymódosítás legfőbb célja e tendencia további erősítése és támogatása volt. Ennek érdekében az alábbi főbb szabályozási területeken került sor módosításra.

Figyelembe véve azt, hogy az elmúlt években jelentősen nőtt az egyszerűsített (indokolás nélküli) döntéssel lezárt (és így általában különösebb vizsgálatot nem igénylő) összefonódási ügyek száma, a megnövekedett számú eljárások gyorsítása érdekében a törvénymódosítás engedélyezés iránti kérelem helyett bejelentést írt elő a korábbi szabályozás szerinti kérelmező számára, amelyet a Tpvt. IX. fejezete szerinti bejelentéstől való egyértelmű elhatárolás érdekében „összefonódás-bejelentés”-nek nevezett.

Az összefonódás-bejelentést a vizsgáló haladéktalanul megvizsgálja. Ha az összefonódás-bejelentésben foglaltak elégségesek

<sup>30</sup> A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXI. törvény.

annak megállapítására, hogy az összefonódás nyilvánvalóan nem csökkenti jelentősen a versenyt az érintett piacon, a vizsgáló nem indít versenyfelügyeleti eljárást, és erről nyolc napon belül – az eljáró versenytanács-csal egyetértésben – hatósági bizonyítványt ad ki a bejelentőnek, ami alapján az összefonódás végrehajtható. Ha viszont az összefonódás-bejelentés alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését, vagy ez az összefonódás-bejelentés alapján nem dönthető el egyértelműen, akkor a vizsgáló – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – nyolc napon belül megindítja a versenyfelügyeleti eljárást az összefonódás vizsgálatára. Ha nyolc napon belül nem kerül sor a fenti intézkedések egyikére sem, sem pedig az összefonódás-bejelentés visszautasítására (mert időelőtti vagy nem a benyújtásra jogosult személytől származik), úgy kell tekinteni, hogy a bejelentett ügyletet a GVH tudomásul vette, és az összefonódás végrehajtható.

A fenti megoldás tartalmát tekintve megegyezik az Európai Bizottság által alkalmazott, a 139/2004/EK tanácsi rendelet<sup>31</sup> 6. cikkében rögzített eljárási renddel.

A kérelemre történő engedélyezési rendszerről az összefonódás-bejelentési rendszerre való áttérés egyben azt is jelentette, hogy a Ket.-nek a sommás eljárásra vonatkozó, a kérelemre indult eljárásokhoz kapcsolódó szabályai az összefonódások bejelentése esetében nem alkalmazhatók. Az olyan összefonódás-bejelentés esetében ugyanakkor, amely alapján az összefonódás az előzőek szerint nyilvánvalóan aggálymentesen végrehajtható, a versenyhatóságnak erről a sommás eljárás határidejével megegyező nyolcnapos határidőn belül kell tájékoztatnia a bejelentőt – ez lényegesen kevesebb, mint a korábbi harmincnapos határidő. Annak érdekében, hogy az új rendszer versenyfelügyeleti eljárás indítása esetén

se növelje az összefonódás elbírálásának korábbi harmincnapos (illetve az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata esetén négyhónapos) ügyintézési határidejét, az összefonódás-bejelentés nyomán indult versenyfelügyeleti eljárás esetében a fenti határidők nem a vizsgálat elrendelésétől, hanem az összefonódás-bejelentés beérkezésétől indulnak.

Megváltozott az összefonódás piaci hatásai teljes körű vizsgálatát elrendelő döntés meghozatalára vonatkozó szabályozás: míg korábban ezt a döntést az eljárás megindulását követően a vizsgáló indítványa alapján az eljáró versenytanács hozta meg, az új rendszerben a vizsgáló, az eljáró versenytanáccsal egyetértésben.

Továbbra is kérelemre indul a Tpv. 25. §-a szerinti, az átmeneti irányításszerzés egyéves határidejének meghosszabbítására irányuló versenyfelügyeleti eljárás.

Az összefonódás-bejelentési rendszerhez kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjak meghatározása során a törvénymódosítás figyelembe vette azt, hogy ha a bejelentés alapján a versenyhatóság nem indít versenyfelügyeleti eljárást, akkor eljárásának költségei alacsonyabbak, mint a korábbi rendszer szerint végigvitt engedélyezési eljárásban. Ezért az összefonódás-bejelentés igazgatási szolgáltatási díja a korábbi ún. egyszerűsített eljárás négy- vagy ötmillió forintos igazgatási szolgáltatási díjánál lényegesen alacsonyabb összeg, egymillió forint lett. Ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján nyolc napon belül nem intézkedik, a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat vissza kell fizetni.

Az összefonódás vizsgálatának elrendelése esetén a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatása a korábbi szabályozásnak megfelelően történik, így az ahhoz kapcsolódó 4, illetve 16

<sup>31</sup> A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet.

millió forintos igazgatási szolgáltatási díj sem változott összességében; a módosítás szerinti 3, illetve 15 millió forintos díjak az összefonódás-bejelentéskor megfizetett egymillió forinttal együtt a korábbi díjakkal azonos terhet jelentenek a bejelentő számára.

A törvénymódosítás érintette az engedélykéreshez (immár bejelentéshez) kapcsolódó forgalmi (nettó árbevételi) küszöbszámokat is, figyelemmel arra, hogy azok – közel 50%-os infláció mellett – 2005 óta változatlanok voltak. A korábbi 500 millió forintos küszöbértéket – figyelemmel az európai országok GDP-arányos küszöbértékéhez képesti alacsony voltára – egymilliárd forintra emelte meg, ezáltal vélhetően 10-15%-kal csökkentve a versenyhatóságnak bejelentendő tranzakciók számát. A 15 milliárd forintos küszöbérték ugyanakkor a GDP-arányos európai átlaghoz képesti magas voltára tekintettel az infláció ellenére sem változott.

Szintén az európai országok többségének gyakorlatához való közelítés érdekében a forgalomszámítás úgy változott, hogy a magyar vállalkozások esetében sem a világméretű, hanem csak a magyarországi forgalmat (a belső értékesítés nettó árbevételét) kell számításba venni.

Az említett módosítások közül elsősorban az 500 millió forintos küszöbszám emelése ráerősített arra az egyébként is meglévő problémára, hogy a viszonylag alacsony összesített forgalmú piacokon a küszöbértékeket nem teljesítő összefonódások is járhatnak a verseny jelentős mértékű csökkenésével, különösen erőfölény létrehozása vagy megerősítése révén. Ezért a törvénymódosítással a GVH jogosultságot kapott a küszöbértékeket el nem érő összefonódások esetében is hivatalbóli vizsgálatra, ha az összefonódás valószínűsíthetően a verseny jelentős mértékű csökkenésével jár, különösen, ha erőfölényt hoz létre vagy erősít meg. Emellett ugyanakkor – a jogbizton-

ság érdekében – az érintett vállalkozásoknak is be kell jelenteniük az ilyen ügyletet a Gazdasági Versenyhivatalhoz, amely azt ugyanúgy vizsgálja, mint a küszöbszámok teljesülése okán bejelentett összefonódásokat. Szintén a jogbiztonságot szolgálja, hogy ilyen összefonódás esetén a versenyfelügyeleti eljárás megindítására – szemben az általánosan érvényesülő öt évvel – legfeljebb az összefonódás végrehajtásától számított hat hónapon belül biztosít a törvény lehetőséget.

Ugyanakkor a rendkívül kis hatású összefonódások ellenőrzése, így az indokolatlan bejelentések elkerülésének érdekében a törvénymódosítás egy további, a vállalkozások által egyértelműbb módon meghatározható korláthoz is kötötte a bejelentési kötelezettséget, és értelemszerűen a GVH beavatkozási lehetőségét is. A verseny jelentős csökkenésének valószínűsíthetősége esetén is csak akkor kell bejelenteni a nettó árbevételi küszöbértéket el nem érő összefonódást, ha az összefonódással érintett vállalkozáscsoportokhoz kapcsolódó nettó árbevétel együttesen meghaladja az 5 milliárd forintot. A nettó árbevételi küszöbértéket el nem érő összefonódások vizsgálatára (akár összefonódás-bejelentés, akár saját észlelés alapján) indított versenyfelügyeleti eljárást pedig meg kell szüntetni, ha az eljárás során megállapítást nyer, hogy az összefonódással érintett vállalkozáscsoportokhoz kapcsolódó együttes nettó árbevétel kevesebb mint 5 milliárd forint.

A törvénymódosítás kiterjesztette továbbá a Tpv. 65/A. §-a szerinti helyszíni kutatás lehetőségét – meghatározott körülmények fennállása esetén – az összefonódásokra is. Ilyen jogosultsága más tagállami versenyhatóságoknak és az Európai Bizottságnak is van az összefonódások esetében.

A törvénymódosítás másik nagy területe a versenyjogi jogsértésen alapuló kártérítési igények érvényesítésére vonatkozó szabá-



lyozás<sup>32</sup>, a 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>33</sup> átültetése volt. Versenyjogi jogsértésnek e vonatkozásban a Tpvt. IV. vagy V. fejezete rendelkezéseinek, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkének megsértése tekintendő. Az új szabályozás az e jogsértéseken alapuló polgári jogi igények bíróság előtti érvényesítésére vonatkozik, kiegészítve ezáltal a versenyhatóság általi fellépés közjogi eszközrendszerét. A szabályozás törekedett koherens módon összehangolni a jogérvényesítés e két formáját (pl. a versenyhatóság versenyjogi kártérítési perben való közreműködésének speciális szabályai, a versenyhatóság birtokában lévő dokumentumokhoz való hozzáférés, vagy a versenyhatóság döntésének jogsértést megállapító részéhez való kötöttség tekintetében).

2017. június 13-án lépett hatályba a törvénymódosítás azon rendelkezése, amely – az európai szabályokhoz közelítve – a gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma alóli, csekély jelentőségre való hivatkozással történő mentesülést nem teszi lehetővé az árrögzítést tartalmazó vertikális versenykorlátozások esetében sem.<sup>34</sup>

A törvénymódosítás – a Tpvt. rendelkezéseire hivatkozások tekintetében – szűk körben érintette az Fttv.-t is.

A Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született

Egyezmény<sup>35</sup> hatékony megvalósítása érdekében szintén módosításra került<sup>36</sup> a Tpvt.: egyes, a Kbt. hatálya alól kivett, nemzetközi megállapodásban vagy nemzetközi egyezményben meghatározott külön eljárás szerint történő beszerzések tekintetében korlátozva a verseny tisztaságát sértő magatartások, valamint az e vonatkozásban indított bírósági eljárásokban alkalmazható jogkövetkezmények körét. E módosítás 2017. június 17-én lépett hatályba.

### *A GVH által kikényszerítendő új anyagi jogi jogszabályi rendelkezések*

2016. december 28-án lépett hatályba a reklámtörvény<sup>37</sup> azon rendelkezése<sup>38</sup>, amely előírta a Gazdasági Versenyhivatal számára, hogy a reklámtörvény egyes rendelkezéseinek megsértése esetén köteles versenyfelügyeleti eljárást lefolytatni<sup>39</sup>.

Az említett rendelkezések a reklámközvetítési tevékenységgel összefüggésben – a reklámközvetítési tevékenységért járó díjon felül –, valamint a reklámszolgáltató részéről nyújtott tervezési, tanácsadási vagy a reklám közzétételére alkalmas eszköz kiválasztására vonatkozó szolgáltatásért ajándék, vagyoni előny és más juttatás tilalmát írják elő, továbbá szabályozzák a reklámközvetítőnek a reklám közzétételére irányuló szerződés megkötésében való közreműködését.

A szabályozás ugyanakkor kettős hatáskört teremtett, minthogy ugyanezen rendelkezések megsértése kapcsán a fogyasztóvédelmi hatóság eljárását is előírta; másrészt e rendel-

<sup>32</sup> Ld.: Tpvt. XIV/A. Fejezet.

<sup>33</sup> A tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló, 2014. november 26-i 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv.

<sup>34</sup> Lásd Tpvt. 13. § (2) bekezdés a) pontja.

<sup>35</sup> Lásd a Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született Egyezmény kihirdetéséről szóló 2016. évi XXIV. törvényt.

<sup>36</sup> Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2017. évi LXXII. törvény 21. és 22. §.

<sup>37</sup> A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grt.).

<sup>38</sup> Egyes pénzügyi és gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló 2016. évi CLXXXII. törvény 56. §.

<sup>39</sup> Lásd Grt. 5/G. §.

kezesek kikényszerítése egyebekben sem volt beleilleszthető a versenyhatóság eljárásainak rendszerébe, erre tekintettel a Hivatalt eljárásra kötelező rendelkezés utóbb, 2018. január 1-jével hatályon kívül helyezésre<sup>40</sup> került.

### **II.1.2. A GVH *amicus curiae* tevékenysége**

A Tpv. rendelkezései lehetővé teszik, hogy a versenyjogi szabályok megsértése miatt keletkezett igények magánjogi úton is közvetlenül, bíróság előtt érvényesíthetőek legyenek. A törvény értelmében a bíróságok minden olyan, előttük folyamatban levő ügyről haladéktalanul értesítik a GVH-t, amelyben felmerül a Tpv. rendelkezéseinek megsértése. A GVH – a bíróság barátjaként eljárva – a polgári per folyamán saját kezdeményezésére vagy a bíróság felhívására akár szóban, akár írásban - kifejtheti az ügygel kapcsolatos észrevételeit, illetve jogi álláspontját.

A versenyjogi jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében a Tpv. úgy rendelkezik, hogy ha a szóban forgó ügyben a GVH eljárást indít, a bíróság köteles a peres eljárást a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig felfüggeszteni, illetve ebben az esetben a bíróságot köti a GVH jogsértést vagy annak hiányát megállapító határozata. Ezzel szemben

azonban azokban az esetekben, amikor a GVH nem indít a kérdéses ügy kapcsán versenyfelügyeleti eljárást, a GVH álláspontja nem köti a bíróságot, az az adott ügyben a GVH által megismert bizonyítékok alapján kialakított szakmai véleménynek tekinthető, amelyet a bíróság saját mérlegelése alapján használhat fel bizonyítékként az eljárása során. Ez a körülmény természetesen korlátok közé szorítja azt is, hogy a GVH milyen mélységű észrevételeket közölhet a bírósággal, illetve jogi álláspontját milyen módon fogalmazhatja meg, hiszen ennek során nem veheti át a bíróság döntési hatáskörét az adott ügyben. 2017-ben a bíróságok – az *amicus curiae* megkeresés alkalmazásával – összesen négy olyan esetben fordultak a GVH-hoz, amelyben felmerült a Tpv. alkalmazásának szükségessége.

A GVH két esetben az általa korábban lefolytatott versenyfelügyeleti eljárás kimenetéről és az eljárást lezáró döntés releváns érdemi megállapításairól tájékoztatta a bíróságot, egyebekben pedig minden esetben részletes írásos észrevételt tett annak érdekében, hogy segítse a bíróságot a hatáskörébe tartozó ügyek érdemi elbírálásában. A Tpv. 91/H. § szerinti bírósági megkeresés, vagyis az EUMSz. 101. és 102. cikke alkalmazásának szükségessége 2017. során sem merült fel.

<sup>40</sup> Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvény 324. §.

## II.2. Az üzletfelek döntéseinek tisztességtelen befolyásolása és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2017-ben is jelentős számú (30 db) fogyasztóvédelmi típusú ügyet zárt le, mely a lezárt ügyek 40%-át tette ki. A 2017-ben lezárt fogyasztók megtévesztésével kapcsolatos ügyek közül – a későbbi, az ügyek termék-, illetve szektorspecifikus bemutatását megelőzően – kiemelhetőek azok az eljárások, melyek során a GVH fontos jogalkalmazói eszközökkel élt.

### II.2.1. Digitális kihívások a fogyasztóvédelem terén

A digitális forradalom és átalakulás nyilvánvalóan hatással van a gazdaságra, a mindennapi életünkre, s ez mélyreható változásokat idéz elő a gyártás, a fogyasztás és a szolgáltatásokhoz való hozzáférés terén. Fontos, hogy Európának teljes mértékben működőképes digitális egységes piaca<sup>41</sup> legyen annak biztosítása érdekében, hogy minden európai polgár biztonságosan és egyenlő módon élvezhesse a digitális korszak előnyeit.

Számos kérdés vetődik fel e téren, amelyek közül a teljesség igénye nélkül a GVH jelen beszámolójában az alábbiakra utal. Tudatában vagyunk-e a lehetséges hátrányoknak és a kockázatoknak, amikor a személyes adatainkat osztjuk meg az online térben, ezzel táplálva a nagy adathalmazok (big data) létrejöttét? Hogyan változtatja meg a mesterséges intelligencia (AI) a termelést és a fogyasztást? Hogyan tudja a digitális technológia hatékonyan támogatni a fenntarthatóbb gazdaság felé való átmenetet? Hogyan illeszkedik a megosztáson alapuló gazdasági modell a fogyasztók jogaihoz, abban a formában, ahogyan mi ismerjük őket? Mindezek milyen pozitív és ne-

gatív hatásokat eredményeznek a mindennapi életünkben? Ezek és ehhez hasonló kérdések merülnek fel a versenyhatóságok gondolkodásában.

Az Európai Unió fogyasztóvédelmi- és versenyhatóságai alapvetően azonos szabályokat alkalmazva működnek, mely együttműködésnek a keretét a fogyasztóvédelmi kérdésekben a Consumer Protection Cooperation Network<sup>42</sup> (CPC Hálózat) adja. A CPC Hálózat tagjai egymás informálásán, adott esetben eljárás lefolytatására felkérésen túl, az elmúlt időszakban ún. közös akciók (joint action) keretében töreksenek arra, hogy a több tagállamban is előforduló problémákra hasonló válaszokat adjanak. A CPC Hálózat működésében a GVH is tevékenyen részt vesz, amelynek keretében 2017 folyamán több ügyben küldött a GVH információ iránti megkeresést a tagállamok részére, valamint 4 esetben sor került végrehajtás iránti megkeresés küldésére is.

A GVH 2017 elején munkacsoportot hozott létre, a digitális piacok esetében szükséges tudást elősegítendő. A munkacsoport az egyes jelenségek feltárásához és megértéséhez szükséges információk beszerzését, elemzését, az eddigi, tárgyhoz kapcsolódó ügyek számbavételét, koncepciótervezetek előkészítését, kialakítását, ezek mentén vizsgálatok indításának kezdeményezését végzi. Továbbá célja az is, hogy javaslatot tegyen esetleges jogalkotási lépésekre a digitális piacokon kifejtett hatékonyabb versenyfelügyelet érdekében. A munkacsoport felállításának szükségességét alapvetően az érintett piacok dinamikája, a kereslet és a kínálat speciális jellemzői,

<sup>41</sup> [https://ec.europa.eu/commission/priorities/digital-single-market\\_hu](https://ec.europa.eu/commission/priorities/digital-single-market_hu).

<sup>42</sup> [http://ec.europa.eu/internal\\_market/scoreboard/performance\\_by\\_governance\\_tool/consumer\\_protection\\_cooperation\\_network/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_by_governance_tool/consumer_protection_cooperation_network/index_en.htm).

a fogyasztói ügyleti döntések különleges, más piac igényektől némileg eltérő volta indokolják. A digitális világban a látens, illetve a fogyasztók számára nem szembetűnő sérelmek aránya valószínűsíthetően igen magas. Ezen a területen ugyanis éles információs aszimmetria figyelhető meg, különös tekintettel magára az információs zajra, a technológiai fejlődés dinamikájára, az igénybe vett szolgáltatások gyorsaságára, összetettségére is, amely jellemzők a sérelem fogyasztó általi beazonosítását is megnehezítik.

Az OECD Digital Economy Outlook 2017 adatai<sup>43</sup> azt mutatják, hogy Magyarországon a fogyasztók 57%-a szerint aggályos az online tevékenységek regisztrálása és nyilvántartása a testreszabott hirdetések érdekében. Összehasonlításként ez az arány az EU28 országok tekintetében 61%, míg Németországban 82%.

A jövőben kiemelt figyelemre számíthatnak például az adatalapú kommunikációval, big data-val kapcsolatban felmerülő jelenségek, az online értékelő-, illetve összehasonlító oldalak vagy éppen a digitális világban megjelenő új fizetési technológiák. A nemzetközi trendek nyomán követése és a nemzetközi társhatóságokkal való együttműködés mellett a hazai adatvédelmi hatósággal is együtt gondolkodva kívánja a GVH feltárni az egyes határterületeken való esetleges közös fellépés lehetőségeit is.

### **II.2.2. Kötelezettségvállalás alkalmazása**

Az eljáró versenytanács 2017-ben öt esetben úgy döntött, hogy elfogadja a fogyasztók megtevéseztésével kapcsolatos eljárásokban a GVH Elnökének és a GVH Versenytanácsa Elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalás-

ról szóló közlemény, valamint a Tpv. 75. §-ban foglaltak alapján a vállalkozások által tett kötelezettségvállalásokat.

Ezen esetekben a GVH úgy ítélte meg, hogy a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül a felmerülő fogyasztóvédelmi-versenyjogi aggályok megfelelően orvosolhatók, a közérdek hatékony védelme biztosítható és a többi piaci szereplő számára iránymutatást tud adni, a fogyasztóknak ítélt kártalanítás reparáló funkciót tölt be, továbbá az első esetben kiadott útmutató megfelelő iránymutatást tartalmaz a jövőbeli magatartások vonatkozásában.

#### **Kötelezettségvállalás és útmutató**

A GVH 2017 novemberében *#GVH#Megfeleles#Velemenyevezer* címmel útmutatót<sup>44</sup> tett közzé, amelyben az egyes online tartalmakat, posztokat közlétezők számára kíván segítséget nyújtani a fogyasztók tudatosságának növelése mellett. A GVH ugyanis több esetben észlelte, hogy egyes online tartalmaknál, posztoknál elmaradt annak feltüntetése, hogy azok megjelenéséért a közlétezőjük ellenszolgáltatásban részesült. A GVH e tárgyban lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásokban hozott döntéseivel és az útmutatóval ahhoz kívánt segítséget nyújtani, hogy a közösségi médiában megjelenő véleményformáló személyekkel való együttműködés során a fogyasztók számára is egyértelmű legyen a hirdető és a terméket népszerűsítő személy közötti gazdasági érdekelttség.

A GVH a **VJ/110/2016.** számú eljárásban azt vizsgálta, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősültek-e egy véleményvezer hivatalos Facebook oldalán 2016. augusztus 1-jétől megjelenő, a Telekom termékeit, szolgáltatásait, illetve összességében a márkát népszerűsítő tartalmak és bejegyzések, hiszen a Telekom ezekért ellenszolgáltatást nyújtott,

<sup>43</sup> <http://www.oecd.org/internet/ieconomy/oecd-digital-economy-outlook-2017-9789264276284-en.htm>.

<sup>44</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1037278/aktualis\\_hirek\\_gvh\\_megfeleles\\_velemenyevezer\\_2017\\_11\\_20.pdf](http://www.gvh.hu//data/cms1037278/aktualis_hirek_gvh_megfeleles_velemenyevezer_2017_11_20.pdf).

ami azonban az egyes posztok láttán valószínűsíthetően nem volt egyértelmű a fogyasztók számára.

A GVH az alábbi általános érvényű megállapításokat tette a közösségi médiában véleményvezéren keresztül történő reklámozással összefüggésben:

- a fogyasztók széles körben követnek a közösségi médiában népszerű, ismert személyeket, véleményvezéreket, bloggereket, vloggereket, youtuber-eket stb. szórakozási és tájékoztató célból;
- a piaci szereplők, hirdetőik körében egyre népszerűbbek e véleményvezérek, (influencer) közreműködésével folytatott kereskedelmi gyakorlatok, azok megrendelése, támogatása;
- nem minősül független véleménynek vagy semleges tartalomnak az olyan poszt, amelynek közzétételében gazdaságilag is közvetlenül érdekelt a közzétevő, legyen ez az érdekeltség egy kifizetett összeg, keletkezés, ajándékba adott termék vagy szolgáltatás, osztalék, jutalék, egyéb bevétel stb.;
- a közösségi médiában megjelenő, különböző stílusú, formájú és tartalmú posztok között sok esetben úgy jelennek meg fizetett vagy egyéb módon támogatott, nem független tartalmak, hogy egyáltalán nincs utalás arra vagy nem egyértelmű, hogy reklámról van szó.

A GVH döntésében – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezte a GoldenEye Kreatív Kft.-t és a Magyar Telekom Nyrt.-t az általuk tett következő vállalások teljesítésére. A GoldenEye Kreatív Kft. többek között vállalta, hogy a [www.facebook.com/kaszatibor](https://www.facebook.com/kaszatibor) elérésű közösségi oldalon közzétett posztok tekintetében alkalmazni fogja a fizetett jellegre vonatkozó szöveges jelölések alkalmazását, a fizetett jellegre való felhívást tesz közzé a Facebook oldal impresszumában és edukációs posztokban, módosítja üzleti

gyakorlatát, valamint edukációs előadásokat tart a közösségi médiában történő reklámozás feltételeire és fogyasztóvédelmi szempontjaira vonatkozóan. A Magyar Telekom Nyrt. szintén vállalást tett edukációs előadások tartására, egyéb mellett vállalta továbbá edukációs videó készítését és közzétételét, valamint szerződési gyakorlatának módosítását.

A **VJ/III/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárás tárgyát annak vizsgálata képezte, hogy egy véleményvezér hivatalos Facebook oldalán és Instagram oldalán 2016. április 15-étől megjelent különböző vállalkozások termékeit, szolgáltatásait, márkanévét népszerűsítő egyes tartalmakból, bejegyzésekből (ide értve azok képi vagy akusztikus elemeit is) kitűnt-e egyértelműen a fogyasztók számára az, hogy azokért az adott megjelenés esetében érintett vállalkozás ellenszolgáltatást nyújtott, amely így szerkesztői tartalomnak álcázott reklámnak minősülhet.

A GVH az eljárásban megállapította, hogy a fent hivatkozott megjelenések az azokra tekintettel bevételben részesülő vállalkozások, így a véleményvezér ügyvezetésével működő „With Love” Szolgáltató Kft.-t (korábbi nevén: Bank-Jegy Kft.) és a Red Lemon Media Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közreműködésével valósultak meg. A GVH döntésében – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat a külön-külön benyújtott kötelezettségvállalásaik teljesítésére.

A „With Love” Kft. vállalta, hogy az érintett közösségi oldalakon egységesen és hangsúlyosan meg fog jelenni a hiányolt közlés, azaz módosul a kereskedelmi gyakorlat, továbbá kiegészítő információk jelennek meg az oldal impresszumában, illetve adatlapján, módosul a vállalkozás szerződéskötési gyakorlata, aminek körében a jövőben kiemelt figyelmet kap a körültekintő tájékoztatás az érintett kereskedelmi gyakorlat esetében, valamint öt-öt be-

jegyzésben a követők is közvetlen tájékoztatást kapnak a vizsgált kereskedelmi gyakorlat jellemzőiről. A Red Lemon Media Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalatának lényege az volt, hogy módosítja a szerződéskötési gyakorlatát a partnervállalkozásokkal és az egyéb ügyfelekkel (tehát a hirdetőkkel és a véleményvezérekkel is), így a jövőben kiemelt figyelmet kap a fogyasztóvédelem kérdéseinek a köre és a körütekintő tájékoztatás az érintett kereskedelmi gyakorlat esetében.

A GVH a **VJ/112/2016.** számú eljárásban azt vizsgálta, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősültek-e egy véleményvezér Facebook oldalán és Instagram oldalán 2015. február 1-jétől megjelenő, a The Body Shop termékeit, szolgáltatásait és a márkát népszerűsítő tartalmak és bejegyzések, hiszen az Avanzo-Trade Kft. (a The Body Shop kozmetikumok magyarországi forgalmazója) ezekért ellenszolgáltatást nyújtott, ami azonban az egyes posztok láttán valószínűsíthetően nem volt egyértelmű a fogyasztók számára.

Az ügyben vizsgált posztokat a GVH ugyan nem minősítette (éppen a kötelezettségvállalásokra figyelemmel), azonban megerősítette, hogy akkor tekinthető jogszerűnek egy magánszemély (legyen az közszereplő, véleményvezér, kiskorú youtuber, blogger, vlogger) közösségi oldalán írt posztjainak sorában megjelenő fizetett (azaz, ellentételezett) tartalom, ha abban

- egyszerűen, egyértelműen, közérthetően, továbbá
- jól észlelhetően, hangsúlyosan, a fogyasztók számára szembetűnően és szükség-szerűen érzékelhetően jelenik meg, hogy az nem egy független, semleges vélemény vagy ajánlás, hanem ellenszolgáltatás vagy egyéb közvetlen gazdasági érdek (is) áll mögötte,
  - ide értve azokat az eseteket is, amikor az oldal fenntartója, a magánszemély kedvezményt, ajándékot vagy szolgáltatást

kap a posztért, az ajánlásért cserébe, valamint azt is,

- ha valaki saját vállalkozását vagy vállalkozásának termékét reklámozza (de ez a kapcsolat nem derül ki a kereskedelmi gyakorlatból, illetve nem is köztudott).

A GVH felhívta a figyelmet arra is, hogy a közösségi médiában a véleményvezérek és más, jelentős követői bázissal rendelkező magánszemélyek bejegyzéseinek keresztül megvalósuló reklámozás egyértelmű jelölésének elmaradásáért nemcsak az adott oldal „szerkesztője” tartozhat felelősséggel, hanem a reklámozó és akár a bejegyzés közzétételében, kialakításában közreműködő közvetítő vállalkozás is. Így 2017-ben megtörtént az ún. véleményvezérekkel kapcsolatos alapvető elvárások lefektetése a GVH részéről, amely világos üzenet a piaci szereplők számára. A tapasztalat azt mutatja, hogy a fentiek az érintettek között szakmai párbeszéd tárgyát képezik.

### *Kötelezettségvállalás és a fogyasztók kompenzációja*

A GVH mérlegelte az alábbi ügyben is, hogy az eljárás kooperatív jellegű lezárása és az ennek keretében megvalósuló kötelezettségvállalás – különösen a kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztók kompenzációja – az azonosított magatartás korrekcióját, a fogyasztói jólétet közvetlenebbül és hatékonyabban szolgálja, mintha az eljárás esetlegesen jogsértés megállapításával és bírság kiszabásával zárult volna.

A **VJ/121/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH azt vizsgálta, hogy a **TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.** és a **Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.** eljárás alá vont vállalkozások a „Tesco Vásárlókártya” nevű hitelkártya termékkel kapcsolatosan 2012. április 1-jétől egyértelmű tájékoztatást adtak-e a fogyasztók számára arról, hogy a kártya éves díja az első évben miként alakul,

illetve milyen feltételek mellett, mely kártya-konstrukciók esetében 0 Ft, valamint, hogy a kommunikációs eszközökön egyáltalán valóban került-e feltüntetésre azon tájékoztatás, hogy a kártya éves díja 0 Ft. Erre tekintettel a GVH az eljárás során arra kereste a választ, hogy a döntési helyzetben, folyamatban (ideértve a figyelemfelkeltés első momentumát is) mit gondolhatott, mit tudhatott a fogyasztó a Tesco Vásárlókártya költségein belül az éves kártyadíjról annak érdekében, hogy akár más hitelkártyákhoz, akár a hitel nélküli fogyasztási helyzethez képest lássa a Tesco Vásárlókártya előnyeit/hátrányait, költségeit. Az eljárást lezáró döntésben a GVH – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat, hogy az általuk közösen benyújtott vállalatokat teljesítsék, mivel úgy ítélte meg, hogy a fogyasztóvédelmi-versenyfelügyeleti aggályok ezáltal orvosolhatók, így a közérdek védelme hatékonyan biztosítható a vállalatok elfogadásával.

Az eljárás alá vont vállalkozások a tájékoztatások módosításán túl azt is vállalták, hogy visszatérítik a levont díjak egy részét több tízezer korábbi és jelenlegi ügyfelüknek, mellyel összesen több mint 100 millió forintot kaphattak vissza a fogyasztók a Tesco Vásárlókártya éves díjából. A kötelezettségvállalás elfogadásának eredményeként módosuló kereskedelmi gyakorlat túlmutat az ügyön, így különösen más, az eljárásban nem érintett termékek, szolgáltatások vonatkozásában is az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának a fogyasztók szempontjából kedvezőnek minősülő módosulását eredményezheti (további hitelkártyákat is érinthet a gyakorlat módosítása).

A VJ/101/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás tárgyát annak vizsgálata képezte, hogy a **TEVA Gyógyszergyár Zrt.** megfelelő tájékoztatásokat tett-e közzé az „**Eurovit Multilong**” elnevezésű **multivitamin étrend-kiegészítő termék**ről a 2014 szeptemberétől megvalósu-

ló kereskedelmi gyakorlatában, amelyben azt ígérte, hogy a multivitamin fokozatosan, akár 5 órán keresztül adagolja a 13 féle vitamint és ásványi anyagot, ezáltal a hagyományos multivitamin készítményeknél tartósabb és egyenletesebb vitaminellátást biztosít.

A GVH által azonosított legfontosabb kérdés az eljárásban az volt, hogy a reklámban közvetlenül kifejezett jellemző (folyamatosan, fokozatosan, akár 5 órán keresztül adagol, a hagyományos készítményeknél hosszabban tartó, tartósabb és egyenletesebb vitaminellátást biztosít) pusztán egy farmakokinetikai jellemző-e a fogyasztó számára, tekintettel arra, hogy

- a fogyasztó nyilvánvalóan olyan vitamin-készítményt használna, amivel szervezetének vitaminellátottságán segít, azaz olyan terméket keres, választ és fogyaszt, amely a szervezete számára előnyösebb, és
- maga a kereskedelmi gyakorlat is azt emeli ki, hogy az érintett termék a hagyományos multivitaminokhoz képest bír valamilyen jellemzővel, és a hagyományos multivitaminok a szervezetbe jutva gyorsan leadják hatóanyagaikat, így a nap folyamán a fogyasztó vitaminszintje is csökkenhet.

Az eljárást lezáró döntésben a GVH – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezte az Eurovit Multilong terméket népszerűsítő és forgalmazó TEVA Gyógyszergyár Zrt. eljárás alá vont vállalkozást, hogy az általa benyújtott vállalatokat teljesítse, mivel arra a megállapításra jutott, hogy a vállalatokkal a retard termékjellemzővel és általában az implicit üzenetekkel kapcsolatban felmerülő aggályok orvosolhatók, ekként a közérdek hatékony védelme biztosítható.

A Teva Gyógyszergyár Zrt. kötelezettségvállalása szerint a jövőben egy részletesen kidolgozott ún. „Összüzenet Ellenőrzési Módszert” fog alkalmazni a reklámkampányainak bevezetését megelőzően annak biztosítására, hogy

a kereskedelmi kommunikációs eszközök ne tartalmazzanak olyan lehetséges, implicit, kontextusból következő fogyasztói üzeneteket, amelyek megtéveszthetik a fogyasztókat, valamint vállalta egy szakhatóság által jóváhagyott edukációs kampány lefolytatását is, amely a hagyományos és az ún. retard (azaz a hosszabb idő alatt és fokozatosan felszabaduló) multivitaminok közötti különbséget mutatja be a fogyasztóknak, kiemelve a retard jellemző semleges voltát.

A GVH az Eurovit Multilong terméket gyártó Bioextra Zrt. vonatkozásában az eljárást megszüntette.

### II.2.3. Figyelmeztetés és megfelelési mechanizmus

A Tpv. 2015. június 19-től hatályos rendelkezése értelmében a GVH bizonyos esetekben bírság kiszabása helyett figyelmeztetéssel élhet a KKV-kal szemben. E szankció a KKV-k által elkövetett jogsértések esetében alkalmazható, de csak akkor, ha az adott vállalkozás első alkalommal valósít meg jogsértést, feltéve, hogy a jogsértés nem közbeszerzési kartell keretében, nem uniós jogot sértve vagy sérülékeny fogyasztók kárára történt.

A GVH-nak lehetősége van arra, hogy a figyelmeztetés keretében egyúttal egy olyan versenyjogi megfelelési mechanizmus elfogadására kötelezze az eljárás alá vont vállalkozást, melyet belső eljárásrendjében kell rögzítenie, és gondoskodnia kell arról, hogy a jövőben megjelenő reklámjait egy hozzáértéssel rendelkező belső munkatárs, illetve egy külső, független szakértő (például megfelelő szakértelemmel rendelkező ügyvéd/ügyvédi iroda, tanácsadó cég, független társadalmi szervezet) ellenőrizze – még azok megjelenése előtt – abból a szempontból, hogy az adott kampány megfelel-e a tisztességes kereskedelmi gyakorlat előírásainak.

A figyelmeztetésben részesített vállalkozásoknak be kell számolniuk a Versenyhatóságnak megfelelő programjuk megvalósításáról, amelynek elmulasztása esetén a GVH haladéktalanul **megindítja a végrehajtást, és végrehajtási bírságot is kiszabhat. 2017-ben 3 esetben került sor figyelmeztetés alkalmazására.**

A GVH eljáró versenytanácsának a **VJ/93/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntése szerint a **Premio Travel Holidays Kft.** (Premio Kft.) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott törökországi körutazásainak árával kapcsolatosan, a Premio Kft., a Lira Könyv Zrt. és a Mester Kiadó Kft. pedig megtévesztő tájékoztatást adott a fent leírt utak egyike, a kappadókiai körutazáshoz kapcsolódó vacsorakuponról. A GVH nem szabott ki bírságot, de figyelmeztetésben részesítette a Premio Kft.-t. A GVH a cégek 2013 novemberétől és 2015 januárjától megjelenő, törökországi (Lykia, Kappadókia, Török Riviéra) körutazásokhoz kapcsolódó ajánlatait és egyéb hirdetéseit, köztük az alábbi szlogeneket vizsgálta: „*Csak Önnek 59 990 Ft/főtől\* 209 990 Ft helyett*”, „*A vacsora ajándék 29 990 Ft/fő értékben!*”.

A GVH úgy ítélte meg, hogy a Premio Kft. jogsértően népszerűsítette e körutazásait, mert a fogyasztó úgy észlelhette, hogy egy „kedvezményes ár” befizetésével juthat az utazásokhoz. A Lira Könyv Zrt. és a Mester Kiadó Kft. ügyfeleihez eljuttatott, ún. direkt marketing levelek pedig azt a látszatot keltették, hogy a fogyasztó jelentős összegű vacsorázási lehetőséget kap. Bebizonyosodott azonban, hogy a Premio Kft. soha nem értékesítette a meghirdetett 209 990 forintos alapáron az utazásokat, a vacsora pedig eleve az ajánlat része volt. Így a közzétett, mintegy 150 000 forintos árkedvezmény és a vacsorakupon megjelenítése valótlán fogyasztói tájékoztatásnak minősül.



A GVH a Premio Kft.-t a figyelmeztetés keretében egyúttal egy olyan versenyjogi megfelelési mechanizmus elfogadására kötelezte, amely alkalmas a jövőbeni jogsértések megelőzésére (megfelelési program). A GVH a jogsértés megállapításán túl nem szabott ki bírságot a Lira Könyv Zrt.-re és a Mester Kiadó Kft.-re. Ennek oka többek között, hogy a kommunikáció költségét nem e két vállalkozás viselte, és felelősségük, valamint felrőhatóságuk mértéke nyilvánvalóan kisebb volt, mint az elsődlegesen felelős Premio Kft.-é. Az előbbiek tevékenysége által megállapítható jogsértés jelentősége mérsékelt volt.

A GVH a **VJ/61/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott a **HOLLANDIMPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Hollandimpex), valamint az **AMERICAN LEISURE INTERNATIONAL Kft.** (American Leisure), mert mindkét vállalkozás fiatalító és ránctalanító hatással reklámozta a „Collatan” és a „Twist” szoláriumcsöveket, de nem tudták igazolni ilyen tartalmú állításukat.

A benyújtott bizonyítékok ugyanis nem voltak alkalmasak a reklámként használt kijelentések alátámasztására, mert nem érték el az elvárt igazolási szintet, illetve egyéb aggályokat is felvetettek, például

- a vizsgálatok egyike sem az érintett termékekre vonatkozott, és ekvivalencia igazolást sem nyújtottak be,
- az egyik csatolt tanulmányt 2014-ben tették közzé, míg a reklámok 2013-tól futottak,
- a fogyasztókon végzett vizsgálat ismertetése kizárólag a vizsgálati alanyok szubjektív érzékelésén alapult.

Így a GVH jogsértőnek találta a „Collatan” és a „Twist” szoláriumcsövek népszerűsítésekor alkalmazott reklámokat.

A GVH nem szabott ki bírságot, ám figyelmeztetésben részesítette, egyúttal megfelelési program kialakítására kötelezte a két vállalkozást, és eltiltotta őket a jogsértő magatartás folytatásától. E mellett a GVH előírta a vállalkozásoknak, hogy tájékoztassák azokat a szolárium stúdiókat, amelyekhez jogsértő állításokat tartalmazó reklámanyagot juttattak el.

A GVH **VJ/140/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntése szerint a **Manna Natúr Kozmetikum Kft.** és a **Manna Natúr Kozmetikum Európa Zrt.** megtévesztette a fogyasztókat egyediként hirdetett ajánlataival, valamint valótlanul állította, hogy csak korlátozott ideig érhető el honlapján a felugró ablakokon látható termékek a feltüntetett promóciós áron. A GVH a jogsértésekért a Manna Natúr Kozmetikum Kft.-re ötszázezer forint bírságot szabott ki, míg a Manna Natúr Kozmetikum Európa Zrt.-t figyelmeztetésben részesítette.

A GVH a cégek 2015 januárjától 2016 decemberéig a <https://manna.hu/> honlapon, a vásárlói rendelések leadásakor megjelenő, egyediként hirdetett ajánlatait és egyéb hirdetéseit, köztük az alábbiakat vizsgálta: *„Egyedi ajánlat csak Neked!”, Figyelem ez egy megismételhetetlen, egyszeri ajánlat, ha lejár az idő, ez az ablak eltűnik! Ajánlatunk még ... másodpercig él* (piros keretben, a kipontozott résznél 2 perctől másodpercenként számol vissza folyamatosan a rendszer) (...)”

A GVH megállapította, hogy a két vállalkozás

- megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mert hamisan hirdette ajánlatait megismételhetetlenekként, az informatikai szakértői vizsgálat alapján ugyanis egyértelművé vált, hogy azok nem tekintendők egyedieknek, sőt, teljesen függetlenek a kosár tartalmától vagy a vásárlói előzményektől, preferenciákról;
- valótlanul állította, hogy kedvezményes ajánlata csak két percig érhető el, meg-

fosztva a fogyasztókat a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.

Utóbbi jogsértés csak egy szűkebb fogyasztói kör esetében volt valótlán, mert csak azon fogyasztók találkozhattak újra és újra az ugyanolyan tartalmú ajánlatokkal, akik nem léptek be regisztrált felhasználóként a rendszerbe.

A GVH a Manna Natúr Kozmetikum Kft.-re kirótt bírság kiszabásakor a felugró ablakkal kapcsolatban realizált nettó árbevétel vette alapul. A GVH súlyosító körülményként értékelte többek között a jogsértő magatartás kiterjedtségét.

A GVH a Manna Natúr Kozmetikum Európa Zrt.-t a figyelmeztetés jogintézménye keretében egyúttal olyan versenyjogi megfelelési mechanizmus elfogadására kötelezte, amely alkalmas a jövőbeni jogsértések megelőzésére.

#### **II.2.4. Néhány kiemelt piacot érintő fogyasztóvédelmi tárgyú versenyfelügyeleti eljárás tapasztalatai**

##### *Infokommunikációs szolgáltatások*

E területen a versenyfelügyeleti határozatok száma megkétszereződött, 2017-ben 6 ügyben hozott döntést a GVH az infokommunikációs piacon, ugyanakkor ezt a szektort érintették a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyek egy része is.

A 2017-es KSH adatok szerint<sup>45</sup> a lakosság hírközlésre átlagosan kiadásainak 6,6%-át költötte, ami jelentősnek tekinthető. Erre tekintettel a GVH feladata, hogy hatáskörében vizsgálja a fogyasztói költést befolyásoló az infokommunikációs szektor termékeire, szolgáltatásaira vonatkozó kereskedelmi kommunikációk tartalma valós és teljeskörű legyen, ezért is fordít a GVH kiemelt figyelmet az ezen szektort érintő kommunikációk vizsgálatára.

A GVH a **VJ/104/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Magyar Telekom Nyrt.**

- a 2014. október 18-tól 2015. június 30-ig lebonyolított „legnagyobb 4G hálózat” szlogenű hat kampánya keretében nem tárgyilagosan hasonlította össze a saját és versenytársai 4G mobilinternet hálózatainak nagyságát;
- a 2014. október 18. és 2014. december 31. között lebonyolított két kampánya során („Legnagyobb 4G kampány”, „4G rollout tél kampány”) egyes kommunikációs eszközein a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon használta a 4G mobilinternet hálózatából való letöltéssel kapcsolatban az „akár 150 MBit/s sebességgel”, illetve az „akár 150 MBit maximális sebességgel” állításokat.

A „**legnagyobb 4G hálózat**” szlogenű kampánnyal elkövetett jogsértésért 600 millió forint bírságot szabott ki a GVH a Telekomra.

A GVH a Telekom hat kommunikációs kampányának 2014 októbere és 2015 júniusa között megjelent tájékoztatásait vizsgálta. E kampányok főüzenete a Telekom 4G hálózatának mérete volt. A Telekom azt üzenete reklámjaival a fogyasztóknak, hogy a Telekom 4G hálózata nagyobb, mint másik két versenytársáé (Telefon és Vodafone). Ezen üzenet hangsúlyosan jelent meg a vizsgált kampányokban, többek között „A Telekom bekapcsolta Magyarország legnagyobb 4G mobilhálózatát!” állítás közzétételével.

A GVH úgy ítélte meg, hogy a Telekom fent leírt gyakorlata jogsértő, hiszen az összehasonlító reklámokban

- nem teljesült az ellenőrizhetőség követelménye, a Telekom által hivatkozott lefedettségi térképek ugyanis alkalmatlanok az országos lefedettséggel kapcsolatos állítások pontos ellenőrzésére;

<sup>45</sup> <http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/stattukor/haztfogy/haztfogy1706.pdf>.

- nem tekinthető tárgyilagosságnak az a közlés, hogy egy adott pillanatban egy mobilszolgáltató hálózatának országos lefedettsége a legnagyobb, ha egyébként a 4G mobilszolgáltatási sajátosságok alapján megállapítható, hogy egy ilyen állapot nem tartható fenn a gyorsan zajló hálózatfejlesztések miatt.

A GVH megállapította, hogy az összehasonlító reklám tárgyilagosságának elemzésekor nemcsak a közlés valóságtartalmát kell vizsgálni, hanem azt is, hogy a hirdetett tulajdonság (jelen esetben a hálózat nagysága) tipikus és meghatározó szempont-e adott piaci körülmények között a 4G mobilinternet-szolgáltató választásában. A mobilinternetes szolgáltatások értékesítése tipikusan éves vagy kétéves hűségidővel történik, a Telekom országos hálózati lefedettséget érintő előnye megszűnhet a hűségidőn belül, és ezen ismeret hiánya torzíthatta a fogyasztó döntését. Így a GVH döntése szerint a legnagyobb [lefedettségű] hálózat kommunikációja, különösen a kampány szlogenjébe ültetve egy önmagában nem meghatározó és nem tipikus tulajdonságot hasonlított össze a mobilhálózatok országos lefedettségével összefüggésben.

A GVH kiemelte a határozat indokolásában, hogy a magyarországi mobil telekommunikációs piacon általában is, de a mobilinternet-piacon különösen fontos megakadályozni, hogy egy piacvezető vállalkozás a saját hálózatáról szóló, ám a verseny dinamikáját figyelmen kívül hagyó összehasonlító reklámmal sugalljon a fogyasztóknak olyan előnyt, amellyel akár két évre is magához kötheti őket. Figyelemmel arra, hogy Magyarországon az internetpenetráció az OECD országok közül az egyik legalacsonyabb, ugyanakkor a mobiltarifák a legmagasabbak között vannak, továbbá, hogy a piac kevés szereplős, az ilyen, objektivitást nélkülöző összehasonlító reklámok különösen hátrányosan befolyásolhatják a versenytársak helyzetét, ez által a mobilpiaci verseny in-

tenzitását is. Mindez együttesen indokolta a jogsértő reklámokra kiszabott eddigi legnagyobb bírságot a GVH gyakorlatában.

A GVH a bírság kiszabásakor a kommunikációs költségekre alapozott. Súlyosító körülményként értékelte, hogy

- a 4G szolgáltatás újszerű és összetett jellege miatt még jórészt ismeretlen volt a fogyasztók széles körében, így jelentős információs aszimmetria volt érzékelhető;
- a kampányok hosszú ideig tartottak egymást erősítve és egymásra épülve, ugyanazon szlogen használatával;
- a jogsértő magatartás hatása elhúzódhatott az egy-két éves hűségidők okán.

A GVH enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- a szolgáltatók közötti különbség ellenőrizhetőségére az egyik szolgáltató esetében a vizsgált időszak teljes egészében, a másik szolgáltatónál pedig részben volt lehetőség, a lefedettségi térképek összevetésével;
- a döntés újszerűnek tekinthető.

A GVH a **VJ/36/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban jogsértőnek ítélte a **Telenor Magyarország Zrt.** (Telenor) SMS kommunikációját a kiegészítő adatszolgáltatások felhasználási idejéről. A jogsértésért 15 millió forint bírságot szabott ki a GVH, és egyúttal megtiltotta a Telenor jogsértő gyakorlatának folytatását.

A GVH a Telenor 2015 novemberében bevezetett kiegészítő mobilinternetes adatjegyeinek és adatcsomagjainak igénybevételéről szóló tájékoztatásait vizsgálta, amelyeket a cég SMS-ben és a Felfedező Magazinban tett közzé.

A GVH megállapította, hogy a Telenor tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mert

- megtévesztő tájékoztatást nyújtott a kiegészítő adatcsomagok felhasználási idejéről, azok ugyanis a szöveges üzenetekben használt „havi” szó ellenére nem egy hónapig, hanem csak az ügyfél számlázási ciklusának végéig álltak a fogyasztó rendelkezésére;
- elhallgatta számlás előfizetői elől, hogy az adatcsomag az ügyfél számlázási ciklusának végéig használható fel;
- elhallgatta MyChat-et használó kártyás előfizetői elől, hogy az SMS tárgyát képező adatjegy megrendelése nem egyszeri, azaz eseti jellegű, hanem megújuló, így annak visszamondásáig szól.

A GVH a **VJ/12/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.** (Vodafone) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes, havi díjas előfizetésekkel elérhető készülékek népszerűsítésére alkalmazott reklámjaiban megtévesztette a fogyasztókat a készülékek árával, ellenértékével kapcsolatban, mivel azokban pusztán az ún. készülékárát jelentette meg, de nem utalt arra – bár ezen tétel is szükségszerűen a készülékek ellenértékének, árának a része volt –, hogy a fizetendő havidíj készülékdíj részt is tartalmaz, illetve arra, hogy az mekkora.

A GVH rögzítette, hogy amennyiben a kapcsolt ajánlat ellenértékeként fizetendő három díjelemből egyet vagy kettőt a vállalkozás kiemel, e gyakorlat nyomán az átlagfogyasztóban az a téves benyomás alakulhat ki, hogy az árak csupán a kiemeléssel érintett elemét kell megfizetnie. Különösen kifogásolható ez akkor, ha ezen elemek egymással korrelálnak, mint az a Vodafone kapcsolt ajánlata esetében is megfigyelhető (a kiválasztott készülék kategóriája két díjelem mértékét befolyásolja, a készülékárát és a készülékdíjat). Ugyanígy nem megfelelő az sem, ha a vállalkozás két díjelemet összevontan jelenít meg a rek-

lámokban (a tarifa havidíjat és a készülékdíjat együtt, teljes havidíj címszó alatt), mivel – amint ez az Európai Bíróság C-310/15. sz. ügyben meghozott ítéletéből levezethető – az elemekben külön-külön is megvásárolható kapcsolt ajánlat esetében az egyes elemek ára jelentőséggel bír az ügyleti döntés meghozatala során, és mivel jelen esetben a készülék teljes ellenértékét a készülékár és a hűségidő alatt havonta fizetendő készülékdíj együttes összege adja meg, ez válik az összehasonlítás alapjává a készülékvásárlás során.

A jogsértés megállapítása mellett a GVH a fenti magatartásért 200 millió Ft bírságot szabott ki. E körben kiemelendő, hogy a GVH arra a kivételes megállapításra jutott, hogy a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleménye szerint kalkulált extrém mértékű bírság még az eljárás alá vont többszörösen visszaeső volta ellenére sem tükröznék megfelelően sem a magatartás súlyát, sem a versenyfelügyeleti eljárások és szankciók céljait. A jelen ügyben ugyanis a Vodafone olyan speciális, a fogyasztóvédelmi ügyekben korábban nem tapasztalt és a versenyfelügyeleti eljárás adott szakára is figyelemmel, az eljárás alá vont számára gazdasági kockázatot is hordozó együttműködést tanúsított, amely együttműködést a GVH kiemelt enyhítő körülményként vett figyelembe a bírságösszeg meghatározása során.

## **Kereskedelem**

### **Kereskedelmi üzletláncok**

A GVH vizsgálatának tárgya két áruházlánc esetében egy célzott időszakra meghirdetett (bronz vasárnap és Black Friday) akció volt. Az akció, különösen a százalékosan nagy mértékű megtakarítás ígérete a fogyasztói döntésre különösen befolyásoló hatással van, mely a karácsonyi ajándékozás időszakában még erőteljesebben jellemző. A GVH bízik benne, hogy döntései iránymutatásul szolgálnak a követ-

kező évek akciózási időszakának kereskedelmi gyakorlatára, növelve így a kereskedelmi áruházláncok fogyasztóvédelmi és versenyjogi szempontból jogszerű akcióra vonatkozó kommunikációs gyakorlatát.

A GVH a **VJ/67/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban jogsértőnek ítélte a **Media Markt Saturn Holding Magyarország Kft.** (Media Markt) 2015-ös **bronz hétvégi promócióját**. A jogsértésért 10 millió forint bírságot szabott ki a GVH. A GVH a Media Markt 2015. december 5-ére és 6-ára hirdetett akciójának tájékoztatásait vizsgálta, beleértve a következő szlogent: „Bronzhétvégén most minden húszezer forint feletti vásárlás esetén tízezer forintoként ezer forintot visszaadunk Media Markt ajándékkártyán!”.

A GVH a reklámok értékelésekor kiemelt figyelemmel volt arra, hogy olyan célzott kampányról volt szó, amely csatornáit (nagy hallgatottságú rádió, nagy látogatottságú honlapok, illetve webáruházban látható bannerek), tárgyát (műszaki cikkekre adott – minimum 2000 forintos kedvezmény) és időszakát (az adventi, illetve a „Black Friday” utáni időszak) tekintve különösen alkalmas a fogyasztói figyelem hatékony felkeltésére, így a forgalom jelentős növelésére. A GVH megállapította, hogy a Media Markt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mert

- rádióreklámjaiban megtévesztő tájékoztatást nyújtott a promóció részleteiről, a hirdettekkel ellentétben ugyanis az akció nem minden 20 000 forint feletti vásárlásra vonatkozott;
- bannerjein elhallgatta a promóció korlátait, például azt, hogy ún. szórólapos termékre vagy webáruházban vásárláskor nem érvényes az akció.

A GVH gyakorlata értelmében a kifejezetten „minden” vásárlásra, termékre stb. ígért akciók, kedvezmények megtévesztők, ha a promóció valójában nem terjed ki ezek mind-

egyikére, azaz, a kedvezmény elérhetősége korlátozott (a reklámban szereplő ígérettel ellentétben).

A GVH az eljárást megszüntette az eladáshelyi reklámok vonatkozásában.

A GVH a **VJ/65/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy az **Extreme Digital Zrt.** 2015. november 20-i **Black Friday** akciója népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációja során és PR cikkekben keresztül tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor

- a reklámjaiban megjelölt kedvezmény kizárólag olyan termékeknél volt elérhető, amelyek sem átlagáruk, sem pedig a jellejük alapján nem tekinthetők tipikus termékeknek,
- a kínált termékek mindössze kevesebb, mint 1%-a volt elérhető a reklámjaiban megjelölt „*akár 70%-os kedvezménnyel*”, illetve jóval kevesebb, mint 10%-a „*akár féláron*”.

Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, egy kereskedelmi kommunikáció kapcsán akkor alkalmazható elsődlegesen, főüzenetként egy „akár” állítás, ha a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék-, szolgáltatás csoport tipikusnak minősülő és legalább 10%-ot elérő aránya vonatkozásában ténylegesen elérhető a meghirdetett kedvezmény. Az eljáró versenytanács e tekintetben megjegyezte azonban, hogy ez a megállapítás nem jelenti azt, hogy nem valósíthat meg egy, a 10%-os küszöböt elérő vagy azt meghaladó „akár” állítás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, ugyanis számos olyan körülmény merülhet fel (így pl. az akár kikötés, illetve a feltételrendszer fogyasztó általi észlelhetősége, reális megismerhetősége, a kedvezménnyel érintett termékek mesterséges felduzzasztása annak érdekében, hogy azok mértéke elérje a 10%-ot, készlethiány, a kedvezmények tényleges elérhetőségét korlátozó feltételrendszer), amely befolyásolja a meghirdetett ked-

vezmény tényleges elérhetőségét és így a kereskedelmi gyakorlat végső értékelését, így ezeket szintén vizsgálni kell.

A jogsértés miatt a GVH 20 millió Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte az Extreme Digital Zrt.-t.

### *Apróhirdetési portál*

A GVH a **VJ/49/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Jófogás** apróhirdetési portált üzemeltető **Schibsted Classified Media Hungary Kft.** (Schibsted Kft.)

- 2015. és 2016. évek egyes időszakaiban a [www.jofogas.hu](http://www.jofogas.hu) honlap és annak mobil applikációs elérhetőségének ingatlan rovatában megtévesztette a **fogyasztókat** (apróhirdetőket), amikor egyes apróhirdetések esetén kiemelten, a hirdetés sarkában azt a tájékoztatást jelenítette meg, hogy azok „Csak a Jófogáson” érhetőek el, miközben egyes apróhirdetések máshol is elérhetőek voltak.

továbbá – figyelemmel a 2015 októberében közölt sajtóközleményre – megtévesztette azokat az **üzletfeleket**, akik a [www.jofogas.hu](http://www.jofogas.hu) felületen fizetett hirdetéseket tettek közzé. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy jelen ügyben a PR-kommunikáció (sajtóközlemény) révén külön üzleti gyakorlat szól azon vállalkozások, potenciális hirdetőik felé is, akik a hirdetéseik célközönségét szeretnék elérni az apróhirdetők és keresők között, egyéb, nem ingatlan hirdetéseikkel, így számukra az eljárás alá vont azt ígérte, hogy a „Csak a Jófogáson” szalaggal ellátott ingatlanhirdetések – az eljárás alá vont brand-építő stratégiájának, értéknövelő lépéseinek részeként – máshol nem érhetőek el, ezért ezen a felületen különösen megéri fizetett online hirdetéseket (display hirdetéseket vagy bannerek) közzétesetni, mivel feltehetően ezen felületen a kizárólagosság miatt nagyobb az érdeklődő fogyasztók aktivitása, többen látogatják a felületet, jobb a felület image-e.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács 2 millió Ft bírságot szabott ki.

### *Törvény által biztosított jog előnyként való bemutatása*

A GVH a **VJ/78/2016.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy az **Autocentrum AAA AUTO Kft.** szolgáltatásával kapcsolatban tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat valósult meg azzal, hogy egyes kommunikációs eszközökön a fogyasztók törvényes jogai (12 hónapos szavatossági jog és jogi eredetgarancia) olyanként jelentek meg, mintha azok az Autocentrum AAA AUTO Kft. ajánlatának sajátosságai lennének.

A 12 hónapos szavatosság ígérete (kellékszavatosság), valamint a gépkocsi legális eredetére vonatkozó garancia (jogszatosság) a vállalkozás szórólapjain, kültéri és beltéri plakátjain, valamint rádióreklámokban, sajtóhirdetésekből, online hirdetésekből, elektronikus direkt marketing levelekből és a [www.aaaauto.hu](http://www.aaaauto.hu) honlapján jelent meg olyan jellemzők között, amelyek az AAA kínálatának sajátosságait írták le.

Az eljáró versenytanács a fenti magatartásokról az Autocentrum AAA AUTO Kft. lengyel székhelyű anyavállalatának, az AAA Auto International a.s.-nek a felelősségét is megállapította a versenyfelügyeleti eljárással érintett kereskedelmi gyakorlathoz kapcsolódó marketing kommunikációs eszközök készítésében való közreműködésére tekintettel.

A jogsértés megállapítása mellett a GVH 29 700 000 Ft bírságot szabott ki.

### *Üdülési jog értékesítése*

A GVH a korábbi évekhez hasonlóan 2017-ben is több versenyfelügyeleti eljárást folytatott le, melyben az érintett szolgáltatás üdülési jog másodlagos értékesítése volt. A tapasztalat azt mutatja, hogy a versenyfelügyeleti eljárások nem tudják megakadályozni az üdülési

jogok értékesítésével foglalkozó vállalkozások fogyasztói sérelemmel járó kereskedelmi gyakorlatát, így a GVH a 2015. évi parlamenti beszámolóban megfogalmazott ajánlását fenntartja.

A GVH eljáró versenytanácsa a **VJ/117/2015.** számú eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy a **Light in the Barter LLC Magyarország Fióktelepe** 2015. áprilisától kezdődően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azzal, hogy a fogyasztókkal történő kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozások során nyújtott szóbeli tájékoztatással az üdülési jogok megvételére irányuló szándékát kommunikálta a fogyasztók számára, holott valójában a fogyasztók LIB Pontkártya vásárlási rendszerbe történő beléptetése, ezzel összefüggésben a rendszerhasználati díj beszedése volt a célja, illetve nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően és a fogyasztói döntések torzítására alkalmas módon járt el azáltal, hogy az ügyfeleivel történő szerződésalkötési és kapcsolattartási folyamataiban a hozzá érkezett fogyasztói panaszok, jelzések hatására, valamint a felmerült átírási nehézségekre tekintettel nem változtatott érdemben a magatartásán.

A GVH a jogsértés megállapítása mellett összesen 8 900 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként értékelte, hogy a jogsértő kommunikációt az eljárás alá vont huzamosabb időn keresztül folytatta, így az nagyszámú fogyasztót ért el, különösen nagy súllyal értékelte, hogy a jogsértő üzleti módszer az eljárás alá vont vállalkozás tevékenységének meghatározó elemét képezi, az üzleti módszer egésze gyakorlatilag a jogsértésen alapul, a szolgáltatás bizalmi jellegű, a megcélzott fogyasztói sérülékenynek tekinthető; jelentős része idősebb, akik minél hamarabb és nagyobb áldozatot is vállalva szeretnék meglévő üdülési jogukat el-

adni, így kifejezetten nyitottak és érzékenyek az ilyen jellegű üzenetekre, az eljárás alá vont magatartása nagy fokban felróható.

Továbbá az eljárás alá vont ismerhette a fogyasztói visszajelzéseket és azt is, hogy a továbbértékesítésnek gyakorlatilag nincs piaca, így tisztában volt az üdülési jogot eladni szándékozók kiszolgáltatott helyzetével, illetve bevétele jórészt a jogsértő kereskedelmi gyakorlatból származott.

A GVH eljáró versenytanácsa a **VJ/16/2016.** számú eljárásban hozott határozatában megállapította, hogy a **Dinasztia Wellness Kft. f.a.** 2012 novemberétől 2017 áprilisáig fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a fogyasztókban teljes kereskedelmi gyakorlata során azt a valótlan benyomást keltette, hogy üdülési jogok másodlagos értékesítésével foglalkozik, a továbbértékesítési szolgáltatásnak, illetve a másodlagos értékesítés eredményességének pedig az a feltétele, hogy a fogyasztó megvásároljon egy újabb üdülési jogot, illetve a szóbeli megbeszélések alkalmával az értékesítés eredményességére, az üdülési jogok jobb eladhatóságára utaló valótlan állításokat tett.

A GVH a jogsértés megállapítása mellett összesen 22 402 200 Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat.

Az eljáró versenytanács kiemelt súlyosító körülményként értékelte, hogy a jogsértő kommunikációt az eljárás alá vont huzamosabb időn keresztül folytatta, így az nagyszámú fogyasztót ért el, kiemelt súlyosító körülményként, hogy a megcélzott fogyasztói kör sérülékenynek tekinthető; jelentős része idősebb fogyasztó. Az eljárás alá vont magatartása nagy fokban felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének. Továbbá nagyszámú fogyasztó, közvetlen kárt szenvedett el, illetve a szolgáltatás

bizalmi jellegű. Az eljáró versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokkal összefüggésben enyhítő körülményt nem azonosított.

### **Gyógyszerek, étrend-kiegészítők, élelmiszerek, orvostechnikai eszközök és kozmetikumok**

#### *Ajánlásokkal értékesített termékek*

A GVH 2017-ben 2 versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálta a fogyasztók döntését befolyásoló orvos, illetve orvosok érdekvédelmi egyesületének ajánlását. Egyértelműen megállapítható, hogy az orvos ajánlása kiemeli a terméket a többi közül, a fogyasztó nagyobb bizalmát élvezzi, így nagyobb felelősséggel jár ezen ajánlásokat tartalmazó kommunikációk közzétételét megelőzően a szakmai megalapozottság kidolgozása, ellenőrzése.

A GVH a **VJ/68/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a **Spártai Vitamin Kft.** 2014 márciusától tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a Spártai Vitamin termékcsalád népszerűsítésére szolgáló kommunikációiban a termékcsalád vonatkozásában (a Spártai Vitamin Kft. négy termékkategóriában – alapvitaminok, ásványi anyagok, speciális készítmények, multivitaminok – összesen 27 **étrend-kiegészítőt** forgalmaz Spártai Vitamin márkanévvel)

- orvos ajánlására vonatkozó állítást alkalmazott;
- „100%-ban természetes” jelzöt, illetve a „100% natural” felirattal ellátott zöld piktogramot tüntetett fel, továbbá a 100% jelző eltávolítása után más, a természetes eredetet hangsúlyozó kifejezéseket alkalmazott, azonban a termékek 100%-ban természetes voltát igazolni nem tudta.

Az eljáró versenytanács a fenti magatartásért 2 millió Ft bírságot szabott ki, továbbá eltiltotta a magatartás további folytatásától.

A GVH orvos ajánlására utaló állításként értékelte a Dr. Szécsi Péter véleményét tartalmazó ajánlások mellett az olyan tartalmú kommunikációt is, amelyben az eljárás alá vont a termék hirdetése során az „orvos(ok) ajánlásával” kijelentést alkalmazza. Kifejtette továbbá, hogy ha nem egy konkrét személyre, hanem általában az orvosokra történik utalás, az állítás nem az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja alapján, hanem önmagában megtévesztőként értékelendő, ugyanis nem valószínű, hogy bármely piaci szereplő igazolni tudná a terméke kapcsán, hogy azt általában minden orvos ajánlja. A GVH megjegyezte továbbá azt is, hogy a jelen ügyben annak sincs különösebb jelentősége a magatartás megítélése kapcsán, hogy Dr. Szécsi Péter valós személy-e (valóban orvosról van szó), illetve hogy az egyes kommunikációban megjelenő képek az adott személyről készültek-e vagy sem.

A **VJ/112/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH megállapította, hogy megtévesztő volt a MILUMIL termékek azon kereskedelmi gyakorlata, amely a Házi Gyermekorvosok Országos Érdekvédelmi Egyesülete ajánlását tartalmazta, mivel az egyesület ajánlása (szlogenek, logó használat) azt a látszatot keltette a fogyasztók számára, hogy az egy független, szakmai álláspontot és kontrollt jelentő ajánlás, miközben nem nyert igazolást az ajánlás szakmai megalapozottsága, az együttműködés alapvetően marketing célú volt, az egyesület az ajánlás kereskedelmi gyakorlatbeli felhasználásáért cserébe anyagi jutásban részesült.

Ezen magatartásért a GVH a **NUMIL Hungary Tápszerkereskedelmi Kft.** (NUMIL Kft.) és a Házi Gyermekorvosok Országos Érdekvédelmi Egyesületének felelősségét is megállapította.



A GVH megállapította továbbá, hogy a NUMIL Kft. megtevesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azzal, hogy

- a Rossmann üzletekben megjelenő Kentaur Magazinban található cikkben a Milumil Junior 3 gyerekital vonatkozásában alkalmazta „Az oligoszacharidok elősegítik az egészséges bélflóra kialakulását” állítást,
- a Milumil Junior 1 gyerekital népszerűsítésére alkalmazott televíziós reklámban azt sugallta, hogy az egészségre vonatkozó kedvező hatások a különleges Pronutra formulának és nem azon összetevőknek, hatóanyagoknak tulajdoníthatóak, amellyel más hasonló termékek is rendelkeznek.

Az eljáró versenytanács a fenti magatartásokra tekintettel a NUMIL Kft.-t 54 millió Ft, a Házi Gyermekorvosok Országos Érdekvédelmi Egyesületét az első magatartásra tekintettel 500 ezer Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.

### *Gyógyszerek engedélyezett alkalmazási előírásában foglaltakon túlterjeszkedett állítás*

A GVH a **VJ/90/2015.** számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésében megállapította, hogy a **Pharma Nord Élelmiszer Kereskedelmi Kft.** (Pharma Nord Kft.) és a **Pharma Nord ApS.** jogsértően reklámozta több termékét, mert a **vény nélkül kapható gyógyszer** nem az alkalmazási előírás alapján mutatta be, az egyes **étrend-kiegészítők** népszerűsítése pedig nem felelt meg az ágazati szabályoknak. Mindemellett a két vállalkozás burkolt reklámot tett közzé a Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft.-vel együttműködésben a Patika Magazin Partner Mellékletében. A jogsértésért összesen több mint 38 millió forint bírságot szabott ki a GVH.

A GVH a Pharma Nord Kft. Glukozamin Pharma Nord 400 mg gyógyszerének, Bio Króm és Bio Króm Dia, Bio-Quinone Q10 Super, Seleno Q10, Bio Szelénium 100 + cink + vitaminok elnevezésű étrend-kiegészítőinek, valamint Be-Fit elnevezésű termékének 2014-ben és 2015-ben közzétett reklámjait vizsgálta, és részben jogsértőnek találta azokat.

A GVH döntése szerint jogsértők

- a Glukozamin Pharma Nord reklámjai, mert a vállalkozások nem az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatták be a gyógyszert, mivel a reklámok más szerekhez viszonyítva tartalmaztak állításokat a fájdalomcsillapító hatás mértékéről, illetve a mellékhatások hiányáról és a térdproblémák megszüntetéséről;
- a Bio-Króm és a Bio-Króm DIA étrend-kiegészítő gyógyhatására utaló állítások, mert gyógyhatás nem tulajdonítható élelmiszernek az ágazati rendelkezések szerint;
- a Bio-Quinone Q10 Super, a Seleno Q10 és a Bio Szelénium 100 + cink + vitaminok reklámjaiban a gyógyhatásra utaló állítások szintén azért, mert gyógyhatás nem tulajdonítható élelmiszernek, valamint e termékek összetevőinek az egészségre gyakorolt hatására vonatkozó állítások sem felelnek meg az ágazati rendelkezéseknek;
- a Be-Fit étrend-kiegészítőről tett állítások az egészségről általánosságban, valamint az összetevők méregtelenítő hatására, a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utaló állítások, mert azok nem felelnek meg az ágazati rendelkezéseknek;
- a Patika Magazin Partner Mellékletében közzétett szerkesztői tartalomnak álcázott reklámok.

A GVH a bírság kiszabásakor a kommunikációs eszközök költségeire alapozott. A GVH a jogsértő magatartás esetében súlyosító körülményként értékelte többek között azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat időben elhú-

zódott, mintegy két évig tartott és sérülékeny fogyasztókat is elért. Emellett a burkolt reklámot tekintve súlyosító körülmény volt, hogy a szerkesztői tartalomnak álcázott reklám súlyos jogsértésnek tekinthető. A GVH enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vontak érdemi megfelelési erőfeszítéseit, a szerkesztői tartalomnak álcázott reklám esetében pedig azt, hogy utóbbival felhagytak a vállalkozások.

Így a GVH döntése szerint a Pharma Nord Kft. és a Pharma Nord ApS. egyetemlegesen 37 284 000 Ft, a Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft. (amely vállalkozás felelősége csak a szerkesztői tartalomnak álcázott reklámok vonatkozásában állt fenn) pedig egymillió forint bírságot köteles fizetni.

A GVH ismételten felhívta a figyelmet arra, hogy

- a gyógyszertárakban vény nélkül is kapható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek reklámozása

akkor jogszerű, ha a reklám a gyógyszert az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja be. Így nem az állítás valóságtartalma bír elsődleges jelentőséggel, hanem az, hogy egy vállalkozás az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja-e be a készítményét. Ennek megfelelően a GVH számára irreleváns az engedélyezett alkalmazási előíráson túlterjeszkedő állítás igazolására tett kísérlet;

- élelmiszerek reklámozásakor a vállalkozásoknak szem előtt kell tartaniuk a fogyasztóvédelmi rendelkezéseken túl az ágazati jogszabályokat is, az alábbiak szerint:
  - gyógyhatás nem tulajdonítható élelmiszereknek. A versenyfelügyeleti eljárásban nincs lehetőség arra, hogy a vállalkozás a jogszabályi tilalom ellenére próbálja meg állításait igazolni;
  - egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állítások csak szűk keretek között, a szigorú európai normáknak megfelelően, az ágazati szabályok szerint tehetők.

## II.3. Versenykorlátozó megállapodások

A GVH 2017-ben összesen 12, a Tpv. versenykorlátozó megállapodásokra vonatkozó szabályainak feltételezett megsértése kapcsán indított eljárásban hozott döntést. Hat esetben a Versenytanács jogsértést állapított meg bírság kiszabása mellett, három eljárást a Versenytanács megszüntetett, két esetben vizsgálói megszüntetésre került sor, míg egy eljárás kötelezettségvállalással zárult.

**Kartell az ingatlanközvetítők piacán (VJ/57/2014., VJ/74/2014., VJ/75/2014. sz. egyesített ügyek – Duna House Holding Nyrt. (DHH), Otthon Centrum Holding Kft. (OCH), Duna House Franchise Szolgáltató Kft. (DHF), Otthon Centrum Franchising Tanácsadó Kft. (OCF)**

A GVH a VJ/57/2014., VJ/74/2014., VJ/75/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban<sup>46</sup> hozott döntésében megállapította, hogy a Duna House Holding Nyrt. (DHH) és az Otthon Centrum Holding Kft. (OCH), valamint a Duna House Franchise Szolgáltató Kft. (DHF) és az Otthon Centrum Franchising Tanácsadó Kft. (OCF) összehangolta árpolitikáját, egyúttal bizalmas, üzleti információkat osztott meg egymással keresztértékesítési együttműködésük keretében (*horizontális jogsértés*). Az eljáró versenytanács jogsértőnek találta továbbá a DHF és az OCH által, a franchise hálózataik tagjainál alkalmazandó megbízási díjak meghatározását (azaz, a minimum jutalékok alkalmazását), és a franchise partnerek működési területére vonatkozó korlátozásokat is (*vertikális jogsértés*). A GVH az ügyben feltárt különböző jogsértésekért, az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben összesen 75 millió 680 ezer forint bírságot szabott ki. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (5) bekezdésének

alkalmazásával egyetemlegesen kötelezte a bírság befizetésére a Duna House Franchise Szolgáltató Kft.-vel és a Duna House Holding Nyrt.-vel, illetve az Otthon Centrum Franchising Tanácsadó Kft.-vel és az Otthon Centrum Holding Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó, az eljárásba ügyfélként bevont tagvállalkozásokat is.

### II.3.1. Horizontális jogsértés

A Versenytanács határozatában az érintett szolgáltatási piacot a horizontális jogsértés esetén az ingatlanközvetítői hálózatok használt (és új építésű) lakóingatlanok értékesítésére vonatkozó ingatlanközvetítési tevékenységében határozta meg.

A keresztértékesítési együttműködés kialakítása és működtetése érdekében az eljárás alá vontak között számos egyeztetésre került sor személyes találkozók, telefonbeszélgetések és e-mail váltások formájában. E körben a GVH vizsgálata feltárta, hogy a két hálózat egyeztetéseket folytatott 2013 áprilisa és 2014 júniusa között

- a kizárólagos megbízásállományok megosztásáról – növelve a két hálózat bevételeit, és erősítve piaci pozícióikat;
- az együttműködéssel érintett területeken alkalmazandó százalékos és fix összegű megbízási díjak (megbízási jutalék vagy kötési jutalék) mértékéről;
- a keresztértékesítéskor felmerülő, a vevőoldali értékesítőt megillető jutalékról, meghatározva annak minimum százalékát és összegét, valamint az adható kedvezmény mértékét;
- egyes érzékeny üzleti információk megosztását.

<sup>46</sup> A GVH 2014. november 27-én a Duna House Franchise Szolgáltató Kft.-vel (VJ/74/2014.) és az Otthon Centrum Franchising Tanácsadó Kft.-vel (VJ/75/2014.) szemben is versenyfelügyeleti eljárást indított, mert észlelte, hogy a vállalkozások a franchise hálózatukba tartozó partnerekkel azok üzleti tevékenységére vonatkozóan olyan megállapodásokat kötöttek, amelyek egyes rendelkezései feltehetően tiltott versenykorlátozásnak minősültek. A GVH 2016. augusztus 4-én kelt végzésével egyesítette a VJ/57/2014., a VJ/74/2014 és a VJ/75/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásokat.

- egyes érzékeny üzleti információk – így a DHF és az OCF egyes értékesítési folyamatait, valamint megbízásállományát érintő egyes adatok – megosztásáról.

A keresztértékesítés lényege általánosságban, hogy más értékesítő képviseli az ingatlant értékesíteni kívánó eladót, és más az ingatlant vásárolni kívánó vevőt, ugyanakkor a két értékesítő együttműködése eredményeképpen kerül sor az adásvételi szerződés megkötésére, azaz az ingatlan értékesítésére.

A Duna House és az Otthon Centrum hálózatok közötti keresztértékesítési együttműködés révén az egyik hálózat értékesítője által kötött kizárólagos típusú megbízás kapcsán a másik hálózat értékesítője is közvetíthette a vevőt.

### II.3.2. Vertikális jogsértés

A Versenytanács határozatában az érintett szolgáltatási piacot a vertikális jogsértés esetén a lakossági ingatlanokhoz kapcsolódó, ingatlanközvetítői hálózatok által kínált ingatlanközvetítői szolgáltatások piacaként határozta meg.

A GVH döntésében megállapította, hogy a DHF és az általa létrehozott ingatlanközvetítői hálózat tagjai közötti, valamint az OCH és az általa létrehozott ingatlanközvetítői hálózat tagjai közötti szerződések meggátolták (vagy tiltással, vagy szankciók alkalmazásával) a franchise partnerek szabad árképzését a DHF esetében 2006 és 2015 között, míg az OCH esetében 2008 és 2014 között. A szerződések a viszonteladási ár meghatározásán túl megtiltották a megbízásfelvételt más franchise partnerek területén, így piacfelosztást va-

lósítottak meg a DHF esetében 2003 és 2015, az OCH esetében pedig 2004 és 2015 között.

Az ügy különös jelentősége a versenyhivatali joggyakorlat szempontjából, hogy az eljárás a Versenytörvényben lehetővé tett és a 3/2015. sz. egyezségi kísérletről szóló közleményben részletesen szabályozott egyezségi kísérlet és eljárás keretében zárult. E körben a GVH nyilatkozattételre hívta fel a vállalkozásokat arra vonatkozóan, hogy részt kívánna-e venni egyezségi kísérletben az eljárás gyors és eredményes befejezése érdekében. Ezt követően a vállalkozások egyezségi nyilatkozatokat nyújtottak be, amelyekben egyebek mellett önkéntesen elismerték a jogsértés elkövetését, így a GVH a velük szemben alkalmazott bírságot – a Versenytörvény 2016. december 16-ától hatályos rendelkezései<sup>47</sup> értelmében a korábbi 10%-ról 30%-ra került növelésre a maximális bírságcsökkentési lehetőség – 30%-kal csökkentette. A Versenytörvény módosítása által lehetővé tett 30%-os bírságcsökkentés tehát ebben az ügyben került először alkalmazásra, tekintettel arra, hogy a Versenytanács a bírságkiszabás során figyelembe vette, hogy az egyesített ügy különösen jelentős erőforrás igényű ügynek minősült, valamint azt, hogy az ügyben az elismerő nyilatkozat különösen nagy bizonyító erőt képviselt.

Az egyezségi eljárás lényege, hogy a GVH 10-30%-kal csökkenti a bírság összegét, ha az eljárás alá vont vállalkozás a Tpv. 11. § vagy 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikke, vagy a Kertv. 2005. évi CLXIV. tv. 7. §-a alapján hivatalból indult eljárásban elismeri az általa elkövetett jogsértést az elé tárt bizonyítékok alapján, továbbá lemond részletesebb iratbetekintési, nyilatkozattételi, tárgyalás tartására irányuló és bírósági jogorvoslati jogáról, hozzájárulva az eljárások gyorsabb és kevesebb

<sup>47</sup> A Tpv. 79. §-a alapján az eljáró versenytanács határozatában legalább tíz, de legfeljebb 30%-kal csökkenti a törvény egyéb rendelkezései alapján kiszabandó bírság mértékét azzal a vállalkozással szemben, amelyik a 73/A. § szerinti egyezségi nyilatkozatot tett.

erőforrást igénylő lezárásához. Az egyezségi eljárás nemcsak a Hivatal, hanem a vállalkozások számára is jelentős költségmegtakarítást eredményezhet. Ezen túl a 30%-os bírságcsökkentési kedvezmény növelhető is, ha az eljárás alá vont vállalkozás egyúttal részt vesz az engedékenységi programban is, amellyel akár 50%-os bírságcsökkentést is elérhet.

A Duna House Holding Nyrt., mint tőzsdei szereplő, tekintettel a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 55. § (1) bekezdésére, valamint a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló 24/2008. (VIII.15.) PM rendelet vonatkozó rendelkezésire, a GVH jogsértést megállapító határozatát, rendkívüli tájékoztatás keretében a Budapesti Értéktőzsde honlapján is közzétette.

### **II.3.3. Több folyamatban lévő kartell vizsgálat az egészségügyi piacon**

A GVH a 2016-os év végén, illetve 2017 elején több versenyfelügyeleti eljárást indított kórházak részére szállítandó orvostechnikai eszközökre kiírt közbeszerzések, tenderek vizsgálatára. A Versenyhivatal előtt jelenleg több olyan eljárás is folyamatban van, melyekben a GVH az egyes kórházi beszerzések során valószínűsített versenyskorlátozó, a tenderek eredményét befolyásoló magatartásokat vizsgál, és amely ügyek tényállásfeltárásával kapcsolatos munkák, a feltételezett jogsértő magatartásokkal érintett tenderek és abban fel-

tehetőleg részes eljárás alá vontak jelentős számára is tekintettel, különösen nagy erőforrást igényelnek a Hivatal részéről. Az ügyek részben még 2016 végén, részben pedig a 2017-es év folyamán indultak.

A folyamatban lévő eljárások tárgya több esetben olyan közbeszerzés, melyek megvalósulását Európai Unió források biztosították.

### **II.3.4. Megszüntetett eljárások**

A GVH versenytanácsi szakban bizonyítottság hiánya okán szüntette meg a VJ/84/2013. számú eljárást, melynek tárgya növényvédőszerkereskedelemmel foglalkozó cégek és a szakmai egyesületük közötti egyeztetés volt a piac felosztásáról és az árak manipulálásáról. Az ügygel összefüggésben a GVH ajánlást fogalmazott meg.

A GVH a vizsgálati szakban két alkalommal szüntette meg versenyfelügyeleti eljárást 2017-ben, mert az ügyek tényállása egyik esetben sem volt a határozat meghozatalához szükséges mértékben tisztázható. A két vizsgálói megszüntetéssel zárult eljárás közül az egyik ügyben a VJ/3/2016. számú eljárásban a GVH az M4 autópálya építése kapcsán valószínűsített jogsértő megállapodásokat,<sup>48</sup> míg a másik esetben, a VJ/86/2016. sz. versenyfelügyeleti eljárásban a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. és egyéb vállalkozások<sup>49</sup> között létrejött stratégiai együttműködési megállapodás versenyskorlátozó mivoltát vizsgálta.

<sup>48</sup> VJ/3/2016. sz. versenyfelügyeleti eljárás – A-Híd Építő Zrt., Colas Hungária Építőipari Zrt., DÖMPER Kft., KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt., STRABAG Általános Építő Kft., STRABAG-MML Magas- és Mérnöki Létesítmény Építő Kft., SWIE-TELSKY Magyarország Kft., Subterra a.s., HÍD Építőipari Zrt.

<sup>49</sup> VJ/86/2016. sz. versenyfelügyeleti eljárás – Magyar Fejlesztési Bank Zrt., Magyar Posta Zrt., Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Szervezete, Magyar takarékszövetkezeti Bank Zrt., FHB Jelzálogbank Nyrt.

## II.4. Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés

### II.4.1. Sanofi-Aventis Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (Sanofi) vállalkozással szemben lefolytatott versenyfelügyeleti eljárás

A GVH a Sanofi vállalkozással szemben versenyfelügyeleti eljárást folytatott le, mert az visszautasította gyógyszerforgalmazásra vonatkozó szerződés megkötését az illet kezdeményező gyógyszer-nagykereskedőkkel. A visszautasítás indokoltsága vizsgálat nélkül nem volt megállapítható, ugyanakkor a Sanofi mint a gyógyszergyártás egyik legjelentősebb képviselője több gyógyszer (terápiás helyettesíthetőség alapján meghatározott) érintett piacán olyan magas piaci részesedéssel bír, amely esetén vizsgálat nélkül a Sanofi gazdasági erőfölényes helyzete nem zárható ki.

A Sanofi a magyar piacon a legjelentősebb gyógyszer-gyártók egyike. Három terápiás helyettesíthetőség alapján meghatározott érintett piacon a Sanofi piaci részesedése meghaladja a 75%-ot<sup>50</sup>. A Sanofi magyarországi teljes gyógyszerpiaci részesedése ugyanakkor nem minősíthető kiugróan magasnak, mert a piacon több, hasonló nagyságú (szintén nemzetközi hátterű) vállalkozás is jelen van.

A Sanofi magatartása közvetlenül a gyógyszer-nagykereskedelmet érintheti; Magyarországon összesen négy országos jelentőségű teljes palettás gyógyszer-nagykereskedő, valamint néhány regionális tevékenységű teljes palettás gyógyszer-nagykereskedő van. A teljes palettás gyógyszer-nagykereskedők egy olyan szolgáltatásomagot kínálnak vendőik, a gyógyszertárak felé, amelynek a teljes magyarországi gyógyszerpaletta, valamint egyes, gyógyszertárban forgalmazható egyéb cikkek elérhetősége egyik lényeges elemét képezi. A gyógyszertárak jellemzően több gyógyszer-nagykereskedővel állnak kapcsolatban, amelyek közül egyesek kiemelt szerepet töltenek be a gyógyszertárak ellátásában, mert azokat a gyógyszertár első helyi, illetve második helyi beszállítójának értéke-  
li. Ezek minden esetben teljes palettás gyógyszer-nagykereskedők.

A vizsgálat szempontjából figyelembe vételre került, hogy a gyógyszergyártók gyógyszerértékesítési stratégiáiban két, a vizsgálat idején új jelenség volt tapasztalható nemcsak Európában, hanem a tengerentúlon is, ezek a gyógyszer-nagykereskedelem mint szegmens megkerülése, a közvetlen gyógyszertári kiszolgálás (DTP, direct to pharmacy) értékesítési rendszer, a másik a gyógyszer-nagykereskedelmi partnerek számát (jellemzően 3-4 gyógyszer-nagykereskedőre) redukáló (RWA, reduced wholesale arrangement) értékesítési rendszer alkalmazása a gyógyszerértékesítésben.

A Sanofi gyógyszer-nagykereskedői partneri köre szélesnek nem mondható, időben zsu-  
gorodó tendenciát mutat, miközben a vizsgált időszakban egyetlen új partnerrel sem bővült annak ellenére, hogy több gyógyszer-nagykereskedő is megkereste hosszútávú kapcsolat felvétele céljából. Ezeket a kezdeményezéseket a Sanofi egyedi és egyszeri szállításra vonatkozó igényként kezelte és a kezdeményezőt a partneri körébe tartozó gyógyszer-nagykereskedőhöz irányította, ugyanakkor a vizsgált időszakban a Sanofi vizsgált magatartásából kifolyólag ellátási probléma egyik gyógyszer kapcsán sem lépett fel.

Az eljárás keretében a gyógyszertárak el-  
lentmondásosan nyilatkoztak egyrészt az-  
zal kapcsolatban, hogy a kis (teljes palettás) gyógyszer-nagykereskedők a gyógyszer-nagykereskedelmi piac nagyobb résztvevőire ké-  
pesek-e versenynyomást kifejteni, másrészt

<sup>50</sup> No-Spa és Drotaverin-Chinoin, Clexane, Exacyl, Resonium.

azzal kapcsolatban is, hogy néhány gyógyszer-nagykereskedelmi piaci szereplő piacról való kiesése hátrányosan érinti-e őket. Ugyanakkor a fogyasztói árak tekintetében sem álltak olyan információk a vizsgálat rendelkezésére, amelyek arra utaltak volna, hogy a vizsgált magatartás következtében a fogyasztói árak emelkedtek volna. Így összességében a vizsgált magatartással kapcsolatos fogyasztói kár nem volt bizonyítható. A vizsgálat során felmerült, hogy a Sanofi gyógyszer-nagykereskedelmi rendszere a vizsgált időszakban az RWA rendszer irányába mozdulhatott el, azonban nem merült fel ennek a fogyasztókra hátrányos következménye.

A versenyhatósági beavatkozás elengedhetetlen feltétele a fogyasztói érdekek sérelme, azonban nincs ilyenről szó, ha egy nagykereskedelmi piaci szereplő kiesését követően a fogyasztók sem közvetlen, sem közvetett negatívumokkal nem számolhatnak. Jogsértés akkor állapítható meg, ha a vizsgált magatartás következtében a fogyasztókat számszerűsíthető kár, bizonyítható hátrány éri. Ilyen a vizsgált ügyben nem merült fel, ezért az eljárás lezárásra került.

#### **II.4.2. VJ/15/2015-UPC 29-es körzet**

A GVH 2015. februárjában indított versenyfelügyeleti eljárást a UPC-vel szemben, mert nagyszámú fogyasztói jelzés alapján észlelte, hogy a UPC a 29-es számozási körzetben (Monoron és környékén) alacsonyabb színvonalú (kisebb le- és feltöltési sebességű) internet-szolgáltatást kínál az ország többi területéhez képest magasabb előfizetői díjért. A UPC-nek az eljárás megindításakor a 29-es számozási körzethez tartozó települések jelentős részén nem volt infrastruktúra alapú versenytársa. Az eljárás azt vizsgálta, hogy a UPC a 29-es számozási körzetben a műszaki fejlődés korlátozásával, valamint tisztességtelen árak alkalmazásával visszaélt-e gazdasági erőfölényével.

A vizsgált időszak alatt a versenytársak folyamatos piacra lépése következtében jelentősen csökkent azon települések száma a 29-es számozási körzetben, ahol a UPC az egyetlen saját infrastruktúrával rendelkező távközlési szolgáltató. A UPC az eljárás vizsgálati szakaszában (2016 áprilisában) érdemi árcsökkenést hajtott végre a teljes 29-es számozási körzetben, majd kötelezettségvállalási nyilatkozatot is tett, amelyet a GVH visszajelzései alapján több alkalommal módosított. A GVH a kötelezettségvállalási nyilatkozat tartalmának mérlegelése után úgy ítélte meg, hogy a közérdek védelme hatékonyan biztosítható a vállalatok elfogadásával, jogsértést nem állapított meg az ügyben, és bírságot sem szabott ki.

A kötelezettségvállalás értelmében a UPC 2019. június 30-ig köteles hálózatfejlesztéseket végrehajtani 12 érintett településen, ahol a GVH vizsgálata szerint vagy nincs jelen más vezeték nélküli hálózattal rendelkező versenytárs, vagy mérsékelt a UPC által érzékelt versenynyomás erőssége. A vállalt fejlesztéseket a UPC egyes településeken a szükséges önerő mellett részben a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiírt pályázati forrásokból, másutt kizárólag saját forrásaiból hajtja végre, összességében több mint 1 milliárd forintos költséggel. Emellett a UPC köteles biztosítani, hogy a korszerűsített hálózatok árazási és minőségi feltételei ne legyenek rosszabbak a UPC országos szolgáltatási feltételeinél. Két további településen a UPC hálózatfejlesztés helyett öt éves időtartamra kötelezettséget vállalt a vizsgált időszaknál jelentősen kedvezőbb árak alkalmazására. A UPC köteles a kötelezettségvállalásról, a hálózatfejlesztésekről és az új hálózatra váltás lehetőségéről a fogyasztókat megfelelően tájékoztatni, valamint a kötelezettségvállalás teljesítését rendszeresen igazolni a GVH felé.

## II.5. Az összefonódásokkal kapcsolatos 2017. évi legfontosabb tapasztalatok

A 2017. év során az összefonódásokkal kapcsolatos intézményi és szabályozási feltételek érdemben módosultak, tekintettel arra, hogy a 2017. január 15-étől hatályos Tpv. módosítás értelmében az eddigi kérelmes eljárást **bejelentéses rezsim váltotta fel a fúziókontrollban**. Az új szabályozás hozzájárult ahhoz, hogy az összesen 33 db egyszerű megítélésű fúziós eljárás, melyek esetében nem volt szükség versenyfelügyeleti eljárás indítására, átlagban 5 nap ügyintézési időt eredményezzen.

Összességében elmondható, hogy a módosítások összhangban állnak az eljárásrend korszerűsítésére irányuló célkitűzésekkel, melyet 2010 óta szem előtt tart a GVH. Ennek eredményeként jelentősen csökkent az ügyintézési határidő, annak ellenére, hogy nagymértékben megnőtt a bejelentett tranzakciók száma. A tavalyi évben valamennyi fúziós döntésnek 2/3-át átlagosan 5 nap alatt hozta meg a GVH. A 2008-tól bekövetkezett gazdasági válság alatt 30-as nagyságrendű fúziós ügygel foglalkozott a Hivatal, 2015-ben 54/49, 2016-ban 58/63, 2017-ben 61/63 ilyen típusú ügyet zártunk le. 2017. január 15-ét követően összesen 14 ún. express eljárás zárult le, ami azt jelenti, hogy a GVH 2 napon belül hozta meg a döntését.

A Tpv.-ben meghatározott értékhatárt meghaladóan minden akvizíciót be kell jelenteni, de viszonylag kevés a versenyjogilag problémás tranzakció, ezért a **hatékonyság**, a hatékony eljárásrend azt jelenti, hogy az ügyek túlnyomó többségét kitevő nem problémás fúziók minél kisebb adminisztratív teher mellett, a lehető legrövidebb idő alatt lezáruljanak. Azaz a fúziós eljárás hatékonyságának a kérdése elsősorban az I. fázisú fúziók esetében értelmezhető. A bonyolult tranzakciók eseté-

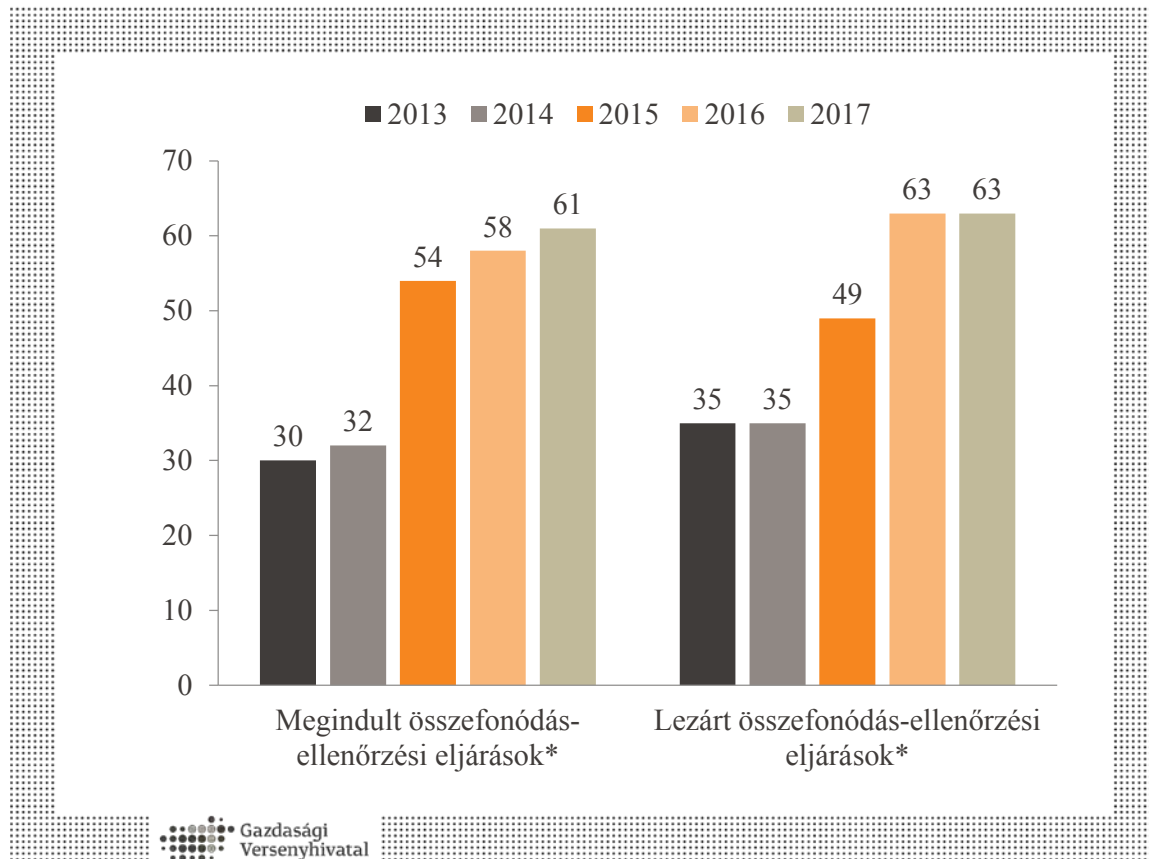
ben viszont a versenyhez fűződő közérdek kerül előtérbe. Ezekben az esetekben nyilvánvalóan hosszabb és részletesebb vizsgálattal kell számolni, mert versenykorlátozó hatással járó tranzakció nem vehető tudomásul. Ha szükséges, a GVH-nak be kell avatkoznia: tiltással vagy, ha az lehetséges a versenyproblémát megszüntető kötelezettségek előírásával.

A 2017. január 15-étől hatályos Verseny-törvény módosulás érdemben alakította át a fúziós eljárást, és összességében csökkentette a piaci szereplők adminisztrációs és anyagi terheit, átlagban 5 napra csökkentette az egyszerű megítélésű összefonódások ügyintézési idejét, és növelte a fúziókontroll hatékonyságát.

Folytatódott emellett a fúziós joggyakorlat fejlődése is, mely részben a 2017-ben hozott döntések elvi jelentőségű megállapításaiban, részben pedig a fúziós joggyakorlatra vonatkozó közlemények változásában érhető tetten. Így például gyarapodott a joggyakorlat a végrehajtási tilalom, az irányítási viszonyok, a küszöbszámok számítása, a benyújtás időpontja, a versenyhatások értékelése és a közösen irányított vállalkozások témakörében.

A 2017. évben tovább emelkedett a fúziós ügyek száma: a 2017-ben megindult fúziós eljárások száma 61 volt (beleértve az új rendszer szerinti bejelentéses eljárásokat is) szemben a 2016. évi 58-cal, és a 2015. évi 54-gyel; a 2017. évben lezárt fúziós ügyek száma pedig 63 volt (figyelembe véve a 2016-ról áthúzódó ügyeket is). A fentebb hivatkozott adatok egyaránt tartalmazzák a 2017. január 15-ét megelőzően valamint az azt követően beérkezett és lezárt tranzakciókat.





\*A megindult és a lezárt eljárások a kérelem és a bejelentés alapján, valamint a GVH által indított eljárásokat is magukba foglalják.

A 2017. évben sor került 14 darab, 2017. január 15-ét megelőzően létrejött, kérelemre indult eljárás lezárására. Ezen eljárások közül 10 egyszerűsített (egyfázisú) eljárás keretében került elbírálásra, melyek közül 8 esetben egyszerűsített (indokolás nélküli) döntés meghozatalára is lehetőség nyílt. Az egyszerűsített eljárásban engedélyezett tranzakciók 6 esetében volt lehetőség arra, hogy az eljárás nyolc napon belül, ún. sommás eljárás keretei között kerüljön elbírálására. Beérkezett kérelem alapján teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására 4 esetben került sor: ezek közül két ügyben nem volt szükség a GVH beavatkozására (az összefonódás tiltására, vagy feltétel/kötelezettség kiszabására), egy ügyben tiltásra került sor szakhatóság (NMHH) tiltása miatt, egy ügyben pedig a felek visszavonták a kérelmüket,

majd utóbb újból bejelentették a tranzakciót (ld. a 2017. január 15-ét követően létrejött tranzakciókról szóló részben). Végrehajtási tilalom megsértése miatt bírság mellett engedélyezett kérelmes ügyek száma 1 volt 2017-ben.

Egy még 2016-ban elbírált kérelmes ügyben, valamint egy 2017-ben elbírált kérelmes ügyben (mindkettőt egyszerűsített eljárás keretében engedélyezett a GVH) utóbb (2017-ben) indított külön versenyfelügyeleti eljárásokban a GVH megállapította, hogy az alapügyekben a döntés félrevezető információközlésen alapult, így mindkét alapügyben eredeti határozatát visszavonta, és újraindította az alapügyeket. Az egyik ügyben ismét egyszerűsített eljárásban engedélyezte a tranzakciót a GVH, míg a másikban teljes körű ügyet

indított, majd a felek visszavonták kérelmüket a tranzakció egyéb okból történő meghiúsulása miatt.

A 2017. január 15-ét követően létrejött tranzakciókat illetően a 47 GVH részére benyújtott bejelentésből 45 ügy került a 2017. évben elbírálásra, ezek közül 33 bejelentéses eljárás keretei között hatósági bizonyítvánnyal, míg 12 versenyfelügyeleti eljárás során. Az összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárások 75%-a (9 ügy) tekintetében egyszerűsített eljárás lefolytatása alapján került sor az engedélyezésre. A Versenytanács 1 fúzió kapcsán állapította meg, hogy a tárgyi összefonódás nem volt engedélyköteles. Teljes körű (kétfázisú) eljárás lefolytatására 2 esetben került sor, az egyik összefonódás esetében a részletes vizsgálatok alapján a GVH beavatkozása vált szükségessé a káros versenyhatások elkerülése érdekében. A GVH beavatkozása feltétel kiszabásában nyilvánult meg. A 2017. évben 2 fúziós utóvizsgálat zárult le, egy esetben pedig a Tpv. 24. § (4) bekezdése szerinti 5 milliárd forintos küszöb alkalmazásával indított be nem jelentett összefonódás kivizsgálására eljárást a GVH, mely azonban még folyamatban van.

Össességében a GVH 2017-ben 63 összefonódások ellenőrzése körébe tartozó eljárást zárt le, melyek közül a kérelem és a bejelentés alapján indult eljárások közül összességében 20 volt egyszerűsített, 6 pedig teljes körű eljárás.

A fúziós elintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretekenél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és 2017-ben sem került sor egyetlen alkalommal sem az elintézési határidő törvény által lehetővé tett meghosszabbítására. Mindezek mellett az ügyek elintézési határideje az összefonódás-bejelentéses eljárás bevezetésének köszönhetően jelentősen

csökkent, 33 összefonódás a 8 napos elintézési határidőn belül lezárult átlagosan 5 nap alatt, ezen eljárások közül 8 tranzakció elbírálása pedig ún. expressz eljárás keretei között, 1-2 munkanapon belül megvalósult.

A kérelem alapján indult egyszerűsített eljárásokban átlagosan 14 nap alatt született meg a GVH döntése, a teljes körű eljárások átlagosan 62 nap alatt zárultak le szemben a 2016. évi 75 nappal.

Az összefonódás-bejelentés alapján indult eljárások átlagos elintézési ideje a 2017. évben 5 nap volt, ez a lezárt eljárások 53%-át jelenti. Az összefonódás-bejelentés alapján indított egyszerűsített versenyfelügyeleti eljárás elintézési ideje átlagban 24 nap volt, míg a jelentős elemzési igénnyel járó teljes körű eljárásokban átlagosan 75 nap alatt került sor az eljárás lezárására.<sup>51</sup>

A fúziós elintézési határidőket illetően továbbra is megállapítható, hogy a GVH átlagosan a törvényi keretekenél rövidebb idő alatt hozza meg döntéseit, és az ügyek elintézési határideje az összefonódás-bejelentés bevezetését követően jelentősen csökkent. A 2017. évben lezárt eljárások 53%-a esetében 8 napnál rövidebb idő alatt, 8 bejelentett tranzakció esetében pedig 1-2 munkanap alatt született döntés.

A 2017-ben lezárt eljárások közül 42-öt előzte meg előzetes egyeztetés szemben a 2016. évi 30-cal. Az előzetes egyeztetések jelentősége az összefonódás-bejelentéses eljárás bevezetésével tovább fokozódott, tekintettel arra, hogy a Versenytanács bevonása már az előzetes egyeztetés során is megvalósulhat, mely a hatósági bizonyítvány kiadására szolgáló 8 napos eljárási határidőt 1-2 munkanapra redukálhatja.

<sup>51</sup> A fenti elintézési idők a Ket. alapján be nem számítandó időszakok figyelmen kívül hagyásával kerültek megjelenítésre.



gyelembe venni. Így az 1 milliárdos küszöb biztosan megvalósul.

Olyan általános elvek, mint a **szerződés tartalom szerint értékelése** a versenyjogban is alkalmazandó alapelv. Így a felek által kötött előszerződés nem minősül idő előttinek, amennyiben abban az összefonódással kapcsolatos minden lényeges kérdésben megállapodásra jutottak a felek, megállapodva abban is, hogy az előszerződésben rögzített feltételek teljesülése esetén az összefonódást végrehajtják. Ez alapján az előszerződés tartalmát tekintve nem különbözik egy feltételeket tartalmazó „végleges” szerződéstől, vagyis önmagában az elnevezése miatt nem minősül „tervezettnek”. (6/2017. sz. Közlemény 177. pont, VJ/36/2017. – Veolia/Bakonyi Erőmű ügyben született határozat 20. pontja)

Szintén nem minősül **idő előttinek** az összefonódás-bejelentés benyújtása, ha a felek által megszabott feltétel megvalósulása vagy teljesülése a felektől függő, vagy az felek által rendezhető (pl. céltársaság beszállítójának nyilatkozata arról, hogy a céltársaságnak nincs velük szemben tartozása).” (6/2017. Közlemény 180. pont)

**Az összefonódás érdemi elbírálásának** nem képezi akadályát, ha az összefonódás-bejelentés alapját képező szerződésben a versenyfelügyeleti eljárás során a felek olyan módosítást hajtanak végre, amely az összefonódást eredményező akarat egyezségben, illetve az annak létrejöttében közreható körülményekben nem eredményez változást. (6/2017. sz. közlemény 190. pontja; VJ/69/2016. – Greenchem/Multi-core ügy)

A Tpv. rendelkezése szerint a bejelentés-köteles összefonódás a GVH engedélye nélkül **nem hajtható végre**. A GVH a tilalom megsértésének határai kapcsán már korábban kifejtette azt, hogy ha a céltársaság tulajdonosai közül törlésre kerül az eladó, illetve az új

tulajdonosi struktúrát már bejegyezték, akkor az a tilalom megsértésének minősül. Ennek analógiáján a Versenytanács a VJ/13/2017. – Transztker/Bátortrade ügyben fektette le azt az elvi mondást, amely szerint vállalkozásrész megszerzésével megvalósuló összefonódás esetén a vállalkozásrészt alkotó eszközök vagy jogok adásvételére vonatkozó szerződésnek a GVH tudomásulvételének hiányában történő hatályba lépése (ingatlan esetében az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzése) az összefonódás végrehajtásának minősül akkor is, ha az csak az összefonódás tárgyát alkotó eszközöknek vagy jogoknak egy része esetében valósul meg. Az ingatlan birtokbavétele a bejegyzés megtörténtének hiányában is az összefonódás végrehajtásának minősül.

A VJ/15/2017. – Infineon/Cree versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat 35. pontjában került lefektetésre az az általános gyakorlat, amely szerint az összefonódásban résztvevő **vállalkozáscsoportok belső dokumentumai** figyelembe vehetők a GVH eljárásaiban, függetlenül attól, hogy azok kifejezetten a versenyügyi elemzés céljából, vagy más célból készültek. Ezen dokumentumokban foglalt adatok hitelességét, és így értékelhetőségét is erősíti, hogy azok nem valamely hatósági kötelezésre készültek, hanem a vállalkozás működése során szerzett, illetve piaci ismereteken alapulnak.

A fúziókontrollban egyre nagyobb jelentőséget szerző **innováció kérdésköre** már a GVH vizsgálata során is alkalmazandó szempont. Az innováció vizsgálatára a VJ/37/2017. – DDC/Readymix versenyfelügyeleti eljárásban került sor. Az eljáró versenytanács az összefonódás versenyhatásainak mérlegelésekor figyelembe vette, hogy a céltársaság egy indulási fázisban lévő, növekedési potenciállal rendelkező (startup jellegű) vállalkozás, amely egy innovatív képzési szolgáltatást nyújt. A VJ/37/2017. – DDC/Readymix ügyben nem volt valószínűsíthető, hogy a tranzakció ha-

tása az innováció és így verseny (akár a potenciális verseny) visszafogása lehetne: az irányítást szerző vállalkozáscsoportok erre vonatkozó érdekeltsége ugyanis nem volt megállapítható, hiszen a meglévő (a lehető legtágabban értelmezett) tevékenységi köreik fő tevékenységével még potenciálisan sem mutatnak átfedést.

Az érintett vállalkozáscsoportok egyikébe sem tartozó **közösen irányított vállalkozások részesedésének egyenlő arányú megsztása** (amely eredetileg a nem nyilvánvalóság körében kerül alkalmazásra) módosulhat akár pozitív akár negatív irányba a versenyhatások értékelése körében. Az összefonódás elbírálásakor mérlegelni kell az egyes közös irányítók érdekeltségi viszonyait és a vállalkozás irányításában betöltött szerepét is, ami alapján a közösen irányított vállalkozás figyelembe veendő piaci részesedése az arányosnál kisebb vagy nagyobb lehet. A közösen irányított vállalkozás piaci részesedését elsősorban az összefonódás vertikális és portfólió hatásai körében indokolt az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoport tekintetében az arányosnál kisebb mértékben figyelembe venni, mert az azokon alapuló (alacsony ár alkalmazásával, illetve a termelés visszafogásával járó) esetleges versenykorlátozó visszaélésekben a másik közös irányító nem feltétlenül érdekelt. A horizontális hatás tekintetében más a helyzet, mert a legfőbb horizontális versenyaggály, az árak emelése tekintetében általában nincs érdekkülönbség a közös irányítók között. (VJ/37/2017. – DDC/Readymix)

A VJ/37/2017. – DDC/Readymix versenyfelügyeleti eljárásban a Versenytanács a horizontális hatásokon belül a magas piaci részesedésű vállalkozások áremelési törekvéseinek ellensúlyozására nem tartotta alkalmasnak a **versenytársak szabad kapacitását** a piac jellege miatt. Mivel a szabad kapacitások ellensúlyozó szerepe csak akkor vehető figyelembe, ha az adott piacon a versenytársak

képessége és ösztönzöttsége egyaránt megállapítható arra, hogy egy érdemi, tartós ár-emelkedésre szabad kapacitásaik kiaknázásával válaszoljanak. (VJ/37/2017. – DDC/Readymix)

A kisebb, jellemzően családi vállalkozásként indult cégek esetében generációváltás figyelhető meg, amihez a GVH elvi szinten, a joggyakorlat fejlesztésével, a VJ/99/2016. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésével járult hozzá, biztosítva, hogy a családon belül maradó vállalkozásokat esetében bekövetkező tulajdonos/irányítás változást, ne kelljen bejelenteni. Döntésében a GVH kimondta, hogy „a Tpv. alkalmazásában főszabályként (amennyiben eltérő bizonyíték nem áll rendelkezésre) a közeli hozzátartozó természetes személyeket (mint a Tpv. 1. § szerinti vállalkozásokat) egymástól nem független vállalkozásokként kell kezelni.” Egyes családi vállalkozásokba nagyobb (főként pénzügyi) befektetők szálltak be, különösen ott, ahol a céltársaság mérete és növekedési potenciálja elérte a nagybefektetők érdeklődésének küszöbét. A GVH több iparágban is foglalkozott ilyen ügyekkel (pl. autóipar, agrárium, élelmiszeripar).

### **II.5.2. Fúziós eljárásokban szerzett ágazati tapasztalatok**

A GVH által vizsgált összefonódások számos iparágat érintettek a 2017. évben, a legtöbb tranzakció, szám szerint 11 db az előző évhez hasonlóan az **ingatlanhasznosítási iparágban** zajlott le, melyek az adott évben lezárt, a kérelemre és bejelentés alapján indult eljárások összességének 17%-át tették ki. A tavalyi évhez képest kevesebb tranzakció érintette a gépjármű és autó, valamint egyéb gépek alkatrészei gyártásának piacait is, összesen 3 db, ami a lezárt eljárások közel 5%-át jelenti.

Fentiekon túl a GVH több eljárásban is foglalkozott az **élelmiszeriparral, az elektronikai szektorral, az informatikai szolgáltatásokkal, a nyomdaiparral, az építőiparral, a kü-**

lönböző alkatrészek és különféle vegyi anyagok gyártásával is, ugyanakkor a korábbi évek ágazati tapasztalataival összehasonlítva, illetve követve azok trendjeit, csökkent az agráriumot érintő összefonódások száma.

A **hirdetési piacokon** a GVH négy összefonódást is vizsgált. Ezen ügyek a **nyomtatott sajtó, online felületek és a televíziós hirdetések** piacaihoz kapcsolódtak. Az iparágat érintő tranzakciók közül hármát vett tudomásul a Versenytanács, ebből kettőt azonban egyszerűsített eljárás keretein belül volt szükséges vizsgálni. Egy tranzakció esetében a Médiatanács szakhatósági tiltása miatt volt kénytelen a GVH megtiltani az összefonódást (VJ/87/2016. – RTL/CDM).

Az **energiapiaci ügyek a villamos energia, a földgáz kereskedelem és az energetikai célú hulladékhasznosítás** piacaihoz kapcsolódtak. Az iparágat érintő tranzakciók mindegyikét tudomásul vette a Versenytanács, két összefonódás egyszerűsített eljárás keretein belül került kivizsgálásra.

A **pénzügyi szolgáltatások iparágában** is vizsgált tranzakciókat 2017-ben a GVH, összesen 3 db-ot. Ezek érintették a biztosítások, az alap- és vagyionkezelés, a lízing és az egyéb pénzügyi szolgáltatások piacait is. A tranzakciók közül egyet, a VJ/42/2017. – MKB/Pannónia CIG ügyet a GVH egyszerűsített eljárás keretében vizsgált, azonban az eljáró versenytanács az eljárást megszüntette arra tekintettel, hogy az MKB valójában nem szerzett többségi szavazati jogon alapuló irányítást a Pannónia CIG Alapkezelő Zrt. felett. A másik két összefonódást a GVH beavatkozás nélkül tudomásul vette.

### **II.5.3. A 2017-ben lezárt teljes körű fúziós eljárások**

A Gazdasági Versenyhivatal 2017-ben **hat teljes körű** eljárásban vizsgált fúziót zárt le, melyek közül négy eljárás még 2016-ban indult

meg. A 2017. évben további két ügy indult meg teljes körű eljárás keretében, melyek lezárására év végéig nem került sor. Egy esetben pedig a Tptv. 24. § (4) bekezdése szerinti 5 milliárd forintos küszöb alkalmazásával indított be nem jelentett összefonódás kivizsgálására eljárást a GVH, mely azonban még folyamatban van (VJ/49/2017. – DIGI/Greencom).

Egy olyan eset volt továbbá, amelyben a GVH eredetileg sommás eljárás keretében engedélyezte a tranzakciót, majd utóbb visszavonta határozatát félrevezető információközlés miatt, és újraindította az alapügyet teljes körű eljárásként. Ezen utóbbi esetben azonban a felek visszavonták a kérelmüket, így érdemi vizsgálatra nem került sor.

A teljes körű eljárások 2017-ben is a törvényi határidőn belül (4 hónap) zajlottak le – a jellemzően versenytársak és további piaci szereplők megkeresését is igénylő teljes körű eljárások közül a még kérelemre indultak átlagosan 62 nap alatt, míg a bejelentéses rendszerben indítottak átlagosan 75 nap alatt zártak le (a Ket. alapján be nem számítandó időszakok figyelmen kívül hagyásával).

A teljes körű eljárások során piaci szereplőket is megkeresett a GVH, abból a célból, hogy az összefonódással érintett piacok működését részletesen megismerhesse, továbbá lehetőséget biztosított a versenytársak és a vevők valamint egyéb piaci szereplők számára, hogy kifejtsek az összefonódás várható hatásaival kapcsolatos észrevételeiket.

A 2017. évben sor került egy olyan teljes körűen vizsgált versenyfelügyeleti eljárásra is, melyben a GVH a vállalkozások közötti összefonódást megtiltotta. Az ügy során a Magyar RTL Televízió Zrt. a Central Digitális Média Kft. üzletrészei 30%-ának megvásárlásával kívánt irányítást szerezni a vállalkozás felett, mely összefonódást a GVH – tekintettel arra,

hogy az NMHH a szakhatósági hozzájárulást megtagadta – nem engedélyezett.

A 2017. évben lezárt teljes körű eljárás keretében vizsgált tranzakciók esetében egy esetben azonosított beavatkozásra okot adó érdemi versenyproblémát a GVH, egy esetben pedig a szakhatóság tiltása miatt avatkozott be. A többi tranzakciót feltételek és kötelezettségek előírása nélkül engedélyezte, illetve vette tudomásul.

A továbbiakban a komoly elemzési igényű és jelentős versenyhatással járó teljes körű eljárásban vizsgált ügy kerül ismertetésre.

### **VJ/37/2017. – DDC/Readymix**

A 2015 novemberében megkötött szerződés alapján a Duna-Dráva Cement Kft. (DDC) a Readymix Hungária Kft. (Readymix) és a Readymixszel egy vállalkozáscsoportba tartozó horvátországi vállalkozás, a Cemex Horvátország felett szerezte volna meg az irányítási jogokat.

Az Európai Bizottság a tranzakció horvát piacra vonatkozó részét 2017 áprilisában megtiltotta, mert káros versenyhatásokat azonosított. E tiltás miatt a tranzakció magyar piacra vonatkozó része sem volt végrehajtható, ezért a felek visszavonták a magyar részre vonatkozó eredeti kérelmüket (VJ/74/2016. DDC/Readymix). Ezt követően a DDC 2017 júliusában ismételt bejelentette a magyar piacra korlátozódó összefonódási szándékát a GVH-nál (VJ/37/2017. DDC/Readymix). A DDC Csoport két cementgyárral, 29 transzportbeton üzemmel, valamint nyolc saját tulajdonú és egy bérelt aggregátum (építőiparban felhasznált ásványi nyersanyagok) kitermelésére szolgáló bányával rendelkezik Magyarországon. A Readymix 33 transzportbeton üzemmel, négy aggregátum-kitermelő bányával, valamint három burkolókőgyárral rendelkezik Magyarországon. A GVH részletes vizsgálat keretében értékelte a tranzakció lehetséges versenyhatásait, azaz adatokat kért nagyszámú piaci szereplő-

től, helyszíni szemléket tartott, közgazdasági elemzéseket készített és piaci tesztekét is végzett a felek által tett vállalások értékelésére. A GVH a piacokról, a felek pozíciójáról és a versenyben betöltött szerepéről feltárt tények alapján megállapította, hogy egyes települések körzeteinek transzportbeton-piacán mindkét fél jelen van, és hogy ezeken a területeken a bejelentett összefonódás – korrekciós intézkedések nélkül – a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményező ún. egyoldalú horizontális hatásokkal (az árak emelkedésével) járna. A GVH előzetes aggályainak megismerését követően a DDC vállalta, hogy a problémás területeken működő üzemait, vagy az azokat üzemeltető cégekben meglévő üzletrészeit értékesíti, valamint kiegészítő jellegű magatartási kötelezettségeket is teljesít.

Az ügy további érdekessége, hogy az összefonódás végrehajtásának feltételeként előírt leválasztás kapcsán a GVH első alkalommal jelölt ki ellenőrző biztost, hogy a hat hónapos leválasztási időszak alatt felügyelje a gyáregységek értékének, gazdasági életképességének megmaradását.

### **II.5.4. Utóvizsgálatok**

A 2017-es évben két kötelezettségvállalás kiszabása mellett engedélyezett összefonódás utóvizsgálata zajlott le.

### **VJ/12/2017 – VSH/Holcim utóvizsgálata**

A VJ/153/2009. számú ügyben GVH a Holcim Auslandsbeteiligungs GmbH (Holcim) irányítástervezését a Východoslovenské stavby a.s. (VSH) felett azzal az előzetes feltétellel engedélyezte, hogy a Holcim és a VSH a határozat kézbesítését követő kilenc hónapon belül értékesítik a DTG Optimus Kft.-ben (DTG) meglévő üzletrészeit a CTR Holding GmbH (CTR Holding), illetve a DTG további üzletrésztulajdonosa számára, ezzel biztosítva, hogy a CTR Holding egyedüli irányítást szerezzen a DTG felett. Ezen előzetes feltétel

teljesülését a GVH utóvizsgálati eljárásában megállapította.

A GVH kötelezte továbbá a Holcim-ot és a VSH-t, hogy a CTR Holding irányításszerzésének napjától számított öt éven keresztül biztosítsák a cement szállítását a DTG számára egy cementszállítási szerződésben meghatározott, a szállítandó mennyiségre és annak árazására vonatkozó feltételekkel („magatartási kötelezettség”). A kérelmező Holcim köteles volt továbbá a szállítási szerződés teljesítéséről évente összefoglaló jelentést készíteni és azt a GVH részére a szerződés hatályba lépésének napjától számított első év lejártát követő harminc napon belül, majd ezt követően a szerződés hatályban léte alatt minden évben a fordulónaptól számított harminc napon belül benyújtani („információs kötelezettség”).

A magatartási kötelezettség első három éve (2011. szeptember 8.- 2014. szeptember 10.) nézve a GVH 2014. december 19-én utóvizsgálatot indított, majd az eljárást megszüntette, mert megállapítást nyert, hogy a kötelezettség, annak első három éve tekintetében teljesítésre került.

A jelen versenyfelügyeleti eljárás a magatartási kötelezettség utolsó két éve (2014. szeptember 11.-2016. szeptember 12.) teljesítésének vizsgálatára terjedt ki. A GVH megállapította, hogy mind az információs, mind pedig a magatartási kötelezettség teljesítésre került, amire tekintettel az utóvizsgálatot megszüntette.

### **VJ/38/2017 – Libri/Shoptline utóvizsgálata**

Az SQ INVEST Kft. és a Közép Európai Média Kiadó Szolgáltató Zrt. a Libri-Bookline Kereskedelmi Zrt. (korábbi neve: Shoptline-webáruház Nyrt.) feletti közös közvetlen-, és a LIBRI Könyvkereskedelmi Kft. (korábbi neve: LIBRI Kft.) feletti közös közvetett irányításszerzésük engedélyezését kérték. A GVH az irá-

nyításszerzéseket az alábbi kötelezettségek előírása mellett engedélyezte:

- a LIBRI Kft. – a vele az összefonódást követően egy vállalkozáscsoportba tartozó kiadók részére történő értékesítés nélkül számított – átlagos árrese a 2013. évnél az összefonódást engedélyező határozat meghozatalának időpontját követő részében és a 2014. évben nem nőhet, a 2015. és 2016. évben pedig nem nőhet jobban, mint a 2008-2013. években a számtani átlag szerinti piaci árres növekedés;
- a Shoptline-webáruház Nyrt. és a LIBRI Kft. az internetes csatornán keresztül bonyolított (online) kiskereskedelmi értékesítések vonatkozásában minden velük közvetlen szerződéses kapcsolatban álló kiadó számára évente utólag, egy összegben elszámolt 1%-os árres visszatérítést ad a 2014., a 2015. és a 2016. években.

A GVH a fenti kötelezettségek 2013. és 2014. évi teljesítésének vizsgálatára indított utóvizsgálati eljárást a kötelezettségek teljesítésére tekintettel megszüntette.

A jelen versenyfelügyeleti eljárás a 2015. és 2016. évekre vonatkozó kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére terjedt ki. A GVH megállapította, hogy a LIBRI Kft. átlagos árrese a 2015. és a 2016. évben az előírt kötelezettség által biztosított mértékben sem növekedett, ellenkezőleg: csökkent a 2013. évi értékhez képest, ezért a GVH értékelése szerint a LIBRI Kft. az árrese maximális emelésére vonatkozó kötelezettségnek megfelelő magatartást tanúsított. A vizsgálat során az is egyértelműen megállapításra került, hogy a LIBRI Kft. és a Libri-Bookline Kereskedelmi Zrt. a 2015. és 2016. években is eleget tett az árres visszatérítési kötelezettségének. Mindezekre tekintettel a GVH az utóvizsgálatot megszüntette.



## II.5.5. Nemzetközi/intézményi kapcsolatok alakulása

### Áttételi rendszer

Az összefonódások ellenőrzése terén az Európai Bizottság joghatóságát az összefonódás-ellenőrzési rendelet<sup>52</sup> 1. cikkének (2) és (3) bekezdései szerinti árbevételi küszöbszámok határozzák meg. Az összefonódások vizsgálatakor a Bizottságnak és a tagállamoknak nincs párhuzamos joghatósága. Az összefonódás-ellenőrzési rendelet világos hatáskörmegosztást állapít meg. A „közösségi léptékű” összefonódások, azaz, amelyek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikkében meghatározott forgalmi küszöbértékeket meghaladják, a Közösség kizárólagos joghatósága alá tartoznak; a tagállamok ezekre az összefonódásokra a nemzeti versenyjogot nem alkalmazhatják. A küszöbértékek alatti összefonódások a tagállamok hatáskörében maradnak; a Bizottságnak nincs joghatósága ezekben az ügyekben. A forgalmi küszöbököt kiegészíti az összefonódás-ellenőrzési rendelet úgynevezett kétharmados szabálya, mely szerint, ha az adott ügylet a küszöbszámok alapján közösségi léptékűnek minősülne ugyan, azonban az érintett vállalkozások mindegyike teljes közösségi szintű forgalmának több mint kétharmadát egy és ugyanazon tagállamban éri el, az ügylet megítélésére ezen tagállam versenyhatóságának van hatásköre, nem pedig a Bizottságnak.

A joghatóság forgalomtól függő kritériumok alapján történő megállapítása általában megfelelően segíti az ügyletek bizottsági vagy tag-

állami hatáskörbe történő besorolását. Előfordulhatnak azonban olyan esetek is, amikor az ügy körülményei azt indokolják, hogy az összefonódást másik versenyhatóság bírálja el. Ezért az összefonódás-ellenőrzési rendelet megteremtette azt a lehetőséget, amely szerint az ügyek kérelemre és bizonyos kritériumok teljesülése esetén, bejelentésük előtt illetve azt követően, áttehetők a tagállamokhoz és fordítva. Az áttételi rendszerről a Bizottság vonatkozó közleménye szól.<sup>53</sup>

2017-ben a GVH érdemben egy áttételi ügyben egyeztetett a Bizottsággal. Ez esetben az irányításszerző kérte a tagállami eljárást olyan tranzakció esetében, amely meghaladta a közösségi küszöbszámokat: a GVH egyetértett a Bizottsággal abban, hogy a transzportbeton iparágban lokális piacok vizsgálata szükséges, ezért a DDC/Readymix összefonódás ügyében teljes áttételre került sor, és VJ/37/2017. számon a magyar versenyhatóságnál indult teljes körű eljárás.

### Európai Versenyhatóságok Hálózatának Fúziós Munkacsoportja

A GVH 2017-ben nagy aktivitással vett részt az Európai Bizottsággal és az uniós tagállamokkal való együttműködésben az Európai Versenyhatóságok Hálózatán (ECN) keresztül. A GVH képviseltette magát valamennyi fúziós munkacsoportülésen, és aktívan részt vett a szakmai kérdések megvitatásában, a szakmai anyagok elkészítésében és véleményezésében. Két alkalommal a GVH képviselői előadásokat is tartottak a munkacsoportülésen.

<sup>52</sup> A Tanács 139/2004/EK rendelete (2004. január 20.) a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete), 2004. évi magyar kiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.

<sup>53</sup> A Bizottság közleménye az összefonódási ügyek áttételéről, HL C 56, 2005.3.5., 2. o.

## II.6. A Versenytanács tapasztalatai

### II.6.1. Fúziós ügyek

A Tpv-t.-nek a Magyar Országgyűlés által 2016. december 15-én elfogadott módosítása az összefonódások szabályozásában is lényeges változásokat hozott. A legfontosabb változás, hogy a 2017. január 15-ét követően létrejött összefonódások esetében az addigi kérelmezés helyébe az összefonódás-bejelentés rendszere lépett. Ennek lényege, hogy – szemben a korábbi kérelmezési rendszerrel – az összefonódás-bejelentés alapján csak akkor indul versenyfelügyeleti eljárás, ha az összefonódás a verseny szempontjából aggályosnak tűnik, vagy az a bejelentésben foglalt és a GVH rendelkezésére álló hivatalos információk alapján az nem zárható ki egyértelműen. Ellenkező esetben a GVH vizsgálója 8 napon belül hatósági bizonyítványt ad ki a bejelentőnek arra nézve, hogy nem indít versenyfelügyeleti eljárást, amire tekintettel az összefonódás végrehajtható.

Az új rendszer legfőbb célja az volt, hogy a versenyproblémával nyilvánvalóan nem járó összefonódások a versenyfelügyeleti eljárás szükségszerű részét képező versenytanácsi szakasz nélkül, a lehető legrövidebb időn belül zöld utat kaphassanak. Ez szükségessé tette a vizsgáló és az eljáró versenytanács közötti kapcsolatrendszer Tpv-t. szerinti általános rendszeréhez képest speciális szabályok előírását az összefonódás vizsgálati eljárásokra. Ezek lényege, hogy a versenyfelügyeleti eljárás indítására, illetve a hatósági bizonyítvány kiadására vonatkozó vizsgálati döntések csak az összefonódás-bejelentés beérkezésével egyidejűleg kijelölt eljáró versenytanács egyetértésével hozhatók. Ez a megoldás optimálisnak tekinthető az összefonódásról hozott, azt tudomásul vevő döntés megalapozottsá-

ga és lehető legrövidebb időn belüli meghozatala között feszülő konfliktus tekintetében. A hatósági bizonyítvány kiadására (vagyis a bejelentett összefonódás tudomásulvételére) vonatkozó döntés kiadásának a vizsgálóra telepítése, és ezáltal a döntési idő lerövidülése ugyanis nem jár együtt annak az elvesztésével, hogy a döntés mögött a vizsgáló és az eljáró versenytanács álláspontja is megjelenik, ami a GVH objektív és pártatlan működésének fontos garanciális eleme.

A bejelentési rendszer hatékony működését jelzi, hogy a 2017. évi 45 összefonódás bejelentésnek kevesebb, mint harmadában (12 esetben) indult versenyfelügyeleti eljárás, a fennmaradó 33 bejelentett összefonódás így 8 napon belül végrehajthatóvá vált, és az összefonódások tudomásulvételének nyilvánosságra hozatalát követően a piac érintett szereplői (versenytársak, üzletfelek) egyik esetben sem fogalmaztak érdemi aggályokat az összefonódással kapcsolatosan.

Az a körülmény, hogy az összefonódás-bejelentésről a vizsgáló az eljáró versenytanáccsal egyetértésben dönt, és így az összefonódást az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás esetleges megindítást megelőzően megismeri és előzetesen értékeli, a megindított versenyfelügyeleti eljárások versenytanácsi szakaszának átfutási idejét is csökkenti. A 2017-ben összefonódás-bejelentés eljárás versenytanácsi szakaszba került 9 ún. egyszerűsített (30 napos ügyintézési idejű) eljárás esetében az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentés leadását követően átlagosan 6 nap alatt hozott határozatot.<sup>54</sup> Teljes körű (négyhónapos ügyintézési idejű) eljárásra 6 esetben került sor 2017-ben, melyek közül kettő esetében egyaránt 6-6 nap alatt hozott döntést az eljáró versenytanács. A versenytanácsi szakasz ennél hosszabb, több mint két hó-

<sup>54</sup> Egy további egyszerűsített eljárás (VJ/48/2017.) a vizsgáló által megszüntetésre került.

napos időt csak a beavatkozással (feltételek és kötelezettségek előírásával) zárult VJ/37/2017. ügyben igényelt, melyben előzetes álláspontot kellett készíteni és tárgyalást kitűzni.<sup>55</sup>

Az ügyintézés gyorsítását szolgálja az is, hogy a vizsgálónak lehetősége van az összefonódás-bejelentést megelőző, a későbbi bejelentővel folytatott előzetes egyeztetésbe bevonni a Versenytanácsot, ha úgy ítéli meg, hogy az összefonódás a rendelkezésre bocsátott információk alapján aggálymentes. Ebben az esetben a Versenytanács egyetértése esetén az utóbbi benyújtott összefonódás-bejelentésre akár egy-két napon belül kiadásra kerülhet a hatósági bizonyítvány. Ilyen ún. expressz eljárásra 2017-ben 8 esetben (az összes hatósági bizonyítvány közel negyedében) került sor.

Szintén az összefonódás-bejelentésről történő döntés lehető leggyorsabb meghozatalát szolgálja, hogy ha egy problémamentes összefonódás esetében felmerül annak a gyanúja, hogy az összefonódást előzetesen végrehajtották, az nem akadály a hatósági bizonyítvány vagy az összefonódást tudomásul vevő versenytanácsi határozat kiadásának, mert a végrehajtási tilalom esetleges megsértését külön versenyfelügyeleti eljárásban kell vizsgálni. Erre 2017-ben egy esetben került sor: a VJ/40/2017. számú eljárásban az eljáró versenytanács az összefonódást tudomásul vette, és külön eljárásban (VJ/44/2017.) megállapította a végrehajtási tilalom megsértését.

A Tpv. a 2017. január 15-ét létrejött, valószínűsíthetően versenyproblémát keletkeztető összefonódások vizsgálatára akkor is lehetőséget biztosít a GVH számára, ha azokra nézve nem teljesülnek a bejelentés feltételét képező nettó árbevételi küszöbszámok.<sup>56</sup> Az eljárást a vizsgáló az eljáró versenytanáccsal egyetértésben rendeli el. Ilyen eljárásra 2017-ben egy

esetben kerül sor (VJ/49/2017.) került, mely még nem zárult le.

## II.6.2. Módosított közlemények

### Új bírságközlemények

A GVH 2017 decemberében közzétette a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bíróság összegének megállapításáról szóló 11/2017. közleményét, továbbá a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. közleményét. A GVH bírságközleményei tartalmazzák a bíróságok kiszabásának elveit, módszereit.

A bírságközlemények kapcsán kiemelendő, hogy a GVH bírságcsökkentéssel ösztönzi a versenyjog megsértésével okozott fogyasztói hátrányok orvoslását és a vállalati megfelelési programok működtetését.

A versenyjogi, illetve a GVH hatáskörébe tartozó fogyasztóvédelmi szabályok megsértésekor a vállalkozások jelentős mértékű, akár előző évi nettó árbevételük 10%-áig terjedő bírsággal szembesülhetnek. Az új bírságközleményekben a GVH tovább szélesítette azon lehetőségek körét, amelyek kihasználásával jelentős mértékben csökkenthető, sőt, akár el is kerülhet az együttműködő vállalkozásokra kiszabható bírságok összege a versenyfelügyeleti eljárásban.

Ennek keretében – a kartell és erőfölényes ügyekben már évekkel ezelőtt bevezetett engedékenységi program és egyezségi eljárás kedvezményein kívül – nagymértékű bírságcsökkentésre számíthatnak azok a vállalkozások, amelyek jogsértésük negatív hatásait részben vagy egészben orvosolják (ún. tevőle-

<sup>55</sup> Egy további teljes körű eljárás (VJ/43/2017.) még folyamatban van.

<sup>56</sup> Tpv. 24. § (1) bekezdés.

ges jóvátétel), különös tekintettel a fogyasztók kártalanítására. Ilyen helyzetekben a fogyasztók teljes körű kártalanítására fordított összeg levonható az egyébként kiszabandó bírság összegéből, a részleges kompenzáció pedig a bírság mérséklését eredményezheti, ahogyan ez legutóbb a Vodafone esetében is történt, amikor a vállalkozás – egyebek mellett – a fogyasztóknak felajánlott jóvátétel biztosításával több mint felével, 200 millió forintra tudta csökkenteni a rá kiszabott bírság összegét (ld. előző pontban kifejtve).

A GVH bírságcsökkentéssel ösztönzi a vállalati megfelelési programok (compliance programok) bevezetését is. Fogyasztóvédelmi ügyekben akár a bírság korlátlan enyhítésével járhat, ha egy vállalkozás jogi véleményt kér reklámkampánya elindítása előtt. Kartell és erőfölényes ügyekben 7-10%-os bírságcsökkentést ad a GVH attól függően, hogy a megfelelési program működése nyomán egy vállalat megszűnteti-e részvételét a jogsértésben, illetve szolgáltat-e bizonyítékot a GVH-nak egy esetleges későbbi eljárásban. A GVH ügýtípustól függően 5-20%-os bírságcsökkentéssel ösztönzi a megfelelési programok vállalását is az eljárásokban. A GVH a jogsértés beismerését, a bizonyítékok szolgáltatását is bírságcsökkentéssel honorálja, ennek mértéke fogyasztóvédelmi típusú ügyekben 20-30% is lehet.

A GVH az új közlemények kialakításakor nagymértékben támaszkodott a hazai és nemzetközi szakmai közönség véleményére.

### *Új fúziós közlemények*

A Tpv. módosításával és az Ákr. hatálybalépésével összefüggésben indokoltá vált a vállalkozások összefonódásának a Tpv. 24. §-a szerinti összefonódás-bejelentéséhez alkalmazott GVH űrlap és ahhoz kapcsolódó útmutató felülvizsgálata, a használatuk során keletkezett tapasztalatokkal való kiegészítése. Az új fúziós közlemények 2017. év végén a GVH

honlapján elérhetővé váltak, nevezetesen az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 6/2017. közlemény, az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. közlemény, az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról szóló 8/2017. közlemény, továbbá az összefonódások vizsgálatával foglalkozó eljárásokhoz kapcsolódó előzetes egyeztetésekről szóló 9/2017. közlemény.

A 6/2017. közlemény tekintetében a leglényegesebb változás, hogy a korábbiakhoz képest egyértelműbb eligazítást ad arra nézve, hogy a GVH mely cselekményeket minősít a végrehajtási tilalom megsértésének. Szintén lényeges annak közleményi rögzítése, hogy miután a Médiatanácsnak az összefonódással kapcsolatos szakhatósági hozzájárulást megtagadó határozata köti a GVH-t, ilyen esetben a GVH az összefonódást annak versenyhatásai Tpv. szerinti értékelése nélkül tiltja meg.

A 7/2017. közlemény egyértelműsítette, hogy az összefonódást bejelentőnek kell olyan helyzetbe hozni a GVH-t, hogy tényállás tisztázási kötelezettségének eleget téve, az összefonódásról valóságghű tényállásra alapítva dönthessen. Valamely lényeges tény elhallgatás vagy annak félrevezető közlése esetén ugyanis a GVH nincs abban az információs helyzetben, hogy számára a tényállás további tisztázásának szükségessége egyáltalán felmerüljön. Ezért ilyen gyanúnak a hatósági bizonyítvány kiadása utáni felmerülése esetén a GVH eljárást fog indítani az összefonódás vizsgálatára.

A 8/2017. közlemény kiegészült az ún. ellenőrző biztos GVH általi kijelölésére és feladat-

körére vonatkozó iránymutatással. Ellenőrző biztos kijelölésre elsősorban akkor van szükség, ha az összefonódást a GVH csak bizonyos vállalkozásoknak vagy vállalkozásrészeknek az értékesítésre (leválasztásra) vonatkozó feltétel előírása mellett veszi tudomásul. Ilyen esetben az ellenőrző biztos alapvető feladata annak biztosítása, hogy a leválasztandó egység gazdasági életképessége a leválasztás megvalósításáig ne kerüljön veszélybe. A közlemény melléklete mintát tartalmaz a leválasztásra kötelezett vállalkozás és az ellenőrző biztos közötti megbízási szerződésre.

A 9/2017. közlemény – összhangban a 7/2017. közlemény fentebb hivatkozott megközelítésével – rögzítette, hogy ha az előzetes egyeztetés kezdeményezője valamely kérdést nem tesz az egyeztetés tárgyává, akkor a bejelentő utóbb a közte és a GVH között a versenyfelügyeleti eljárásban az adott kérdés tekintetében felmerülő véleménykülönbség esetén nem hivatkozhat arra, hogy a GVH az előzetes egyeztetésen elfogadta az álláspontját. A közlemény ugyanakkor azt is rögzíti, hogy a GVH törekszik arra, hogy az előzetes egyeztetésen az adott összefonódással kapcsolatos minden lényeges kérdés tisztázásra kerüljön.

### *Új egyezségi közlemény*

Az egyezségi eljárásról szóló 10/2017. közlemény megteremtette az erőfölényes ügyekben is az egyezségi eljárás gyakorlati alkalmazásának kereteit is.

Az új közlemény kivételes esetekben (leginkább Tpv. 21. §., EUMSZ. 102. cikke alapján folytatott versenyfelügyeleti eljárásokban), amikor az eljáró versenytanács megítélése szerint – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – az ügy alkalmas lehet egyezségi eljárás lefolytatására, lehetőséget ad arra, hogy az ügyféli jogok, így különösen a tájékozott beleegyezéshez fűződő jogok gyakorlásának előmozdítása érdekében az eljárás alá vontaknak a bizonyítékok (pl. összetettebb közgazda-

sági elemzések) szélesebb körű és alaposabb megismerésére már az egyezségi eljárásban való részvételre történő felhívásra vonatkozó válaszuk megadása előtt lehetőséget biztosítson. Ilyenkor – figyelemmel arra is, hogy az ilyen esetekben az egyezségi eljárás előnyei nem feltétlenül és nem elsősorban az eljárás versenytanácsi szakaszának rövidítéséből, illetve egyszerűsítéséből adódnak – előfordulhat, hogy az eljáró versenytanács csak az ügyben kialakított előzetes álláspontjának a közlésekor hív fel az egyezségi eljárásban való részvételre. Így az ügyfél az előzetes álláspont áttanulmányozása után tájékozottabban és megalapozottabban dönthet már az egyezségi eljárásba való belépésről is.

### *II.6.3. Ügyfélbarát megoldás az iratbetekintésben: virtuális adatszoba*

A GVH a versenyfelügyeleti eljárásaiban jelentős mennyiségű iratot kezel és tárol. Az érintett vállalkozások képviselői – a Versenytörvény rendelkezései szerint – jogosultak betekinteni a hivatali ügyeik nyomán keletkezett iratokba, azokról másolatokat készíteni, vagy külön díjazás ellenében másolatokat és hiteles másolatokat készíttetni, és az adott ügyben felhasználni. Az iratok száma és terjedelme több ezer oldal is lehet egy-egy ügyben, így a személyes betekintés, valamint a másolatok készítése hosszadalmas és költséges mind a GVH, mind az ügyfelek számára.

A GVH 2017. október 25-től elektronikus úton is biztosítja az iratbetekintést a virtuális adatszoba megnyitásával.

A virtuális adatszoba alkalmazása a GVH egyes ügyeihez betekintő felhasználóként hozzárendelt ügyfélnek vagy az általa meghatalmazott személynek (pl. törvényes vagy jogi képviselőknél) biztosít online lehetőséget és felületet, a belépni szándékozó felhasználókat pedig az Ügyfélkapu rendszerén keresztül azonosítja.

A fent említetteknek a vonatkozó iratok tekintetében jogosultságuk van

- megtekinteni, vízjellel ellátott példányban letölteni és kinyomtatni az ügyeikhez tartozó iratokat, illetve a kapcsolódó fájlokat;
- keresni az egyes iratokban, illetve fájlokban;
- feliratkozni iratbetekintéssel kapcsolatos e-mail értesítésekre;
- megtekinteni különböző rendszerüzeneteket;
- egyszerű vagy hiteles másolatokat rendelni egyes iratokról, illetve fájlokról;
- időpont egyeztetési folyamatot indítani a technikai okokból nem betekinthező (túl nagy méretű vagy nem megfelelő formátumú) dokumentumok személyes megtekintéséhez;
- dokumentumokat csak ügyfélcsoporton belül látható jelölőkkel ellátni.

A virtuális adatszobával az iratbetekintési, illetve a másolatigénylési- és kiadási folyamat egyszerűbbé, gyorsabbá vált.

## II.7. Ágazati vizsgálat

A Versenytörvény felhatalmazza a GVH elnökét, hogy amennyiben az ármozgások vagy más piaci körülmények arra utalnak, hogy az adott ágazathoz tartozó valamely piacon a verseny torzul vagy korlátozódik, a piaci folyamatok feltárása és értékelése céljából végzéssel ágazati vizsgálatot indítson. A vizsgálatindító végzést hirdetményi úton kell közölni, a GVH honlapján való közzététellel. A vizsgálat során a piaci szereplőktől összegyűjtött információk részletes elemzésének eredményeként jelentés készül, amely később a GVH további tevékenységeinek (konkrét versenyfelügyeleti eljárásnak, illetve versenypártolási tevékenységnek) is alapjául szolgálhat. Az ágazati vizsgálat intézménye az európai gyakorlatban sem ismeretlen, az Európai Bizottság is élhet ezzel az eszközzel egy adott piac (ágazat) versenyproblémáinak átfogó feltárása érdekében.

### *Ágazati vizsgálat a bankkártya-elfogadás piacán*

A GVH 2017. január 20-án indította meg ágazati vizsgálatát a bankkártya-elfogadás piacán, mivel észlelte, hogy a készpénzhelyettesítő-fizetőeszközök útján történő fizetések körébe tartozó bankkártyás fizetési műveletek, illetve ezen belül a bankkártya-elfogadói piacon a bankkártya-elfogadást biztosító, vagy biztosítani kívánó, kisméretű kereskedők kedvezőt-

lenebb – a bankkártya-elfogadói szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatók felé fizetendő – díjakkal (elsősorban magasabb kereskedői jutalékkal, illetve a bankkártya elfogadással kapcsolatos egyéb díjakkal) szembesülnek, mint a nagyobb méretű kereskedők. Az ágazati vizsgálat kiterjed a bankkártya-elfogadás versenyviszonyainak, illetve a bankkártya-elfogadás piacára potenciálisan versenynyomást gyakorló, innovatív készpénz-helyettesítő fizetési eszközök vizsgálatára.

A GVH az ágazati vizsgálat keretében felvilágosítást kért a kártyaelfogadó bankoktól és egyéb, bankkártya-elfogadói szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltatóktól, valamint a kártyatársaságoktól a piaci viszonyok és a bankkártya-elfogadási tevékenység megismerése és elemzése érdekében. A GVH továbbá piackutatást rendelt el annak vizsgálatára, hogy milyen tényezők befolyásolják a kereskedők bankkártya-elfogadással kapcsolatos döntéseit. A felmérés kitért többek között a kereskedők jellemzőire, tudatosságára, tájékozottságára, az általuk elfogadott fizetési módokra, kártyaelfogadási gyakorlatukra, valamint a kártyaelfogadás költségeire.

A GVH az ágazati vizsgálat során gyűjtött adatok és információk alapján jelentést készít, melyet a honlapján közzétesz.

## II.8. A bírósági felülvizsgálat tapasztalatai

A versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. 2017. december 31-ig a Tpv. 83. §-a rendelkezett a Versenytanács határozata ellen kezdeményezhető bírósági felülvizsgálatról. 2018. január 1-jétől a GVH döntései ellen igénybe vehető jogorvoslatra a Tpv. 80/I. § alapján az Ákr. szabályai irányadók. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a GVH határozata ellen az ügyfél közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási perre a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény rendelkezései vonatkoznak.

### II.8.1. Bírósági statisztika

Érdemi határozattal szemben 12 esetben kezdeményeztek bírósági felülvizsgálatot 2017-ben.

Az első fokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (FKMB) ítéletei közül 1 emelkedett jogerőre. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt 18 döntés született 2017-ben. A másodfokú bíróság 10 esetben erősítette meg a GVH határozatának jogszerűségét, míg 3 esetben változtatta meg a GVH határozatát, 2 esetben adta vissza részben új eljárás lefolytatására az ügyet az elsőfokú bíróságnak, 2 esetben helyezte hatályon kívül a GVH döntését, illetve annak egy részét, végül 3 esetben döntött úgy, hogy a GVH határozatát hatályon kívül helyezve új eljárás lefolytatására kötelezte a GVH-t. A Kúria előtt 1 esetben született döntés, amelyben a GVH határozatának jogszerűsége megerősítést nyert. 2017-ben 23 esetben indult nemperes eljárás a GVH határozataival szemben, amelyek közül 19 esetben az FKMB megerősítette a hatósági döntések jogszerűségét, míg 2 esetben helyezte hatályon kívül a GVH nem érdemi döntését és kötelezte a Hivatalt új eljárás lefolytatására, míg további 2 esetben kötelezte a GVH-t közigazgatási eljárás lefolytatására.

### II.8.2. Kiemelt jelentőségű antitröszt ügyek

#### Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

#### VJ/11/2014. – Közvetítőkocsis közbeszerzési pályázat során megvalósult összejátszás

A GVH döntése szerint a Finella Investment Kft., a JRM Produkció Kft., a LIGA TV Kft., a „PUPU Produkció” Filmgyártó Kft. és a Nosztalgia-Design Kft. versenykorlátozó céllal hangolta össze magatartását a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap által kiírt közbeszerzési eljárásokon. A jogsértésekkért a vállalkozásokkal szemben összesen 81 970 500 Ft bírságot szabott ki a GVH.

Az MTVA 2013. november 2-án hirdette meg, majd uniós eljárásrendben folytatta le a „Keretmegállapodás HD televíziós mobil közvetítőegység bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával” és a „Keretmegállapodás SD televíziós mobil közvetítőegység bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásokat. A pályázatok alapvetően SD és HD technológiát alkalmazó mobil közvetítő-kocsik bérlésére vonatkoztak. E közvetítő-kocsikat különböző sport- és kulturális események (koncertek, színházi előadások), valamint egyéb események helyszíni közvetítésénél használják.

A GVH megállapította, hogy a LIGA TV kezdeményezte az egyeztetéseket az MTVA 2013. évi keretmegállapodásos pályázatán ajánlattevőként történő indulásra, annak konkrét formájára és tartalmára vonatkozóan, és a fenti vállalkozások annak érdekében hangolták össze magatartásukat (döntöttek a pályázaton



való indulásról, készítették el és nyújtották be ajánlataikat, majd a hiánypótlásokat), hogy a LIGA TV mindannyiuk esetében alvállalkozóként vehessen részt az MTVA fenti pályázataiban. Ennek célja volt a versenytársak kizárása a második pályázati körből, amelyben már csak az első körben az első négy helyen végzett vállalkozás vehetett volna részt. Ezt úgy szándékoztak elérni, hogy a pályázat első körében az első négy helyen végeznek. Így a LIGA TV valódi versenytárs nélkül nyerhette volna el a keretmegállapodás alapján megvalósuló feladatok elvégzését. A GVH döntése meghozatala során figyelembe vette, hogy a LIGA TV aktív felbujtói és szervezői szerepet játszott a jogsértőnek minősített magatartások kialakításában és összehangolásában.

Az MTVA pályázatok kétfordulós közbeszerzési eljárásának első (kvalifikációs) fordulójában a LIGA TV azzal a céllal vállalt 25%-ot meg nem haladó mértékű alvállalkozói közreműködést a piacon korábban meg nem jelent, ugyanakkor hozzá személyében is köthető vezetők ajánlattevő cégei számára, hogy a második (újrainyított ajánlattételi) fordulóban a többi piaci szereplőt kizárja.

Az elsőfokú bíróság a vállalkozások kereseteit elutasította és megállapította, hogy a hatósági eljárásban feltárt bizonyítékok és tények okoszerű láncolata alapján megalapozott volt az a hatósági következtetés, hogy közbeszerzési kartell jött létre. Külön értékelte az elsőfokú bíróság a kartellben résztvevő vállalkozások családi, baráti és korábbi üzleti kapcsolatait, továbbá megállapította azt is a bíróság, hogy nem kellett az összejátszásban résztvevő vállalkozásoknak egymással közvetlenül kommunikálniuk ahhoz, hogy megállapítható legyen, akarategységük kiterjedt arra, hogy a közbeszerzési eljárásból kizorítsák a versenytársakat. Egyúttal megerősítette a szankcionálás körében azt a hatósági jogértelmezést is a bíróság, amely szerint a Tpv. szerinti figyelmeztetés alkalmazása nem kötelező a KKV-

kal szemben, arra csak lehetőséget ad a törvény a GVH széles mérlegelési körébe utalva a döntés konkrét szempontjait.

### *Fővárosi Törvényszék*

#### **VJ/23/2011 – A megyei lapkiadók 2000 és 2010 közötti kartelljének felülvizsgálatáról**

A megyei napilap kiadás piacán működő Axel Springer -Magyarország Kft. (új nevén: Mediaworks Kft.), a Russmedia Kft. (korábbi nevén: Inform Média), a Lapcom Kiadó Kft. és a Pannon Lapok Társasága Kiadói Kft. (Pannon Lapok) versenykorlátozó megállapodást kötöttek azzal a céllal, hogy az érintett vállalkozások tartózkodtak az egymás földrajzi területeire történő célzott belépéstől. A 2000-ben létrejött (2000 novemberétől, illetve 2002 májusától 2010 áprilisáig fennálló), vasárnapi lapokkal kapcsolatos szerződések kölcsönös versenytilalomra, illetve árak egyeztetésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaztak. Az érintett vállalkozások 2010 júniusában és 2011 szeptemberében, továbbá az Axel Springer és az Inform Média 2010 decemberében és 2011 júniusában versenykorlátozó magatartást tanúsítottak, amikor a megyei – nyomtatott, illetve elektronikus – kiadványaikban a nem közös vagy bizományosi értékesítés keretében közzétett hirdetések áraival és az azokra ható körülményekkel kapcsolatban üzletileg érzékeny információkat osztottak meg egymással. A GVH kizárólag a megyei napilap piac felosztását vette figyelembe a vállalkozásokkal szemben kiszabott versenyfelügyeleti bírságok megállapítása során. A GVH Antitröszt Bírágközlönyében megjelenő szempontok alapján számított bírság alapösszegek valamennyi vállalkozás esetében lényegesen meghaladták a versenytörvényi bírságmaximumot. Ennek megfelelően a GVH valamennyi vállalkozást maximális bírsággal sújtotta, amely a vállalkozások előző évi nettó árbevételének 10%-át jelentette. A GVH döntésének bírósági felülvizsgálatát a Medi-

aworks, a Russmedia és a Pannon Lapok kezdeményezték. Az elsőfokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megerősítette ítéletében, hogy megvalósult a négy vállalkozás között a kartelljogsértés a megyei lapkiadás piacán 2000 és 2010 között, azonban a GVH által kiszabott versenyfelügyeleti bírságok összegét csökkentette.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a fentiekkel ellentétesen értékelte a feltárt bizonyítékokat és az ügyben általa relevánsnak tartott körülményeket. A másodfokú bíróság szerint a Pannon Lapok vonatkozásában nem volt megállapítható, hogy részt vett volna a kartellben, ezért a rá vonatkozó részében a GVH döntését hatályon kívül helyezte, míg a Mediaworks és a Russmedia vonatkozásában a vállalkozások kereseteihez való kötöttség okán a GVH bírságkiszabása vonatkozásában döntött úgy, hogy a Hivatalt új eljárás lefolytatására kötelezi. A Fővárosi Törvényszék szerint a vállalkozások nem voltak egymás sem tényleges, sem potenciális versenytársai a megyei lapkiadás piacának működési sajátosságai miatt, ezért köztük kartell sem jöhetett létre. A Törvényszék szerint nem nyert bizonyítást a versenyfelügyeleti eljárás során, hogy történtek volna sikeresnek mondható piacra lépési kísérletek a lapkiadók részéről a 2000-es években. A másodfokú bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a nem létező piacra lépéstől való tartózkodás mint cél tartalmatlan, teljesítése lehetetlen. Az ilyen cél megvalósítására irányuló megállapodás ezért nem pusztán polgári jogi szerződésként értékelhető, hanem versenyjogi szempontból is az. A piaci sajátosságokra tekintettel a felperesek nem voltak és nem is lehettek abban a helyzetben, hogy a számukra nem létező piacot egymás között megosszák. A megállapodásukban és későbbi magatartásukban az a belátás tükröződött, hogy nem rendelkeznek a másik piacának elvételéhez szükséges erővel, többben pedig az azonos piacon nem képesek fennmaradni. A Fővárosi Törvényszék

a GVH határozatában értékelt időszaktól eltérő időpontban született, nem antitröszt tárgyú, összefonódás engedélyezésére irányuló eljárásban született hatósági döntésnek is relevanciát tulajdonított az ügyben. A vállalkozásokkal szemben kiszabott, a GVH döntésének meghozatalát megelőző üzleti évükben elért nettó árbevételük 10%-ával egyező mértékű bírságról pedig úgy foglalt állást a Törvényszék, hogy azokat a GVH jogsértő módon szabta ki, mert értelmezése szerint a Hivatal saját bírságközleményével ellentétes módon járt el.

### *Kúria*

#### **VJ/65/2012. – Közbeszerzési kartell felülvizsgálata**

A GVH döntése szerint az ÉTER-1. Mérnöki és Tanácsadó Kft. (ÉTER-1), valamint az AQUAPLUS Kútúrúró, Építő és Termálergetikai Kft. (AQUAPLUS) egyeztetette beadási árait, illetve ajánlatait a Komló város önkormányzata által kiírt közbeszerzési eljárásokon. Ugyanerre a megállapításra jutott a GVH az ÉTER-1 és a QUALIKO Műszaki Tervezési és Tanácsadói Iroda Bt. (QUALIKO) esetében az Országos Rendőr-főkapitányság által kiírt közbeszerzési eljáráson, illetve az ÉTER-1, az EUROLARES Gépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (EUROLARES), az RVI Magyarország Tanácsadó Kft. (RVI) és a SCHNEIDER Investment Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (SCHNEIDER) esetében az egyes megyei rendőr-főkapitányságok által kiírt közbeszerzési eljárásokon. A jogsértésekért a vállalkozásokkal szemben összesen 148 390 000 forint bírságot szabott ki a GVH.

Komló Város Önkormányzata napelemes energiatermelés megvalósítása tárgyában írt ki közbeszerzési eljárást a Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) pályázat keretében. Az Országos Rendőr-főkapitányság, a Budapesti Rendőr-főkapitányság és a megyei rendőr-főkapitányságok épületenergetikai

korszerűsítésre írtak ki közbeszerzési eljárásokat. Valamennyi közbeszerzési eljárás egyszerűsített, hirdetmény közzététele nélküli eljárás volt, amelynek keretében az ajánlatkérő legalább három – az előzetes vizsgálatok alapján alkalmasnak talált – mikro-, kis- vagy középvállalkozást kért fel ajánlattételre.

A GVH az előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatok alkalmával több e-mail és egyéb dokumentumokat, azaz a jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokat foglalt le. Az egyes vállalkozások a megyei rendőr-főkapitányságok pályázati felhívásaira benyújtott dokumentumai között három olyan is volt, amely nem a pályázatot ténylegesen benyújtó, hanem egy másik pályázó nevét tartalmazta. Ebből a GVH arra következtetett, hogy az adott pályázati anyagot nem az a vállalkozás készítette, amelyik benyújtotta.

A GVH megállapította, hogy a komlói projekt esetében az ÉTER-1 és az AQUAPLUS egyeztetette egymással a komlói Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda, valamint a Községek Háza pályázatára tett ajánlati árakat, az Országos Rendőr-főkapitányság pályázatára beadott dokumentumban az ÉTER-1 és a QUALIKO egyeztetette az ajánlati feltételeket és a beadási árakat, az öt megyei rendőr-főkapitányság pályázatainál az ÉTER-1 és további három vállalkozás állapodott meg abban, hogy elősegíti az ÉTER-1 tendernyertességét.

A GVH a kiszabott bírság alapösszegének megállapításához a nyertes ajánlat összegének háromszorosát vette figyelembe a közbeszerzési kartellek esetében irányadó gyakorlatra alapján, majd értékelte az ügy egyedi súlyosító és enyhítő körülményeit. Az ügyben valamennyi bírósági ítélet a Kúria döntésével bezárólag megerősítette a GVH határozatának jogszerűségét vizsgálva a vállalkozások eljárásjogi és anyagi jogi jogsértésekre alapított

érvelését. A rendkívüli jogorvoslati eljárásban eljáró Kúria úgy ítélte meg, hogy a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa nem minősül a Ket. értelmében vett testületi szervnek, erre sem a funkciójából, sem a tagjainak a jogállása alapján, sem a Tpvt. rendelkezéseiből nem lehet következtetni, így a határozathozatala nem igényel formális testületi ülést.

Kimondta, hogy a közigazgatási eljárásban ügyfélként megbírságolt, de perben nem álló vállalkozás a jogsértés megállapításával (illetve meg nem állapításával) kapcsolatban nyilvánvalóan nem ellenérdekelt, hiszen a perbeli vállalkozásokkal közös érdeke az, hogy a bíróság ne állapítsa meg a jogsértést; a bírság összege (a szankció mértéke) tekintetében pedig perindítási és kereshetőségi jog minden megbírságolt vállalkozás tekintetében csak a saját maga vonatkozásában állapítható meg, ezért ellenérdekeltség hiányában az első fokon eljáró közigazgatási bíróságnak nem kötelezettsége a Pp. 332. § (5) bekezdése alapján a beavatkozás lehetőségéről értesíteni az ilyen vállalkozást.

Megállapította továbbá a Kúria, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme csak akkor merülhet fel a versenyfelügyeleti eljárás során, ha a fél olyan iratot nem ismerhetett meg az eljárás során, amelynek hiánya akadályozta az érdemi védekezésben. Egyúttal megerősítette, hogy a kartelljogsértés szempontjából közömbös a résztvevők tudatossága, ilyen tényállási elemet a Tpvt.11.§-a nem tartalmaz. Ennél fogva nincs jelentősége annak, hogy az egyes felpereseknek szándékában állt-e a verseny korlátozása vagy sem, a felek szándéka nem szükséges elem a vállalkozások közötti megállapodás korlátozó jellegének meghatározásához. Egy megállapodás, döntés vagy összehangolt magatartás akkor minősül versenykorlátozó célúnak, ha jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas.

### III. VERSENYPÁRTOLÁS

#### *A versenypártolási tevékenység*

A GVH 2017-ben az előző évekhez hasonló átlagban kapott meg előterjesztést, jogszabály tervezetet véleményezésre. A kormányzati portálon – a ténylegesen kiadásra kerülő jogszabályokhoz, jogszabály módosításokhoz képest<sup>57</sup> – kevesebb (349) tervezet került nyilvános közzétételre. Összesen **104** – a közigazgatási egyeztetés keretében beérkezett – jogszabálytervezetet tekintett át a GVH, amelyből **25**, ezen felül pedig a kormányportálon elérhető tervezetek közül **6 esetben tett észrevételeket**. Ezek jelentős része 2017-ben a Hivatal működési környezetét meghatározó verseny- és eljárásjogi, államháztartási és végrehajtási szabályok megváltoztatásához, a kodifikáció minőségének javításához, a másik csoportja a különféle kormányzati stratégiaalkotáshoz kapcsolódott, s kisebb hányada volt összefüggésben a verseny szabályozási környezetének versenybarátabb kialakításával, az adminisztrációs terhek csökkentésével, vagy a fogyasztói döntéshozatal körülményeinek javításával.

A versenypártolási tevékenység egyik legfontosabb formája a jogszabály-veleményezés, de egyéb lehetőségek is rendelkezésre állnak, mint például a piaci jelzések tanulmányozása során felismert jogalkotási anomáliáknak az illetékes jogalkotási szervek felé történő, versenypolitikai véleménnyel kiegészített to-

vábbítása. Egyes esetekben, illetve kérdéskörökben a GVH maga is kezdeményezően lép fel, szerepe nem korlátozódik más szervezetek magatartásával kapcsolatos reakciókra.

A szakmai szövetségek, különösen az élelmiszer vertikumban működő köztestületek jelentős aktivitást mutattak és mutatnak abban, hogy olyan ágazati adatgyűjtéseket és feldolgozásokat végezhesse, amelyek egyúttal versenykorlátozó veszélyekkel is járhatnak. Amennyiben nem konkrét törvényi felhatalmazáson alapul az ilyen rendszer működtetése, óhatatlanul felmerül a szervezetek részéről az az igény, hogy előzetesen tájékozódjanak a GVH-nál ezek versenyjogi megfeleltethetőségét érintően. Ilyenkor jellemzően a tartalmi válaszadást el kellett utasítani a GVH versenyfelügyeleti hatáskörének érintettsége okán, de a problémakör vonatkozásban fontos versenyjogi szabályokra, illetve jogesetekre történő figyelemfelhívással sor került vagy a megkeresők meghallgatására, vagy írásbeli válasz adására.

A jelen beszámoló 2. sz. mellékletében a GVH elé kerülő jogszabályok közül azokat foglaljuk össze időrendben, amelyekhez a GVH észrevételeket fűzött, illetve azt az önálló kezdeményezést, amely a GVH-val nem egyeztetett törvényjavaslat módosítására irányult.

<sup>57</sup> Kormányrendeletből 532 került kiadásra, de a miniszteri rendeletek száma is elérte a 365-öt, s emellett 208 törvény kihirdetése is megtörtént.

.....

## IV. A VERSENYKULTÚRA FEJLESZTÉSE

A GVH versenykultúra-fejlesztési tevékenységét éves munkatervében rögzíti, melyet honlapján<sup>58</sup> elérhetővé tesz a nyilvánosság számára is. A versenykultúra-fejlesztési tevékenység körében szerepelnek egyrészt a GVH szak-

mai háttérére építő saját feladatok, másrészt olyan programok, amelyek megvalósításában a GVH más szervezetek munkájára számít, s ehhez szükség szerint szakmai segítséget, illetve pénzügyi támogatást is nyújt.

### IV.1. A GVH szakmai háttérére épülő versenykultúra-fejlesztő tevékenység

#### *Szakmai konferenciák és rendezvények*

A GVH a Magyar Versenyjogi Egyesülettel együttműködésben 2017 nyarán másodszor szervezte meg az előző évben hagyományteremtő céllal útjára indított „Magyar Versenyjogi Fórum” elnevezésű szakmai konferenciát. A rendezvény célközönsége ismét a versenyjoggal gyakorlati szinten foglalkozó, valamint az e terület iránt érdeklődő bírói, ügyvédi, jogtanácsosi, akadémiai kör volt, akik számára – az egyes témák köré szervezett felvezető előadásokkal és panelbeszélgetésekkel – a rendezvény a szakmai közvéleményt foglalkoztató legaktuálisabb kérdések és fejlemények bemutatásán túl azok megvitatására is lehetőséget biztosított. Az eseményen paneltagként, illetve előadóként köszönthetünk többek között Andreas Mundt-ot, a német szövetségi versenyhatóság elnökét és egyben a Nemzetközi Versenyhálózat (ICN) elnökét; Michiel Denkers-t, a holland versenyhatóság igazgatóját; Berke Barnát, az Európai Unió Törvényszékének bíróját és Csiszár Pált, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatójának igazgatóját. A konferencián közel 200 szakember vett részt.

„A kartelljog múltja” címmel tartott szeptemberben közös szervezésű jogtörténeti konferenciát a GVH, a Magyar Tudományos Aka-

démia Szegedi Akadémiai Bizottságának Jogtudományi Szakbizottsága és a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara. A rendezvény az 1931. évi XX. tc.-hez kapcsolódó, korabeli joggyakorlatot feltáró tudományos kutatáshoz kapcsolódott. A konferencia során megvitatott témák egy olyan, eddig jórészt fel nem tárt jogterületet segítettek a versenyjog elméleti tudományába ágyazódva jobban megérteni, amely akár a jelen és a jövő szabályozására vonatkozó diskurzushoz is hozzájárulhat.

A Hivatal a Loyola University Chicago School of Law-val és a Pázmány Péter Katolikus Egyetemmel közösen szervezett „VI. Antitrust Marathon” címen nemzetközi szakmai kerekasztal-beszélgetést októberben. A rendezvényen a versenyhatóságok képviselői mellett tanácsadók, ügyvédek és a tudományos élet meghatározó szereplői vettek részt, a kerekasztal napirendjén pedig a versenyjogi megfelelés legfontosabb kérdései szerepeltek.

A GVH 2017-ben immár harmadik alkalommal nyitotta meg épületét a nagyközönség számára a Kulturális Örökség Napjai rendezvény keretében. A „Nyitott GVH” elnevezésű program során ismét jelentős számú érdeklődőt láttak vendégül a Hivatal munkatár-

<sup>58</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura\\_kozpont/munkaterv](http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_kozpont/munkaterv).

sai, akiknek az elhangzott épülettörténeti és a GVH munkáját bemutató előadások alatt, de azon túl is kötetlen formában tehettek fel kérdéseket a látogatók. A szeptemberi rendezvény minden előadása „telt ház” előtt zajlott, de sokan tekintették meg az épületben a hazai versenyjog kialakulásának kezdeteit bemutató tárlatot is.

### Kommunikáció

A GVH döntéseiről, a GVH-t érintő eseményekről, valamint a különös érdeklődésre számot tartó kérdésekről az idei évben is sajtóközlemények útján tájékoztatta a közvéleményt. A fontosabb tartalmakat a GVH egyidejűleg a LinkedIn, illetve a Facebook közösségi oldalakon keresztül is igyekszik eljuttatni a laikus, illetve a szakmai érdeklődőknek. A GVH 53 sajtóközleményt adott ki 2017-ben, amelyeket eljuttatott a média munkatársainak, illetve közzétette honlapján. A sajtó munkatársaitól összesen 212 megkeresés érkezett a közleményekhez kapcsolódóan, illetve egyéb, a GVH tevékenységével összefüggő kérdésekben.

A GVH 2017 szeptemberétől kezdődően közlésezi honlapján a sajtóorgánumoktól érkezett, nagyobb sajtóérdeklődést keltő ügyekkel kapcsolatos sajtómegkereséseket és az azokra adott GVH válaszokat, valamint ezzel egyidejűleg megjeleníti a sajtómegkereséssel összefüggésben készített sajtóanyagot (cikket, interjút stb.) is.<sup>59</sup>

A GVH a közbeszerzési kartellekkel szembeni fellépés keretében új kommunikációs csatornák alkalmazása érdekében a Közbeszerzési Hatósággal (KH) együttműködésben a KH „Napi közbeszerzés” elnevezésű mobiltelefonos alkalmazásán elérhető „napi tippek”-et

készítette elő, amelyek révén 2018 januárjától egy éven át heti rendszerességgel a GVH rövid, gyakorlati tanácsokkal látja el az alkalmazást letöltő ajánlatkérőket, illetve ajánlattevőket.

### Kiadványok

A Gazdasági Versenyhivatal a versenykultúra-fejlesztési tevékenysége keretében mind a közbeszerzéseken potenciálisan résztvevő vállalkozások, mind a közbeszerzési pályázatok kiírói ismereteit igyekszik bővíteni annak érdekében, hogy időben felismerjék azokat a jeleket, amelyek kartellre utalhatnak. A GVH kartelljogi megfelelést segítő kiadványsorozata a „*Hogyan maradjon tiszta?*”<sup>60</sup> című, ajánlattevőknek szánt füzet megjelenésével indult 2016 végén, majd ezt követően 2017-ben megszületett ki a „*Kartellgyanús közbeszerzés?*”<sup>61</sup> című tájékoztató füzettel és a hozzá kapcsolódó tananyaggal<sup>62</sup>, amelyek az ajánlatkérőket segítik a kartellek felismerésében és a GVH vizsgálatainak támogatásában, valamint a közbeszerzési eljárásoknak a kartellezés számára kedvezőtlen kialakításában. A két füzet és a tananyag arra hívja fel a figyelmet, hogy a közbeszerzési kartellek és a korrupció gyakran összefonódik, a tisztán korrupciós esetekkel azonban nem a GVH-hoz kell fordulni. Bár a kiadványok témája a közbeszerzés, tartalmuk nagyrészt valamennyi versenyeztetésre érvényes, így azok résztvevői számára szintén hasznos.

A Hivatal feladatait, szervezetét, működését és azok jogszabályi kereteit, illetve a legfontosabb hazai és uniós versenyjogi szabályokat ismertető „*Mindent a Gazdasági Versenyhivatalról*” című kiadvány hatályosított és frissített tartalommal jelent meg 2017-ben magyar<sup>63</sup> és angol<sup>64</sup> nyelven egyaránt.

<sup>59</sup> [http://www.gvh.hu/sajtoszoba/tajekoztato\\_anyagok](http://www.gvh.hu/sajtoszoba/tajekoztato_anyagok).

<sup>60</sup> [http://gvh.hu/data/cms1035406/KARTELL\\_ajanlattevoknek\\_2016\\_12\\_16.pdf](http://gvh.hu/data/cms1035406/KARTELL_ajanlattevoknek_2016_12_16.pdf).

<sup>61</sup> [http://gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL\\_ajanlatkeroknek\\_2017\\_05\\_24.pdf](http://gvh.hu/data/cms1036313/KARTELL_ajanlatkeroknek_2017_05_24.pdf).

<sup>62</sup> [http://gvh.hu/data/cms1036296/GVH\\_VKK\\_kiadvanyok\\_oktatasi\\_anyag\\_kozbesz\\_kartell\\_2017.pdf](http://gvh.hu/data/cms1036296/GVH_VKK_kiadvanyok_oktatasi_anyag_kozbesz_kartell_2017.pdf).

<sup>63</sup> [http://gvh.hu/data/cms1037183/Mindent\\_a\\_GVH\\_rol\\_szines\\_2017\\_magyar\\_webre.pdf](http://gvh.hu/data/cms1037183/Mindent_a_GVH_rol_szines_2017_magyar_webre.pdf).

<sup>64</sup> [http://gvh.hu/en/data/cms1037182/Mindent\\_a\\_GVH\\_rol\\_szines\\_2017\\_angol\\_webre.pdf](http://gvh.hu/en/data/cms1037182/Mindent_a_GVH_rol_szines_2017_angol_webre.pdf).

### Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodahálózat

A Gazdasági Versenyügyi Tanácsadó Irodák (GVTI vagy irodahálózat) 2017-ben is folytatták munkájukat az öt megyei jogú városban, Debrecenben, Egerben, Győrben, Pécsen és Szegeden. Az irodahálózat elsősorban fogyasztóvédelmi területen segíti a Hivatal munkáját, egyben kommunikációs tevékenységével<sup>65</sup> előmozdítja a GVH által megfogalmazott üzenetek célba juttatását.

Az irodahálózat rendezvényei, az írott sajtóban és a közösségi médiában közzétett hirdetései valamint szakmai anyagai hatására az elmúlt időszakban megnövekedett ügyfélszámot sikerült még tovább emelni. Az irodák az előző évi 1802 megkereséshez képest 2017-ben rekordot jelentő 4363 ügyben adtak tanácsot telefonon, elektronikus vagy postai úton, illetve személyesen. 44 saját szervezésű rendezvényén a GVTI több mint 1500 fogyasztót tudott személyesen elérni az év során. Mindezek mellett az irodák a közösségi médiában is aktívak, és ezen a csatornán is egyre több embert érnek el (immár kb. 7 ezer követője van az irodahálózatnak a Facebookon, és havonta kb. 70-80 ezer embert érnek el ezen a csatornán). Ezek között találhatóak a kitelepülő tanácsadások és lakossági fórumok, melyek során kiemelt figyelmet fordít az irodahálózat a GVH tapasztalatai alapján jelentős védelemre szoruló, ún. sérülékeny fogyasztói csoportokra, így ellátogatott például nyugdíjas egyesületekhez, de órákat tartott középiskolák diákjai számára is.

A GVH a hálózat tanácsadóinak szakmai továbbképzéseket, majd vizsgát szervez, ami nem csak szakmai ellenőrzésüket teszi lehetővé, hanem közvetlenül is növeli a versenyjoghoz értők létszámát. A GVTI működése 2016 márciusa óta hatékonynak tekinthető<sup>66</sup>: az

üzemeltető havi beszámolója alapján összesen több mint ötezer alkalommal adtak tanácsot az irodákhoz fordulóknak. 2017-ben a legtöbb esetben a szolgáltatóhoz (1438 db), illetve a Békéltető Testületekhez (683 db) fordulást tartották a legcélszerűbb javaslatnak a hálózat versenyügyi szakemberei a problémák rendezésére. 162 esetben viszont olyan jogsértés tárult fel, amellyel bírósághoz, 245 alkalommal pedig a fogyasztóvédelmi hatósághoz fordulást ajánlották a panaszosoknak, míg 130 esetben a GVH megkeresését javasolták ügyfeleiknek. A Hivatalhoz így nagyjából havi 10, versenyügyi szakértő által szűrt jelzés érkezik ezen a csatornán keresztül.

### Tanulmányi verseny

A GVH 2017-ban tizennyolcadik alkalommal hirdette meg „Versenyjog Magyarországon és az EU-ban” című tanulmányi versenyt, melynek célja, hogy ösztönözze a felsőfokú képzésben részt vevő hallgatókat ismereteik bővítésére a versenyjog, a versenypolitika és a piacelmélet területén. A versenyre akár magyarországi, akár határon túli egyetemek hallgatói is jelentkezhetnek magyar nyelven leadott pályamunkáikkal. A pályázati kiírásra az elmúlt évekhez képest 2017-ben kiemelkedő számú, tizenöt tudományos pályamű érkezett. A tanulmányi verseny részletei és a díjazott pályamunkák évről-évre elérhetők a GVH honlapján<sup>67</sup>.

### Médiamegjelenések

A GVH a 2017-es évben szeptembertől célzott kampánnyal igyekezett bővíteni a KKV-k versenyjogi ismereteit és segíteni jogkövető magatartásukat. Az elsősorban a KKV-kat célzó KamaraOnline portál által biztosított önálló és rendszeres „Versenyjog” rovat keretében a GVH szakmai támogatásával készült cikkek, illetve a Hivatal KKV-k számára releváns sajtóközleményei juthattak el az olvasókhöz. Az

<sup>65</sup> <http://versenyugyi-tanacsadoiroda.hu>.

<sup>66</sup> Az irodahálózatot 2016 márciusa óta a működtetést nyílt közbeszerzési eljárásban elnyerő Fogyasztóvédelem Magyarországi Egyesülete üzemelteti.

<sup>67</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura\\_fejlesztas/tanulmanyi\\_versenyt](http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztas/tanulmanyi_versenyt).



év során a támogatott rovat 90 cikkel szolgált a vállalkozások számára, amellyel összesen mintegy 16 000 olvasót (cikkenként kb. 300–600, kiemelt tartalmak esetén kb. 3-6 ezer olvasót) sikerült elérni.

### *Egyéb versenykultúra-fejlesztési tevékenységek*

Különösen fontosnak tartja a Hivatal a versenypolitikai, versenyjogi, illetve a fogyasztói tudatossághoz kapcsolódó ismeretek középfokú- és felsőfokú oktatásba való integrálása érdekében tett lépéseket. Ezért a GVH évek óta aktív szakmai támogatást nyújt a PénzSztár Hazai és Határon Túli Magyar Középiskolák Pénzügyi, Gazdasági és Vállalkozási Versenyének megvalósulásához, melyre olyan hiánypótló kezdeményezésként tekint, ami vonzóvá teheti a tizenévesek számára a középiskolában nem tanult versenyjogi és versenypolitikai ismereteket. A Hivatal meggyőződése, hogy a tudatos fogyasztói és vállalkozói viselkedés és szemlélet kialakítását már az iskolások körében el kell kezdeni, mert így a fiatalok nagyobb eséllyel válnak sikeres vezetőkké és végső soron a versenyjog alkalmazóivá, akik maguk is befolyásolják majd a versenykultúrát és a versenyfolyamatokat.

A GVH 2017-ben közvélemény-kutatás keretében mérette fel a fiatal (15-18, illetve 19-29 éves) korosztályok versenyszabályokkal kapcsolatos ismereteit, a gazdasági versennyel kapcsolatos általános hozzáállását és fogyasztói tudatosságát. A GVH honlapján közzétett felmérés<sup>68</sup> eredményei alapján mind a középiskolás, mind a fiatal felnőtt generáció tekintetében jelentős további erőfeszítések szükségesek a tudatos fogyasztói döntéshozatal, a piaci versennyel kapcsolatos tájékozottság és a versenybarát társadalmi gondolkodásmód elősegítése érdekében.

A GVH a tevékenységének megismertetése céljából az elmúlt években megkezdett *egyetemi intézménylátogatások* keretében 2017-ben az Andrassy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem, illetve a Debreceni Egyetem hallgatóit fogadta versenyjogi-versenypolitikai szakmai előadásokkal. Szintén több esetben tettek eleget a GVH munkatársai egyetemek részéről érkező vendégelőadói felkéréseknek, melyek a GVH munkája iránti növekvő érdeklődést mutatják. Számos esetben támogatta a GVH előadókkal egyes szakmai szervezetek programjait, konferenciáit.

## **IV.2. Más szervezetek versenykultúra-fejlesztő tevékenységének támogatása**

A GVH 2017. január 1-től aktualizált, a jogszabályi környezet változásaira és a gyakorlati tapasztalatokra tekintettel megújított Támogatási Útmutató alapján végzi versenykultúra-fejlesztő, -terjesztő tevékenységét. A Hivatal a honlapján közzétett Útmutatóban<sup>69</sup> meghatározott feltételeknek megfelelő szervezeteket tudja támogatásban részesíteni. 2017-ben összesen 19 egyedi támogatási kérelem elbírálása történt meg, amelyből hatot támo-

gatásra érdemesnek talált a Hivatal összesen mintegy 14 329 000 Ft összeg erejéig. Ezek a következők voltak:

- – MTA Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont: Verseny és szabályozás 2017 évkönyv kiadása;
- – Magyar Versenyjogi Egyesület: szakmai előadás tartása az egyesület éves közgyűlésén, valamint az egyesület részvétele a

<sup>68</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1036754/MASMI\\_Hungary\\_tanulmany\\_2017\\_05\\_11.pdf](http://www.gvh.hu//data/cms1036754/MASMI_Hungary_tanulmany_2017_05_11.pdf).

<sup>69</sup> [http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura\\_fejlesztes/palyazati\\_felhivasok](http://www.gvh.hu/gvh/versenykultura_fejlesztes/palyazati_felhivasok).

Nemzetközi Versenyjogi Liga konferenciáján;

- – Tas-11 Kft.: PénzSztár verseny;
- – Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület: Aktuális iparjogvédelmi kérdések 2017 c. szakmai konferencia 2017. november 23.;
- – Brussels Consulting Kft.: tanulmány készítése („Big Data és a fogyasztók befolyásolása – az elmúlt két év nemzetközi kutatásai”).

### *Együttműködések szakmai szervezetekkel*

A GVH célkitűzései között szerepel a szakmai kapcsolatok kialakítása és elmélyítése a versenyjoggal és versenypolitikával foglalkozó tudományos-oktatási élet szereplőivel és az érintett szakmai szervezetekkel. Ennek keretében a Hivatal a KKVHÁZ kis-és középvállalkozói kezdeményezéssel 2016-ban kötött együttműködési megállapodása eredményeként 2017-ben rendszeresen képviseltette magát a Nemzetgazdasági Minisztérium és a KKVHÁZ közös szervezésű tematikus kerekasztal-beszélgetésein.

## IV.3. AZ OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ tevékenysége



Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ (ROK) a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) Versenyügyi Részlege és a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) szakmai háttérére építve szemináriumok és egyéb szakmai programok szervezésével kapacitásfejlesztési támogatást nyújt a versenyjog és a versenypolitika területén, elsősorban a kelet-, délkelet- és közép-európai országok versenyhatóságai számára. A ROK 2005. február 16-án jött létre az OECD és a GVH közötti megállapodással. Működésének elsődleges célja a verseny erősítése és a gazdasági növekedés támogatása a versenypolitika, versenyjog és a versenykultúra

fejlesztésén keresztül ezekben a nem OECD-tagországokban.

A GVH a ROK tevékenységén keresztül vezető szerepet kapott a régió belül a fiatal piacgazdaságok fejlesztésében. Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ működése nagyban hozzájárul a magyarországi versenyjogi jogalkalmazás nemzetközi elismertségéhez.

A ROK által szervezett szakmai programok témái a versennyel összefüggő kérdések széles skáláját ölelik fel. A résztvevők a versenyjogi és közgazdasági elméletekről, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának joggyakorlatáról, valamint a versenyjog és versenypolitika területén alkalmazandó legjobb gyakorlatokról szerezhetnek ismereteket a szakmai rendezvényeken.

**A ROK 2017-ben összesen 302 résztvevőt és 49 előadót látott vendégül programjain. 18**

## ország szakértői és 35 ország résztvevői látogatták a ROK szemináriumait.<sup>70</sup>

A ROK tevékenységének négy célcsoportja van. Az elsődleges célcsoportba a kelet-európai országok és a balkáni térség országainak (Albánia, Azerbajdzsán, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Fehéroroszország, Georgia, Horvátország, Macedón Köztársaság, Moldova, Montenegró, Kazahsztán, Koszovó, Kirgizisztán, az Oroszországi Föderáció, Örményország, Románia, Szerbia és Ukrajna) versenyhatóságai szakemberei tartoznak.

Az Európai Unió tagállamainak versenyügyi bírái alkotják a versenyügyi központ tevékenységének második célcsoportját. A bírók részére szervezett szemináriumok megrendezésével a GVH tevékenyen hozzájárul az Európai Unió versenypolitikájának terjesztéséhez, fejlesztéséhez. A GVH több éve eredményesen pályázik uniós forrásokra, ennek köszönhetően a bírói szemináriumok költségeinek 75-80%-át uniós forrásból biztosítja.

A ROK munkájának egy másik kedvezményezett csoportja a Közép-Európai Versenyügyi Kezdeményezés (CECI) keretében tevékenykedő országok (Cseh Köztársaság, Lengyelország, Szlovákia, Szlovénia, Magyarország és Ausztria).

A ROK a GVH munkatársai – mint negyedik célcsoportja – számára minden évben kétnapos szakmai továbbképzést szervez versenyügyi és versenypolitikai témákban. Ezek a rendezvények lehetőséget nyújtanak a Hivatal munkatársai számára a nemzetközi versenyügyi elméletek és gyakorlatok megismerésére.

A ROK a célcsoport versenyhatóságok igényeit szem előtt tartva, a résztvevőkkel és a hatóságok vezetőivel folytatott párbeszéd eredményeképpen egy folyamatosan változó, fejlődő, a résztvevők képzési igényeinek megfelelő programstruktúrát alakított ki. Éves programja keretében 2017-ben nyolc versenyügyi tematikájú szemináriumot, továbbképzést szervezett.

A ROK versenyügyi szemináriumot rendezett az Európai Unió bírái részére 2017. február 24-25-én „A nemzeti bírák szerepe az antitröszt bíráskodásban az Európai Unió versenyügyi kártérítési irányelvének fényében” címmel, 17 ország 31 bírójának részvételével. A szeminárium témája a nemzeti bírának az antitröszt peres eljárásokban játszott szerepére összpontosított a tagállamok és az Európai Unió versenyügyi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló 2014/104/EU irányelv fényében. A tagállamoknak az uniós kártérítési irányelv nemzeti jogrendszerekbe való átültetését 2016. december 27-ig kellett elvégezniük. A ROK által rendezett szeminárium célja az volt, hogy a nemzeti bírókat megismertesse, ismereteiket elmélyítse az irányelv szabályairól. Az OECD-től, az Európai Unió Bíróságától, az Osztrák Legfelsőbb Bíróságtól, az RBB Economicstől, a CDC Damage Claims Consultingtól és a GVH-tól érkezett előadók többek között a következő témákban tartottak előadásokat: magánjogi és közjogi jogérvényesítés az antitröszt szabályok megsértésére épülő kártérítési keresetek esetén, a közgazdászok szerepe a magánjogi jogérvényesítésben, a nemzeti bírók szerepe a kártérítési keresetekben, együttműködési mechanizmusok, árnövekedés áthárítása, bizonyítékok

<sup>70</sup> A résztvevők Albániából, Azerbajdzsánból, Belgiumból, Bosznia-Hercegovinából, Bulgáriából, Észtországból, Fehéroroszországból, Finnországból, Georgiából, Görögországból, Hollandiából, Horvátországból, Kazahsztánból, Kirgizisztánból, Koszovóból, Lengyelországból, Lettországból, Litvániából, a Macedón Köztársaságból, Magyarországról, Moldovából, Montenegróból, Németországból, az OECD-től, az Oroszországi Föderációból, Örményországból, Portugáliából, Romániából, Szerbiából, Szlovéniából, Svédországból, Tádzsikisztánból, Ukrajnából és Üzbegisztánból érkeztek. Az előadók Ausztriából, Belgiumból, Franciaországból, Görögországból, az Egyesült Államokból, az Egyesült Királyságból, az Európai Bizottságból, Hollandiából, Kanadából, Németországból, Izraelből, Litvániából, Luxemburgból, Olaszországból, az Oroszországi Föderációból, Spanyolországból, a GVH-tól és az OECD-től érkeztek.

értékelése, károk meghatározása, egyetemleges felelősség.

A ROK tevékenységének elsődleges célcsoport versenyhatóságai részére 2017-ben három szemináriumot szervezett Budapesten. A március 7-9. között „*Piacmeghatározás*” címmel megrendezett szemináriumon a résztvevők ismereteket szereztek az összefonódással érintett piac meghatározásának irányadó szempontjairól és eszközeiről, az alapvető vizsgálati és analitikus módszerekről, a piacmeghatározás közgazdasági vonatkozásairól. A rendezvény 38 résztvevője 18 országból érkezett. Az Amerikai Egyesült Államok, Franciaország, Magyarország versenyhatóságaitól valamint az Európai Bizottságtól és az OECD-től érkezett előadók részletesen bemutatták a piacmeghatározással kapcsolatos alapfogalmakat és néhány olyan közgazdasági eszköz használatát, mint például az SSNIP teszt, a kritikus vesztegelemzés, a versenyhatások felmérése. A szerb, román, ukrán, orosz versenyhatóságok képviselői egy-egy versenyjogi ügy bemutatásával osztották meg a többi résztvevővel a versenyfelügyeleti eljárásaik során, az összefonódások engedélyezése tárgyában szerzett tapasztalataikat.

2017. április 26-27-én kétnapos versenyjogi szakmai továbbképzést szervezett a regionális oktatási központ a Gazdasági Versenyhivatal munkatársai részére. A szakmai képzés első napján Ian S. Forrester, az Európai Unió Törvényszékének bírása előadást tartott az *Európai Unió versenyjogának legújabb fejleményeiről*, jogalkalmazási gyakorlatáról. A GVH munkatársai előadást hallottak a holland versenyhatóság működéséről, hatásköréről, hivatali stratégiájáról. Az Európai Bíróság árengedményekkel kapcsolatos esetjogáról Vivien Terrien, az Európai Unió Törvényszékének referendaire-ja számolt be. A versenyjogi szakmai képzés első napján szó volt továbbá a Bizottság e-kereskedelemben lefolytatott ágazati vizsgálatáról, valamint a német versenyható-

ság munkatársa osztotta meg szakmai tapasztalatát a digitális gazdaság versenypolitikai aspektusairól. A második nap során a résztvevők gyakorlatorientált szekcióüléseken vettek részt.

Az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ 2017. május 16-án találkozót szervezett célcsoport országai versenyhatóságainak vezetői részére Budapesten. A *vezetői találkozón* Antonio Gomes, az OECD Versenyügyi Részlegének vezetője az innováció, valamint a nagyütemű technológiai változások versenyre, William Kovacic, a George Washington Egyetem professzora pedig, az innováció e-kereskedelemre gyakorolt hatásait vitatták meg a résztvevőkkel. Az egynapos találkozó délutáni programja folyamán a ROK képviselője bemutatta a vezetői találkozó résztvevőinek a legújabb kezdeményezését, a ROK RFI-t, melynek célja, hogy a versenyjogi központ egy informális együttműködés keretei között előmozdítsa a hatósági tapasztalatok megosztását célcsoport hatóságai között. A nap további részében Albánia, Örményország, Fehéroroszország, Bosznia-Hercegovina, Georgia, Kazahsztán, Kirgizisztán, a Macedón Köztársaság, Moldova, Románia, az Oroszországi Föderáció, Szerbia és Ukrajna versenyhatóságainak képviselői a ROK 2018-as évi programtervével kapcsolatos kérdéseket és jövőbeli szakmai elképzeléseiket beszéltek meg.

A ROK 2017. május 30. és június 1. között Moszkvában, az Oroszországi Föderációban „*Piacelemzések*” címmel rendezte meg soron következő, az orosz versenyhatósággal közösen szervezett szemináriumát a FÁK-országok versenyhatóságainak képviselői részére. A szeminárium OECD-tagországokból érkezett előadói arról osztották meg tapasztalataikat, hogy a piaci elemzések hogyan illeszkednek a versenyhatóságok munkájába, miként segíthetik és nyújtanak információt a vizsgálatokhoz és a versenypártoláshoz. Szó esett a piacelemzésekkel kapcsolatos általános el-

méleti tudnivalókról, bevált legjobb gyakorlatokról, valamint a rendelkezésre álló OECD, ICN és nemzeti iránymutatásokról, az Európai Bizottság ágazati vizsgálatáról az e-kereskedelemben. A rendezvény témái közül kiemelt hangsúlyt kaptak az internetes gazdasággal és a vásárlóerő problémákkal kapcsolatos kérdések. Az orosz versenyhatóság képviselői megismertették a résztvevőket a piac meghatározására és a piaci elemzésre vonatkozó jogi keretekkel Oroszországban, beszéltek a FAS Russia prioritásairól, valamint az elemezni tervezett piacok kiválasztásának szempontjairól.

A ROK évente egy szakmai programot a 18 országot tömörítő elsődleges célcsoportjának egyikében tart meg. Ezen szemináriumok egyedisége abban áll, hogy a rendezvény programja elsődlegesen a fogadó versenyhatóság igényeire szabott. Albánia, Örményország, Bulgária, Ukrajna, Horvátország, a Macedón Köztársaság, Georgia és Szerbia után 2017-ben Bosznia-Hercegovina adott otthont a rendezvénynek. A szeminárium Szarajevóban került megrendezésre szeptember 12-14-én „Az OECD versenyhatások értékelésére készített segédanyaga” címmel. A rendezvényen 15 ország 36 versenyjogi szakembere vett részt. Az előadók bemutatták a résztvevőknek az OECD versenyhatások értékelésére készített segédanyagát, amely könnyen használható gyakorlati eszközt biztosít az új és meglévő törvények és rendeletek szisztematikus felülvizsgálatához. A segédanyag olyan módszert mutat be, amely alkalmas arra, hogy segítségével a jogalkotók azonosítsák a jelentős versenykorlátozásokat. A résztvevők megismerkedhettek a „Verseny-ellenőrzőlistával”, példákat hallhattak az alkalmazás folyamatáról és eredményeiről számos országban. A szakértők beszéltek a versenyhatások értékelésének szerepéről a versenyhatóságok versenypártolási törekvéseiben. A segédanyag alkalmazását a résztvevők szekcióüléseken gyakorolták.

A ROK 2017. október 17-19. között haladó szintű szemináriumot szervezett elsődleges célcsoportja részére „Kartellügyekben alkalmazott legjobb gyakorlatok” címmel. A 19 ország 38 szakemberének részvételével zajló szeminárium előadói részletesen bemutatták az igazságügyi informatikai technikákat, a hajnali rajtaütésre való felkészülés és végrehajtás-, valamint a bizonyítékok kezelésének legjobb gyakorlatait, melyeket hipotetikus gyakorlatokkal illusztráltak. Szó volt továbbá a kartellek által okozott károkról, az OECD „kőkevény” kartellek elleni hatékony fellépésről szóló ajánlásáról, amely felhívja a tagországokat, hogy rendelkezzenek megfelelő intézményi és jogi struktúrákkal, valamint megfelelő felderítési és vizsgálati eszközökkel a kartellek elleni küzdelem érdekében. A résztvevők meghallgathatták a litván és osztrák versenyhatóságok tapasztalatait sikeres kartellfelderítéseikről, együttműködésüket más hatóságokkal, a GVH gyakorlatát a kartellfelderítések előkészítéséről, az orosz versenyhatóság prezentációját a versenyellenes megállapodások felderítésében és bizonyításában szerzett gyakorlati tapasztalataikról, továbbá a kanadai versenyhatóság bizonyítékok típusáról és begyűjtésük módszereiről szóló előadását.

A ROK következő szakmai programjára „Versenyügyi témák a gyógyszeripari ágazatban” címmel december 12-14. között került sor Budapesten. A szeminárium a gyógyszeripari ágazattal kapcsolatos versenyjogi témákkal foglalkozott. A rendezvény a gyógyszeripar főbb jellemzőit mutatta be, ideértve a legfontosabb versenyjogi kérdéseket, a szellemi tulajdonjogok szerepét, az ágazat sajátosságainak figyelembevételével megfogalmazott legfontosabb szabályozási típusokat. A résztvevők előadásokat hallgattak a gyógyszeripari összefonódásokról, a releváns piacok meghatározásának kérdéseiről a gyógyszeriparban, az erőfölényes ügyekről, a túlzó árazásról, a kartell- és ajánlattételben való összejátszást tar-

talmazó ügyekről, stb.. A szemináriumon a résztvevőknek lehetőségük volt alaposan tanulmányozniuk egy olyan szektort, amely számos sajátossággal rendelkezik.

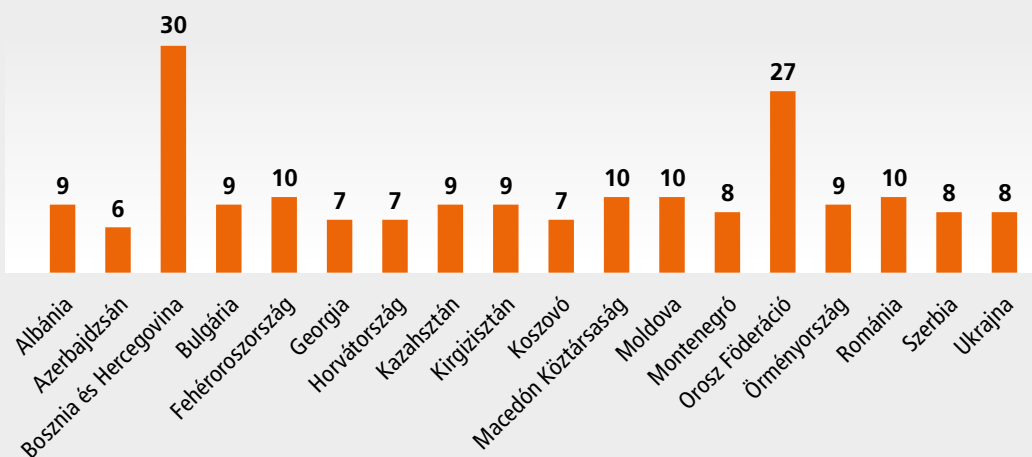
Rendezvények száma (2005–2017): 109

Résztvevők száma a bírói szemináriumokon (2005–2017): 722

Előadók száma (2005–2017): 685

Résztvevők száma az elsődleges célcsoport számára rendezett szemináriumokon (2005–2017): 3410

Résztvevők országonként 2017-ben az elsődleges célcsoport rendezvényein



Előadók országonként 2017-ben a ROK szemináriumain



Rendezvények száma  
(2005-2017)

**109**

Résztevők száma  
a bírói szemináriumokon  
(2005-2017)

**722**

Előadók száma  
(2005-2017)

**685**

Résztevők száma az elsődleges célcsoport  
számára rendezett szemináriumokon  
(2005-2017)

**3410**

## V. NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK ÉS AZ UNIÓS JOG ALKALMAZÁSÁVAL KAPCSOLATOS KOORDINÁCIÓ

### V.1. Az Uniós versenyszabályozást érintő fejlemények 2017-ben

Az Európai Unió tagállamaként az uniós szabályozás versenyjogi előírásai mind a vállalkozások, mind a tagállami versenyhatóságok – és így a GVH – számára közvetlenül alkalmazandók. Az e körbe tartozó rendeletek és irányelvek mellett az EU döntéshozó fórumai és szakmai testületei által elfogadott, nem közvetlenül alkalmazandó, az ún. „soft law” körébe tartozó dokumentumok is jelentősek a magyar jogalkalmazók számára, mivel a nemzetközi gyakorlat vonatkozásában fontos iránymutatásul szolgálnak elsősorban az európai, de a hazai versenyjog alkalmazása során is.

2017 kiemelkedően fontos uniós versenyszabályokat érintő jogalkotási eseménye volt, hogy a Bizottság március 22-én az Európai Parlament elé terjesztette a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogalkalmazás és a belső piac megfelelő működésének biztosítása céljából történő megerősítéséről szóló (ECN+) irányelv-javaslatát<sup>71</sup>. Az egyes nemzeti versenyhatóságok megerősítése elősegítheti az ECN szintű együttműködés növelését, ami egyben hozzájárulhat az uniós szintű versenyjogi szabályok hatékonyabb érvényesítéséhez is.

2017 májusában a Bizottság közzétette az e-kereskedelmi ágazati vizsgálatának zárójelentését. Az ágazati vizsgálat megindítására a digitális egységes piaci stratégia keretében került sor, amelyre azért volt szükség, mert felme-

rült, hogy az e-kereskedelmi piacokon működő bizonyos vállalkozások egyes gyakorlatai korlátozzák a versenyt, ezáltal csökkentve a fogyasztók választási lehetőségeit és az online árak mérséklődését. A jelentés azonosítja azon e-kereskedelmi piacokon tapasztalható esetleges versenyjogi aggályokat, amelyek a verseny korlátozására alkalmasak és egyben lehetővé teszi a Bizottság számára az uniós antitröszt szabályok célzott alkalmazását az e-kereskedelmi piacokon.

A jelentés további vizsgálatok megindítására adott lehetőséget, így 2017 februárjában a Bizottság vizsgálatot indított az üdülési célú szálláshelyek, a számítógépes videojátékok forgalmazása és azon fogyasztói elektronikai árazási gyakorlatok ügyében, amelyek alkalmasak lehetnek a kereskedelem korlátozására. Az e-kereskedelemmel kapcsolatos uniós versenyjogi szabályok következetes értelmezése elengedhetetlen a vállalkozások számára az EU-n belüli forgalmazási stratégiájuk kialakítása során. Ennek elősegítésére a Bizottság igyekszik nagyobb teret biztosítani az ECN keretében az e-kereskedelemmel kapcsolatos jogérvényesítésről folytatott párbeszédhez.<sup>72</sup>

2017 májusában a Bizottság nyilvánosságra hozta digitális egységes piaci stratégiájának féldős értékelését. A közlemény három fő prioritást határozott meg a jövőre vonatkozólag, nevezetesen az európai adatgazdaságban rejlő

<sup>71</sup> COM(2017) 142 final.

<sup>72</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-1261\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1261_en.htm).



lehetőségek maradéktalan kiaknázását, Európa gazdasági értékeinek védelmét a kibebiztonság területén jelentkező kihívásokkal szemben, valamint a tisztességesen és felelősségteljesen működő online platformok térnyerésének ösztönzését.<sup>73</sup> Ezzel kívánja lebontani mindazon szabályozási akadályokat, amelyek az online szolgáltatások piacának széttagoltságát eredményezik. Ennek körében a stratégia egyik fő célkitűzése a fogyasztók és vállalkozások árúhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek javítása.

2017 márciusában a Bizottság olyan új, névtelenséget biztosító eszközt vezetett be, amely lehetővé teszi az egyének számára, hogy a személyük azonosítása nélkül hívják fel a Bizottság figyelmét titkos kartellekre és az anti-tröszt-szabályokkal kapcsolatos más jogsértésekre. A Bizottság a névtelen információközlés lehetővé tételével elsősorban azt célozta meg, hogy a bennfentes ismeretekkel rendelkezők

hozzá tudjanak járulni a kartellek és más versenyellenes gyakorlatok leleplezéséhez. Az újítás egyben fokozza a rajtakapás veszélyét, ami jelentős visszatartó erővel bírhat és eltántoríthatja a vállalkozásokat a kartellek kezdeményezésétől, illetve kartellekben, vagy más versenyellenes magatartásokban való részvételtől. A bevezetett rendszer hozzájárul a Bizottság engedékenységi programjának eredményességéhez is.<sup>74</sup>

2017 októberében a Bizottság közzétette a 2018-as évre vonatkozó munkaprogramját.<sup>75</sup> Az ebben szereplő 26 új kezdeményezés két területre fókuszál. A kiemelt szakpolitikai területekre irányuló munka kiteljesítése érdekében célirányos jogalkotási aktusokat határoz meg, illetve a munkaprogram olyan ambiciózus intézkedéseket és kezdeményezéseket is előír, amelyek egy előretekintő nézőpontot érvényesítve körvonalazzák a 27 tagú új Unió jövőjét 2025-ig és azon túl.<sup>76</sup>

## V.2. Az uniós jog alkalmazásával kapcsolatos koordináció

Az Európai Unióhoz történt csatlakozás óta – és az uniós versenyjog decentralizált alkalmazását ezzel egyidejűleg bevezető uniós eljárásrend következményeként – a GVH-nak alkalmaznia kell az uniós versenyszabályokat minden olyan általa indított ügyben, amelyben a szóban forgó magatartás érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet.

2017-ben a GVH 5 ügyet indított uniós jogalapon a versenykorlátozó megállapodások és erőfölényes visszaélések ügycategóriákban. Ezzel a csatlakozás óta az uniós jog alapján indított ügyek száma 133-ra emelkedett. A gyakorlat azt mutatja, hogy a GVH a versenykorlátozó megállapodásokkal és erőfölényes

visszaélésekkel kapcsolatos ügyeknek általában mintegy felét kezdeményezi uniós, illetve párhuzamos jogalapon, azaz az uniós és hazai versenyszabályok megsértése miatt.

Az ECN-ben folyó, a tagállami és az uniós versenyhatóságok közötti együttműködés keretében mind a GVH, mind az egyes ECN-tag versenyhatóságok rendszeresen tájékoztatást adnak az uniós jog alkalmazásával indított ügyeikről. A Bizottság és a többi tagállami versenyhatóság által indított ügyeket a GVH áttekintette abból a szempontból, hogy érintik-e valamilyen módon Magyarországot illetve a hazai piacokon folyó versenyt. Ennek a nyomon követési munkának az a célja,

<sup>73</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-1232\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1232_en.htm).

<sup>74</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-591\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-591_en.htm).

<sup>75</sup> [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file\\_import/cwp\\_2018\\_annex\\_i\\_hu.PDF](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/cwp_2018_annex_i_hu.PDF).

<sup>76</sup> [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-4002\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-4002_en.htm).

hogyan – érintettség esetén – a hálózaton belül kialakított ügyáttételi rendszer alapján kezdeményezni lehessen az ügy átvételét. 2017 folyamán nem került sor arra, hogy a GVH a versenykorlátozó megállapodások vagy erőfölényes visszaélések ügykategóriákban ügyet vett volna át az ECN más tagjától, vagy a GVH ügyet tett volna át más tagállami versenyhivatalhoz.

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan 2017-ben is több alkalommal került sor arra, hogy a GVH élt az uniós jog végrehajtási szabályai alapján biztosított, az ECN-en belüli együttműködési lehetőségekkel, illetve más hatóságok kezdeményeztek együttműködést a GVH-val. Ez az év során főleg az informális lehetőségek kihasználását jelentette: a többi tagállam versenyhatóságai által különböző szakmai témákban intézett körkérdések keretében a GVH 48 alkalommal adott tájékozt

tást a hazai tapasztalatokról. Magyar részről 1 alkalommal éltünk ilyen kérdezési lehetőséggel.

2017-ben nem került sor a Bizottság (a Versenypolitikai Főigazgatóság – DG COMP) által Magyarország területén végrehajtott előzetes értesítés nélküli eljárási cselekményre (helyszíni kutatásra). A német versenyhatóság (BKartA) egy esetben kereste meg a GVH-t eljárási cselekmény elvégzése céljából.

Az év során egy alkalommal került sor olyan fúziós ügyáttételre az EU Versenyügyi Bizottságtól a GVH-hoz, amelyben az ügyfelek kérték az ügy versenyjogi megítélésének az áthelyezését. Másik két esetben – ugyancsak az ügyfelek kezdeményezésére – ezzel ellentétes irányú áttételre került sor, azaz a GVH-hoz bejelentés-kötelezett ügyletek kerültek az uniós fúziókontroll hatálya alá.

### V.3. A nemzetközi együttműködés 2017. évi tapasztalatai

A GVH nemzetközi kapcsolatainak fő irányait 2017-ben is alapvetően az Európai Unió és az uniós tagállamok versenyhatóságaival, továbbá az OECD-vel, illetve a Nemzetközi Versenyhálózat (ICN<sup>77</sup>) keretében folytatott együttműködések határozták meg.

Az operatív, ügyekre vonatkozó kapcsolattartás 2017-ben az uniós versenyjog alkalmazásához kapcsolódó nemzetközi együttműködés során valósult meg, az EU tagállamok és az Európai Bizottság versenyhatóságai együttműködésének kereteket adó ECN-en belül folyó koordináció révén. Ez döntően a jogalkalmazáshoz kapcsolódó közvetlen kapcsolattartást jelenti, de ezen túlmenően ugyancsak az ECN-hez kötődik a nemzetközi együttműködési tevékenység egy másik jelentős része, nevezetesen az ECN különböző fórumain történő GVH szerepvállalás. Ez 2017 folyamán is

intenzívnek bizonyult, amelynek egyik fontos megnyilvánulása, hogy a német BKartA és a portugál Autoridade de Concorrência versenyhatóságok mellett a GVH tölti be a társelnöki funkciót az ECN gyakorlati működési tapasztalatainak az elemzéséért felelős „Együttműködési Munkacsoportban”.

A GVH aktív szerepet vállalt az ECN fúziós és kartell munkacsoportjaiban, továbbá az ágazatspecifikus témákkal foglalkozó ECN al-munkacsoportokban is. Ez utóbbiak célja, hogy az EU tagállamok versenyhatóságainál az egyes szakterületekért felelős szakértők, vizsgálók személyes, élő kapcsolatot alakítsanak ki egymással, illetve rendszeres találkozókon megvitassák az ágazatra jellemző versenyjogi kérdéseket, megosszák egymással a tapasztalataikat. Az ECN működése során nyert tapasztalat alapján állítható, hogy ezek

<sup>77</sup> International Competition Network.

az ágazati munkacsoportok sikeresen járultak hozzá a tagállamok versenyhatóságainak a munkatársai közötti személyes kapcsolatok kialakulásához, ahhoz, hogy a hálózatszerű együttműködés általánossá váljék.

A GVH 2017 folyamán is nagy jelentőséget tulajdonított az OECD Versenyügyi Bizottságában folyó együttműködésnek. A szakmai munkát illetően a GVH az év során a szokásos, a GVH előző évi tevékenységéről szóló éves beszámoló mellett három témában készített részanyagot az OECD Versenybizottságában és annak munkacsoportjaiban folytatott versenyjogi kerekasztal vitákhoz. Ezek a piactanulmányok módszertani kérdéseinek, valamint a versenyhatóságok és a pénzügyi szabályozó hatóságok együttműködésének témaköreiben születtek.

A 2000-es évek elejétől – így 2017-ben is – a GVH gyakornokot (secondée) küld az OECD Titkárság versenyügyi részleghez, aki mellett, hogy könnyíti a szervezet munkatereit, a hazatérte után eredményesen tudja majd a GVH-nál végzett mindennapi munkájában hasznosítani az ott szerzett tapasztalatokat.

Külön kiemelés érdemel e körben az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ tevékenysége, amely 2017-ben is mind az OECD, mind pedig a kedvezményezett versenyhatóságok munkatársainak nagy megelégedettsége mellett folytatódott.

Az ICN-nel folytatott együttműködés kapcsán a GVH az év során több, az ICN különböző munkacsoportjai által kezdeményezett munkában vett részt. A GVH 2017 folyamán is aktívan közreműködött az ICN Kartell Munkacsoport munkájában, amelynek 2004-2012. között az egyik társelnöki pozícióját is betöltötte. A 2011-ben bevezetett „trojka” rendszer

következtében a GVH 2012-ben átadta e helyét más versenyhatóságnak. Mindazonáltal a GVH továbbra is koordinálja a Kartell Munkacsoport egyik projektjét, az ICN kartell templétek<sup>78</sup> kidolgozását. A Kartell Munkacsoportban folytatott aktív részvételének elismerését jelenti, hogy 2016 májusa óta a GVH ismételten betölti a Kartell Munkacsoport egyik al-munkacsoportjának társelnöki tisztségét, 2017 májusa óta a török versenyhatósággal együttműködésben. E szerepében a GVH fogta össze a Kartell Munkacsoport által az ICN 2018. évi konferenciájára a versenyjogi engedékenységi politikák témájában folytatott projekt keretében készített jelentést. Emellett a GVH három szakmai kérdéssel foglalkozó telefonkonferenciát szervezett meg az év során, kettőt az „anyavállalati felelősség a kartell ügyekben”, továbbá egyet „a hivatalból indított kartellügyek tapasztalatai” témakörökben. Mindhárom rendezvény komoly érdeklődést keltett, nagyszámú résztvevővel és pozitív visszajelzésekkel.

A GVH az év során a kétoldalú kapcsolattartás keretében fogadott egy 25 fős dán közgazdász delegációt, akik a találkozó keretében a GVH által versenyjogi ügyekben alkalmazott közgazdasági módszerekről kaptak tájékoztatást. Egy észt közigazgatási bíró látogatása során a versenyjogi ügyek bírói felülvizsgálatának tapasztalatait ismertettük. Mindkét konzultáción sor került a magyar versenyjogi szabályozás és jogalkalmazási gyakorlat bemutatására is. Ugyancsak a kétoldalú kapcsolattartás keretében fogadta a GVH a cseh versenyhatóság elnökhelyettesét, akinek az általános tájékoztatóon túlmenően főképpen a GVH-nak a jelentős piaci erővel való visszaéléssel kapcsolatos szabályozás, illetve az e szabályok alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatait ismertettük.

<sup>78</sup> A templétek megtalálhatóak az ICN Kartell Munkacsoportjának honlapján az alábbi linken: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/working-groups/current/cartel/templates.aspx>.

## VI. A GVH KÖLTSÉGVETÉSE

A Gazdasági Versenyhivatal Fejezet 2017. évi költségvetésének kiadási és bevételi főösszegét az Országgyűlés 2 370,9 m Ft összeggel hagyta jóvá az alábbi címeken:

Gazdasági Versenyhivatal Igazgatása	2 158,1 m Ft
Fejezeti kezelésű előirányzatok	212,8 m Ft

A Fejezeti kezelésű előirányzatokon belül két alcímen részesült a Fejezet költségvetési támogatásban:

OECD ROK	140,2 m Ft
Fejezeti tartalék	45,8 m Ft
Az OECD ROK feladatainak ellátásához továbbá	
az OECD	8,1 m Ft
az Európai Bizottság	18,7 m Ft

támogatással tervezett hozzájárulni a 2017. évben.

Az OECD Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ kiadásainak és bevételeinek elszámolása a költségvetési törvény előírásával összhangban év közben a Hivatal Igazgatása címen történik, a feladatra biztosított fedezet előirányzat módosításként kerül át a Hivatali Igazgatás költségvetésébe.

A Fejezeti tartalék 45,8 m Ft összegét az előző évekhez hasonlóan a GVH nem használta fel.

Az év folyamán az Igazgatás 2 158,1 m Ft összegű eredeti költségvetése az alábbiak szerint növekedett:

- kormányzati hatáskörben 5,8 m Ft összeggel,
- irányítószervi hatáskörben 470,8 m Ft összeggel,
- melyből 167,0 m Ft az OECD ROK előirányzatának átcsoportosítása,
- intézményi hatáskörben 282,5 m Ft összeggel.

Az előirányzat módosításokat követően a 2017. évben 2 917,3 m Ft összegű forrás állt rendelkezésre a Hivatal és az OECD-GVH Budapesti Versenyügyi Regionális Oktatási Központ feladatainak ellátásához, amely összeg tartalmazza a 2016. évi maradványok összegét.

A Fejezeti tartalék 45,8 m Ft eredeti előirányzata év közben az előző évi fel nem használt Fejezeti tartalék összegével 45,8 m Ft-tal növekedett a 2016. évi maradvány elszámoláskor. A módosított költségvetésben rendelkezésre álló 91,6 m Ft előirányzat terhére a 45,8 m Ft előző évi szabad maradványból képzett összeg a Kormány döntése alapján határidőben átutalásra került.

A Fejezeti éves gazdálkodása kiegyensúlyozott volt, likviditási probléma nem merült fel, fizetési kötelezettségeit a GVH határidőben teljesítette.

## Fejezet 2017. évi költségvetésének alakulása

millió forintban				
Sorszám	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1.	Személyi juttatások	1 064,2	1 353,1	1 198,2
2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	295,4	333,6	294,3
3.	Dologi kiadások	673,5	851,7	564,2
4.	Tartalék (fejezeti kezelésű előirányzatok összege)	212,8	91,6	45,8
5.	Egyéb működési célú kiadások	40,0	161,0	117,7
<b>I.</b>	<b>Működési kiadások összesen (1-4)</b>	<b>2 285,9</b>	<b>2 791,1</b>	<b>2 220,2</b>
5.	Beruházások	85,0	211,9	116,7
6.	Felújítások	0,0	0,0	0,0
7.	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0,0	6,0	2,0
<b>II.</b>	<b>Felhalmozási célú kiadások összesen (5-7)</b>	<b>85,0</b>	<b>217,8</b>	<b>118,7</b>
<b>A.</b>	<b>Költségvetési kiadások (I. + II.)</b>	<b>2 370,9</b>	<b>3 008,9</b>	<b>2 338,9</b>
8.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
9.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0,0	0,0	0,0
10.	Közhatalmi bevételek	52,0	172,0	172,0
11.	Működési bevételek	0,0	18,2	18,2
12.	Felhalmozási bevételek	0,0	4,2	4,2
13.	Működési célú átvett pénzeszközök	26,8	17,0	17,0
14.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0,0	2,3	2,3
<b>III.</b>	<b>Költségvetési bevételek összesen</b>	<b>78,8</b>	<b>213,6</b>	<b>213,6</b>
15.	Maradvány igénybevétele	0,0	497,4	497,4
16.	Központi, irányító szervei támogatás	2 292,1	2 297,9	2 297,9
<b>IV.</b>	<b>Finanszírozási bevételek összesen</b>	<b>2 292,1</b>	<b>2 795,3</b>	<b>2 795,3</b>
<b>B.</b>	<b>Bevételek összesen (III.+IV.):</b>	<b>2 370,9</b>	<b>3 008,9</b>	<b>3 008,9</b>





## MELLÉKLETEK







## 1. sz. melléklet – befejezett ügyek ügypályájuként 2017. évben

### Fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok, Versenytanácsi döntések

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötele- zettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/112/2016	<p><b>Alakreform Kft., Avanzo-Trade Kft.</b></p> <p>Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy Rubint Réka hivatalos Facebook oldalán (<a href="https://www.facebook.com/rubintreka/">https://www.facebook.com/rubintreka/</a>) és Instagram oldalán (<a href="https://www.instagram.com/rekarubint">https://www.instagram.com/rekarubint</a>) 2014. február 1-jétől valószínűsíthetően olyan, az Avanzo-Trade Kft. által forgalmazott The Body Shop termékeket, szolgáltatásokat és márkanevet népszerűsítő tartalmak, bejegyzések jelentek meg, melyek esetében az Avanzo-Trade Kft. a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthetően ellenszolgáltatást nyújtott, de ez a tartalmakból, bejegyzésekből (ide értve azok képi vagy akusztikus elemeit is) (továbbiakban együttesen: tartalmak) nem tűnik ki egyértelműen a fogyasztók számára. Az Avanzo-Trade Kft. és Rubint Réka közötti, fentiek szerinti együttműködés az ügyindítást megelőzően feltárt adatok alapján valószínűsíthetően az RR Beauty Kft. közreműködésével valósult meg.</p> <p>Az előbbi magatartással az eljárás alá vont vállalkozások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) melléklete 11. pontjában foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>Az RR Beauty Kft. a fenti tartalmak, bejegyzések Rubint Réka hivatalos Facebook oldalán (<a href="https://www.facebook.com/rubintreka/">https://www.facebook.com/rubintreka/</a>) és Instagram oldalán (<a href="https://www.instagram.com/rekarubint">https://www.instagram.com/rekarubint</a>) történő közzétételére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthetően ellenszolgáltatásban részesült.</p> <p>A tartalmak az Avanzo-Trade Kft. termékeinek, szolgáltatásainak, márkanevének népszerűsítésére, eladásainak ösztönzésére irányulnak.</p> <p>Az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat közösségi média oldalak útján valószínűsíthetően széles fogyasztói kört ér el.</p>	<p>jogalap: Fttv. 3. §. (1) döntés: kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §.)</p>	
VJ/111/2016	<p><b>Bank-Jegy Kft., Red Lemon Media Group Kft., Eurolex Consulting Kft.</b></p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy Dukai Regina hivatalos Facebook oldalán (<a href="https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial/">https://www.facebook.com/DukaiReginaOfficial/</a>) és Instagram oldalán (<a href="https://www.instagram.com/reginadukai">https://www.instagram.com/reginadukai</a>) 2016. április 15-étől valószínűsíthetően olyan, különböző vállalkozások termékeit, szolgáltatásait, márkanevét népszerűsítő tartalmak, bejegyzések jelentek meg, melyek esetében az egyes, az adott megjelenés esetében érintett vállalkozás ellenszolgáltatást nyújtott, de ez a tartalmakból, bejegyzésekből (ide értve azok képi vagy akusztikus elemeit is) (tartalmak) nem tűnt ki egyértelműen a fogyasztók számára. A fenti megjelenések valószínűsíthetően a megjelenésekre tekintettel bevételben részesülő eljárás alá vontak közreműködésével valósultak meg.</p> <p>Az előbbi magatartással az eljárás alá vont vállalkozások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) melléklete 11. pontjában foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>Az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat közösségi média oldalak útján valószínűsíthetően széles fogyasztói kört ér el.</p> <p>Az eljárás alá vont vállalkozások együttműködési megállapodásuk, illetve egyéb fennálló jogviszonyaik alapján érdekeltek a magatartással érintett tartalmak közösségi média oldalakon történő megjelenítésében a valószínűsíthetően részükre juttatott ellenszolgáltatásokra, jutalékokra figyelemmel.</p>	<p>jogalap: Fttv. 3. §. (1) döntés: kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §.)</p>	
VJ/110/2016	<p><b>GoldenEye Kreatív Kft., Magyar Telekom Nyrt.</b></p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy Kasza Tibor hivatalos Facebook oldalán (<a href="https://www.facebook.com/KaszaTibor/">https://www.facebook.com/KaszaTibor/</a>) 2016. augusztus 1-jétől valószínűsíthetően olyan, a Magyar Telekom Nyrt. termékeit, szolgáltatásait, márkanevét népszerűsítő tartalmak, bejegyzések jelentek meg, melyek esetében a Magyar Telekom Nyrt. a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthetően ellenszolgáltatást nyújtott, de ez a tartalmakból, bejegyzésekből (ide értve azok képi vagy akusztikus elemeit is) (tartalmak) nem tűnik ki egyértelműen a fogyasztók számára. A Magyar Telekom Nyrt. és Kasza Tibor közötti, fentiek szerinti együttműködés az ügyindítást megelőzően feltárt adatok alapján valószínűsíthetően a GoldenEye Kreatív Kft. közreműködésével valósult meg.</p> <p>Az előbbi magatartással a Magyar Telekom Nyrt. és a GoldenEye Kreatív Kft. (eljárás alá vont vállalkozások) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) melléklete 11. pontjában foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>A GoldenEye Kreatív Kft. – a fenti tartalmak Kasza Tibor hivatalos Facebook oldalán történő közzétételére figyelemmel – a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthetően ellenszolgáltatásban részesült.</p> <p>A tartalmak a Magyar Telekom Nyrt. termékeinek, szolgáltatásainak, márkanevének népszerűsítésére, eladásainak ösztönzésére irányulnak.</p> <p>Az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat közösségi média oldal útján valószínűsíthetően széles fogyasztói kört ér el.</p>	<p>jogalap: Fttv. 3. §. (1) döntés: kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §)</p>	

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/78/2016	<b>Autocentrum AAA AUTO Kft., AAA Auto International a.s.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Autocentrum AAA AUTO Kft. 2016 februárjától alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában (rádióreklám, honlap, sajtótermékek, szórólapok, plakátok) az általa értékesítésre kínált használt gépjárművek műszaki állapotára vonatkozó 12 hónapos szavatossági jogot és a jogi eredetgaranciát úgy mutatta be, mintha az a vállalkozás ajánlatának sajátossága lenne, holott az a vásárlók törvényes joga, és ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) Mellékletének 10. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, mivel az Autocentrum AAA AUTO Kft. (AAA AUTO) által tanúsított kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltató, illetve országos terjesztésű időszakos lap vagy útján valósult meg.	jogalap: Fttv. 3. §. (1) döntés: jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	29 700 000 Ft
VJ/67/2016	<b>Media Markt Saturn Holding Magyarország Kft.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy Media Markt Saturn Holding Magyarország Kft. a 2015. december 5-6. napokra kedvezményes vásárlási lehetőséget hirdetett rádióreklámban, A/1-es plakáton, online hirdetésben, mely szerint az érintett (bronz)hétvégén minden 20 000 Ft feletti vásárlás esetén 10 000 Ft-onként 1000 Ft-ot visszatérít Média Markt ajándékkártyán. A vállalkozás jelentős, a kedvezmény elérése szempontjából meghatározó feltételeket – miszerint, hogy az más kedvezménnyel összevonható-e –, a kedvezmény igénybe vételét kizáró eseteket – miszerint, hogy a visszatérítés nem vonatkozik meghatározott szolgáltatás- és termékkörré, valamint értékesítési módra – valószínűsíthetően egyes kommunikációs eszközökön elhallgatta. Az eljárás alá vont vállalkozás felelősséggel tartozik a vizsgált magatartásért, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával, illetve gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében járt el, a kedvezmény népszerűsítése közvetlenül érdekében állt. A vizsgált kereskedelmi kommunikáció többek között országos médiaszolgáltatást végző rádió szolgáltatón keresztül, több weboldalon bannerek formájában és az üzletekben plakátok útján valósult meg.	jogalap: Fttv. 7. §. (1) döntés: jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	10 000 000 Ft
VJ/65/2016	<b>Extreme Digital Zrt.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Extreme Digital Zrt. a 2015. november 20-án megtartott „Black Friday” akciója kapcsán az akció népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlatának képi és szöveges megjelenítésével azt a benyomást kelthette a fogyasztókban, hogy az akcióval a fogyasztók nagyon jelentős mértékű, akár 50-70%-os kedvezményre tehetnek szert 2015. november 20-ai vásárlás esetén, holott valószínűsíthetően az akcióban részt vevő termékek csupán egy szűkebb köre volt elérhető 50% feletti kedvezménnyel. Az Extreme Digital Zrt. a „Black Friday” akció kapcsán árbevételt realizált, az akció illetve annak népszerűsítése keretében gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében járt el.	jogalap: Fttv. 6. §. (1) c) döntés: jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	20 000 000 Ft
VJ/61/2016	<b>American Leisure International Kft., Hollandimpex Kft., Lighttech Lámpatechnológiai Kft.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a HOLLANDIMPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2013. január 1-jétől valószínűsíthetően megalapozatlanul alkalmazta a „bírfialító”, illetve „fiatalító” és „finomító” jelzőket az általa forgalmazott „Twist” és „Collatan” szolárium csövek vonatkozásában.	jogalap: Fttv. 6. §. (1) b) döntés: jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	
VJ/49/2016	<b>Schibsted Classified Media Hungary Kft.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Schibsted Classified Media Hungary Kft. 2015. október 15. napjától kezdődően www.jofogas.hu honlap ingatlan rovatában, valamint a mobil applikációban olyan ingatlan-apróhirdetéseket szerepeltet, amelyek esetén kiemelten a hirdetés sarkában az szerepel, hogy azok „Csak a Jófogáson” érhetőek el. A honlap látogatói számára tévesen úgy tűnhet, hogy az érintett ingatlanhirdetések valóban csak a Jófogás weboldalon érhetőek el, ezzel szemben a hirdetések ugyanabban az időpontban más vállalkozás honlapján is megtalálhatóak voltak.	jogalap: Fttv. 6. §. (1) b) döntés: jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	2 000 000 Ft
VJ/36/2016	<b>Telenor Magyarország Zrt.</b> A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint „A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Telenor Magyarország Zrt. 2015. november 26. napjától az 1000 Ft-ért 500 MB-os adatsomagot kínáló SMS kereskedelmi kommunikációjában 1. a kártyás ügyfeleit megtevesztette azzal, hogy az adatsomag felhasználási ideje általánosságban nem az SMS-ben meghatározott 1 hónap, hanem rövidebb ideig, kizárólag megvásárlását követően az ügyfél havi ciklusának végéig használható fel, és ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés bg) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, 2. 2.1 a lakossági számlás előfizetői esetében elhallgatta az adatjegy felhasználási időszakát, és 2.2. valamennyi ügyfél esetében elhallgatta, hogy a szolgáltatás igénybevételének lehetősége nem azonnali, hanem 72 órán belüli biztosítási kötelezettsége áll fenn az eljárás alá vontnak, továbbá a megrendeléssel nem egy egyszeri kiegészítő szolgáltatás kerül megrendelésre, hanem Telenor jogosult a szolgáltatás következő kártyás ciklusra történő automatikus meghosszabbítására folyamatosan, annak visszamondásáig, és ezzel az Fttv. 7. §-ban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.” Ezért a Gazdasági Versenyhivatal 2016. május 2-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Telenor Magyarország Zrt. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed „az eljárás alá vont 2015. november 26. napjától kínált 500 MB adatsomag népszerűsítését szolgáló SMS kampányára.	jogalap: Fttv. 6. §. (1) b) bq) döntés: jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	15 000 000 Ft

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerinti kiszabott bírság összege
VJ/35/2016	<b>SANDOZ Hungária Kft.</b> Az eljárás alá vont vállalkozás az ACC Long 600 mg pezsgőtabletta, ACC 200 mg pezsgőtabletta és granulátum, az ACC Hot 200 mg (por) és az ACC Hot 600 mg (por), ACC 100 mg granulátum gyerekeknek és ACC 20 mg/ml belsőleges oldat gyerekeknek elnevezésű termékek valószínűsíthetően nem az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatja be azzal, hogy a termékek népszerűsítésére szolgáló televíziós reklámban és egyes vásárláshelyi reklámanyagokon azt állította, hogy a termék „gyors megoldás hurutos köhögésre”. A gyógyszer alkalmazási előírásában foglaltak továbbá valószínűsíthetően nem támasztják alá a termékek gyors hatását, amelyre a termékek népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció utal azáltal, hogy a televíziós reklámban elhangzik az „ACC, az gyorsan hat” mondat, illetve a reklámfilm képi és szöveges elemei is a termék gyorsan kifejtett hatására utalnak. Az eljárás alá vont vállalkozás ezzel a magatartással valószínűsíthetően megsértette a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (Gyftv.) 17. §-a (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakat.	<b>jogalap:</b> Gyftv. 17. §. (1) d) <b>döntés:</b> jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	105 000 000 Ft
VJ/30/2016	<b>Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. a „Fa babaház” elnevezésű terméket a 2015-ös karácsonyi időszak tekintetében valószínűsíthetően úgy hirdette meg 9999 Ft-os fogyasztói áron, elhallgatva azt, hogy alapos oka volt azt feltételezni, hogy az adott árut meghatározott áron nem fogja tudni megfelelő mennyiségben és időtartamig szolgáltatni, illetve azt más vállalkozástól beszerezni. Fentiekkel a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) mellékletének 5. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt. a „Fa babaház” elnevezésű terméket a 2015. november 19-étől érvényes „Ajándékkatalógus 2015” elnevezésű kiadványában, valamint hírlevele és online szórólap útján, illetve saját weboldalán is népszerűsítette. A termék értékesítéséből a Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.-nek árbevétele származott.	<b>jogalap:</b> Fttv. 3. §. (1) <b>döntés:</b> jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	3 000 000 Ft
VJ/25/2016	<b>Magyar Telekom Nyrt.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Magyar Telekom Nyrt. a 2015. július 1. és augusztus 31. között „A Telekom 4G mobilinternetet választják a legtöbben. Bíz rá magad!” szlogennel ellátott kampánya során közzétett kereskedelmi kommunikációi vonatkozásában valószínűsíthetően nem ellenőrizhető tulajdonságra vonatkoztatta az állítását, illetve valószínűsíthetően nem tárgyilagosan hasonlította össze saját és versenytársai 4G hálózatát. A fenti magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 10. § b) pontját.	<b>jogalap:</b> Tpvt. 10. §. b) <b>döntés:</b> jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	35 000 000 Ft
VJ/16/2016	<b>Dinasztia Wellness Kft.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Dinasztia Wellness Kft. az üdülési joggal már rendelkező fogyasztókat telefonon történő megkeresést követően üdülési jogokkal kapcsolatos egyeztető megbeszélésre hívja meg. A vállalkozás célja azonban – tevékenységi körére is figyelemmel – valószínűsíthetően új üdülési jogok értékesítése és nem a fogyasztók meglévő üdülési jogának továbbértékesítésében való közreműködés. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a szóbeli egyeztetések alkalmával valószínűsíthetően olyan tájékoztatókat ad a fogyasztóknak a Dinasztia Wellness Kft., miszerint üdülési jogukat akkor értékesíti, ha a fogyasztók újabb üdülési jogot vásárolnak tőle. A tájékoztatások valószínűsíthetően az értékesítés várható sikerességére is kiterjednek, azt ígérve, hogy az értékesítés gyorsan meg fog történni. A tájékoztatások nyomán a fogyasztók új üdülési jogot vásárolnak a vállalkozástól. Fentiekkel a Dinasztia Wellness Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdésének b) pontja bg) alpontjában és h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.	<b>jogalap:</b> Fttv. 6. §. (1) b) bq) <b>döntés:</b> jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	22 402 200 Ft
VJ/12/2016	<b>Vodafone Magyarország Zrt.</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. 2013 októbertől kezdődően alkalmazott díjszabása alapján, lakossági ügyfeleinek szóló készülékreklámjaiban azt a látszatot kelti, hogy a reklámozott készülékért kizárólag a hirdetésben feltüntetett árat kell a fogyasztónak megfizetnie. Ezen készülékárak tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően nem valós adatokat közölt a fogyasztókkal, tekintettel arra, hogy további készülék (extra) havidíj is fizetendő, egyfajta készülék-részletfizetésként. A készülék havidíj – ugyanúgy, mint a tarifa havidíj – a hűségidő lejártáig fizetendő, így az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően megtévesztő tájékoztatást ad a készülékek tényleges áráról, amikor nem ismerteti kommunikációs eszközein a hűségidő alatt befizetendő készülék (extra) havidíj összegét, mely a készülék átvételekor fizetendő díjjal együttesen adja ki a készülék tényleges árát a hűségidő végére. Ezen magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.	<b>jogalap:</b> Fttv. 6. §. (1) c) <b>döntés:</b> jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	200 000 000 Ft

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/140/2015	<p><b>Manna Natúr Kozmetikum Európa Zrt., Manna Natúr Kozmetikum Kft.</b></p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a www.manna.hu weboldalon – melyre jelenleg a www.mannaszappan.hu weboldal, a Manna termékek vásárlásának korábbi fóruma is mutat – 2015. évben a vásárlói rendelések leadásakor egyedi ajánlatok jelennek meg a fogyasztók számára felugró ablakok formájában azt sugallva a fogyasztóknak, hogy az érintett termékek az ablakban megjelölt kedvezményes vásárlói áron csak korlátozott ideig érhetőek el, az ajánlat egyszeri és megismételhetetlen, mely az ablak bezárásával vagy az időkeret lejártakor megszűnik. A megjelenő ajánlatok azonban valószínűsíthetően nem egyszeriek, és nem megismételhetetlenek, azok több rendelés esetén feljárnásra kerülnek a fogyasztók számára, így felmerül, hogy az ajánlat korlátozott jellegére történő utalás valótlan állításnak minősül, mely magatartással a www.manna.hu weboldal üzemeltetője, a Manna Natúr Kozmetikum Európa Zrt., valamint a www.mannaszappan.hu weboldal korábbi üzemeltetője, a Manna Natúr Kozmetikum Kft. az Fttv. melléklet 7. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.</p> <p>A www.manna.hu weboldal (illetve korábban a www.mannaszappan.hu weboldal) a Gazdasági Versenyhivatal tudomása szerint nagy látogatottságú oldal, a Manna termékek értékesítése túlnyomó többségében a weboldalon történik.</p>	<p>jogalap: Fttv. 3. §. (1)</p> <p>döntés: Jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)</p>	500 000 Ft
VJ/121/2015	<p><b>Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt., TESCO-GLOBAL Áruházak Zártkörűen Működő Részvénytársaság.</b></p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt., valamint pénzügyi közvetítője, a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. a bank által kibocsátott „Tesco Vásárlókártya” termékkel kapcsolatosan 2012. április 1-jétől alkalmazott kommunikációs eszközök (valamennyi Tesco áruházban alkalmazott szórólap, további tájékoztató anyag) alapján valószínűsíthetően nem egyértelmű tájékoztatást adott a fogyasztók számára, hogy a kártya éves díja az első évben miként alakul, illetve milyen feltételek mellett, mely kártyakonstrukciók esetében 0 Ft. A fenti magatartásukkal az eljárás alá vont vállalkozások a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p>	<p>jogalap: Fttv. 7. §. (1)</p> <p>döntés: kötelezettségvállalás (Tpv. 75. §.)</p>	
VJ/117/2015	<p><b>LIGHT IN THE BARTER LLC, Orientamento Kft.</b></p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe 2015. április 22. napjától a fogyasztókkal történő első, telefonos kapcsolatfelvételkor, valamint a személyes találkozásokor valószínűsíthetően arról tájékoztatja a meglévő üdülési jogukat értékesíteni szándékozó fogyasztókat, hogy üdülési jogukat megvásárolja olyan módon, hogy ellenszolgáltatásként a fogyasztók az üdülési jogukért ún. LIB pontokat kapnak. Az eljárás alá vont tájékoztatása szerint a pontok a LIB Pontkártya vásárlási rendszerben levásárolhatóak. Ugyanakkor a fogyasztók számára a rendszerbe történő belépés, a rendszerhasználati díj megfizetése után derül ki, hogy ezen vásárlási rendszerben nem elégséges csak a LIB pontok használata fizetéskor.</p> <p>Fentiekkel a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálatot kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy a Light in the Barter LLC. Magyarországi Fióktelepe megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat tekintettel arra, hogy valószínűsíthetően a vállalkozás elsődleges célja a LIB Pontkártya vásárlási rendszerrel kapcsolatos rendszerhasználati díj fogyasztók általi megfizetése, nem pedig az üdülési jog tényleges megvásárlása.</p>	<p>jogalap: Fttv. 6. §. (1) b)</p> <p>döntés: Jogsértés megállapítása Tpv. 76. § (1) e)</p>	8 900 000 Ft

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, köte- lezettségvál- lálás)	VT-határozat szerint kiszá- bott bírság összege
VJ/112/2015	<p><b>Házi Gyermekorvosok Egyesülete, NUMIL Hungary Tápszerkereskedelmi Kft.</b></p> <p>1. MILUMIL Junior 1 (12 hó +) gyerektal, MILUMIL Junior 1 (12 hó +) új vaníliás gyerektal, MILUMIL Junior 2 (24 hó+) gyerektal, MILUMIL Junior 3 (36 hó +) gyerektal elnevezésű termékek</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a NUMIL Hungary Tápszerkereskedelmi Kft. a MILUMIL Junior 1 (12 hó+) gyerektal, a MILUMIL Junior 1 (12 hó+) új vaníliás gyerektal, a MILUMIL Junior 2 (24 hó+) gyerektal, a MILUMIL Junior 3 (36 hó+) gyerektal elnevezésű termékek népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációs anyagokban (televíziós reklám, csomagolás, www.miluklub.hu weboldal, banner, e-DM levél és szórólap)</p> <p>? „a Milumil Pronutra+ „Támogatja az immunrendszert*” „*A-, C- és D-vitamin tartalma hozzájárul az immunrendszer egészséges működéséhez”,</p> <p>? „a Milumil Junior Gyerektal Pronutra+ formulája hozzájárul az agy fejlődéséhez és az immunrendszer egészséges működéséhez” (Vasat tartalmaz. A vas hozzájárul az agy fejlődéséhez. A-, C- és D-vitaminokkal, melyek hozzájárulnak az immunrendszer egészséges működéséhez)”</p> <p>állítások közzétételével azt a látszatot kelti, hogy a Milumil Junior Gyerektalok Pronutra+ formulája egy olyan különleges, egyedi formula, amely önmagában „támogatja az immunrendszert”, valamint „hozzájárul az agy fejlődéséhez és az immunrendszer egészséges működéséhez”, e tulajdonságokkal ugyanakkor a benne lévő vas, valamint az „A-, C- és D-vitaminok rendelkeznek.</p> <p>Az eljárás alá vont vállalkozás e fenti magatartásával valószínűsíthetően megsértette az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éltv.) 76/A. §-a alapján alkalmazott 10. §-a (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, a 2014. december 13. napjától tanúsított magatartás tekintetében pedig a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat az Éltv. 25. § (3) bekezdésére figyelemmel.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a NUMIL Hungary Tápszerkereskedelmi Kft. a MILUMIL Junior 1 (12 hó+) gyerektal, a MILUMIL Junior 1 (12 hó+) új vaníliás gyerektal, a MILUMIL Junior 2 (24 hó+) gyerektal, a MILUMIL Junior 3 (36 hó+) gyerektal elnevezésű termékek népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációs anyagokban (TV reklám, www.miluklub.hu, banner, e-DM, szórólap) olyan ajánlást („A Házi Gyermekorvosok Egyesületének ajánlásával”) fogalmazott meg a termék hatásaihoz kapcsolódóan, amelyben egészségügyi szervezet ajánlotta a terméket a fogyasztóknak.</p> <p>Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (1924/2006 rendelet) 12. cikkének c) pontja az élelmiszerek népszerűsítése során tiltja olyan állítások alkalmazását, amely egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak.</p> <p>Az eljárás alá vont vállalkozás e fenti magatartásával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-a (2)</p>	<p><b>jogalap:</b> Éltv. 10. §. (2) b)</p> <p><b>döntés:</b> Jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)</p>	54 500 000 Ft
VJ/104/2015	<p><b>Magyar Telekom Nyrt.,</b></p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Magyar Telekom Nyrt. a 2014. október 18-tól megvalósított „Magyarország legnagyobb 4G hálózata” szlogenellátott kampánya során közzétett kereskedelmi kommunikációi vonatkozásában valószínűsíthetően nem tárgyilagosan hasonlította össze a Magyarország területén szolgáltatást nyújtó mobilszolgáltatók 4G hálózatát és ezzel valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 10. § b) pontját.</p>	<p><b>jogalap:</b> Tpvt. 10. §. b)</p> <p><b>döntés:</b> Jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)</p>	600 000 000 Ft

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/101/2015	<p><b>TEVA Gyógyszergyár Zrt., Bioextra Zrt.</b></p> <p>A GVH észlelte, hogy a TEVA Gyógyszergyár Zrt. az Eurovit Multilong elnevezésű termék (a továbbiakban: termék) népszerűsítésére szolgáló a televízió reklámban, nyomtatott sajtóban, valamint a termék népszerűsítésére szolgáló kültéri kommunikációs eszközökön (citylight) és vásárláshelyi reklámanyagokon (patikai plakát és szórólap) 2015. január 1-jétől közzétett egyes kereskedelmi kommunikációkban az alábbi állításokat tette:</p> <p>– „egy hagyományos multivitamin a szervezetbe jutva gyorsan leadja hatóanyagait, így a nap folyamán vitaminszintünk is csökkenhet, ezért mi Eurovit Multilongot szedünk, amely folyamatosan adagolja a 13 vitamint és 13 ásványi anyagot és így hosszabban tartó és egyenletesebb vitaminellátást biztosít.”</p> <p>– „A legtöbb multivitamin a szervezetbe jutva gyorsan leadja a hatóanyagokat, így a nap folyamán a vér vitaminszintje csökkenhet. Az új Eurovit Multilong vitamin kapszula fokozatosan, akár 5 órán keresztül adagolja számunkra a 13féle vitamint és 13féle ásványi anyagot. Így a hagyományos multivitamin készítményeknél tartósabb és egyenletesebb vitamin ellátást biztosít. Eurovit Multilong – Vitaminok, gondosan adagolva”</p> <p>– „Új, 13 vitamint és 13 ásványi anyagot tartalmazó multivitamin, amely speciális technológiája révén órákon át biztosít a hagyományos készítményeknél hosszabban tartó és egyenletesebb vitaminellátást.”</p> <p>Ezen állításokat a fogyasztó valószínűsíthetően úgy értelmezte, hogy a termék a hatóanyag leadásának nyújtott módja révén hatékonyabb, mint más – gyors hatóanyag leadású – multivitamin készítmények, abból a vitaminok és ásványi anyagok is jobban hasznosulnak, azonban kérdéses, hogy az állítások ezen üzenete megfelel-e a valóságnak. Ezzel az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>A versenyfelületesi eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a termék hirdetését az eljárás alá vont vállalkozás 2014. szeptember 1-jétől kezdte meg. A 2014. szeptember 1. és 2014. december 31. között közzétett kommunikáció tartalma érdemben azonos a korábban már vizsgált kommunikációkkal, erre tekintettel a GVH kiterjesztette a vizsgálatot a 2014. szeptember 1. és 2014. december 31. közötti időszakra is.</p> <p>A versenyfelületesi eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont TEVA Gyógyszergyár Zrt. által alkalmazott és a versenyfelületesi eljárásban vizsgált, 2014. december 13-át megelőzően alkalmazott kereskedelmi kommunikációk az Éltv. 10. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak sérelmét is megvalósíthatták. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont TEVA Gyógyszergyár Zrt. által 2014. december 13-át követően alkalmazott és a versenyfelületesi eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációk a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltak sérelmét is megvalósíthatták. Erre tekintettel a GVH kiterjesztette az eljárást annak vizsgálatára is, hogy az eljárás alá vont TEVA Gyógyszergyár Zrt.</p> <p>– az Eurovit MultiLong elnevezésű termék népszerűsítésére szolgáló, 2014. december 13-át követően alkalmazott kereskedelmi kommunikációkban a VJ/101/2015. számú versenyfelületesi eljárást megindító végzésben megjelölt és azzal egyező tartalmú állítások alkalmazásával megsértette-e az Éltv. 10. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat. Tekintettel arra, hogy az eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikáció tárgyát képező terméket a Bioextra Zrt. hozta forgalomba, a 2014. december 13-át követő időszakban az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltak valószínűsíthető megsértése miatt - az 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése alapján - a GVH az eljárásba ügyfélként bevonta.</p>	<p>jogalap: Fttv. 6. §. (1) b)</p> <p><b>döntés: Kötelezettségvállalás (Tpv. 75. §)</b></p>	

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/93/2015	<p>Lira Könyv Zrt., Mester Kiadó Kft., Premio Travel Holiday Kft., BestByte Kft., D.M.-Holding Zrt.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Premio Travel Holidays Kft. utazásszervező tevékenysége során az általa szervezett körutazásokat DM levelekben 2014. szeptember 13. napjától 59 990 Ft/főtől, kedvezményes áron hirdette meg. Az eljárás alá vont megjelölte az utazás 209 990 Ft/főtől alap árát is, anélkül, hogy ezt a magasabb árat az utazás értékesítése során – a rendelkezésre álló adatok alapján – korábban alkalmazta volna.</p> <p>A fent írtakon túl a Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a társaság a kappadókiai körutazás kedvezményes ajánlatához kuponnal igénybe vehető ajándék vacsorát hirdetett 29 990 Ft/fő értékben. Ugyanakkor a vacsorát a fogyasztók az árban eleve benne foglalt szolgáltatásként vehetik igénybe, így a vacsorára vonatkozó kereskedelmi kommunikáció valószínűsíthetően a többletkedvezmény látszatát kelti. A fenti magatartással a Premio Travel Holidays Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>A versenyfelügyeleti eljárás a rendelkezésre álló adatok alapján 2013. november 1. napjáig kiterjesztésre került, továbbá 4 vállalkozás bevonására került sor (BestByte Kft., Lira Könyv Zrt., Mester Kiadó Kft., D.M.-Holding Zrt.).</p>	<p>jogalap: Fttv. 3. §. (1)  döntés: jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)</p>	<p>Az eljáró versenytanács ezen jogsértés miatt figyelmeztetésben részesíti a Premio Travel Holidays Kft.-t, és egyben kötelezi, hogy a határozat átvételétől számított 90 napon belül alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet, amelyet rögzít belső szabályzatában is és alkalmaz későbbi kampányai előzetes ellenőrzésére.</p>
VJ/90/2015	<p>Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft., Pharma Nord ApS., Pharma Nord Kft.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Pharma Nord Kft. a Glükózamin Pharma NOrd elnevezésű terméket valószínűleg nem az engedélyezett alkalmazási előírás alapján mutatta be, a Bio-Króm, Bio-Króm D1A, Bio-Quinone Q10 Super, Seleno Q10 és Bio-Szelénium 100 + Cink + Vitaminok kapszán gyógyhatásra és egészségre gyakorolt hatásra vonatkozó állításokat tett, a A Bio-Króm és Be-Fite termékek hatékonyságával kapcsolatban tett állításokat, illetve a Be-Fit kapszán a fogyás mértékére és ütemére vonatkozó és egészségre gyakorolt hatást megfogalmazó állításokat alkalmazott. Ezek az állítások valószínűsíthetően nincsenek összhangban az irányadó jogszabályokkal.</p>	<p>jogalap: Gyftv. 17. §. (1) d)  döntés: jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)</p>	<p>38 284 000 Ft</p>

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/69/2015	<p><b>TRANS-KD s.r.o., Trend-Commers Kft., Capital City Apartments Kft., Sport Investment s.r.o., Tentul Media és Elektronika Kft., W-Business S.R.O.</b></p> <p>1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a W-Business s.r.o az eljárás alá vont vállalkozások érdekében 2015 januárjától országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, illetve a www.medosankurkumaplus.hu weboldalon a Medosan Kurkuma Plus étrend-kiegészítő termék népszerűsítése során egyrészt olyan egészségre vonatkozó állításokat (pl. „támogatja az immunrendszer normál működését”) alkalmazott, másrészt olyan – az emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó – állításokat (pl. „a kurkuma ízületi fájdalmakra gyakorolt hatása évszázadok óta ismert”) alkalmazott, amely állítások valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályi előírásoknak.</p> <p>A W-Business s.r.o az egészségre vonatkozó állításoknak az eljárás alá vont vállalkozások érdekében történő alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, illetve a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv) 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, az emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó állításoknak az eljárás alá vont vállalkozások érdekében történő alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdésében foglaltakat.</p> <p>2. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a W-Business s.r.o az eljárás alá vont vállalkozások érdekében 2015 januárjától országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, illetve a www.medobalance.hu weboldalon a Medobalance étrend-kiegészítő termék népszerűsítése során egyrészt olyan egészségre vonatkozó állításokat (pl. „Medobalance-ot azért fejlesztették ki, hogy a savak által elvesztett ásványi anyagokat pótolja a szervezetben, ezáltal helyreállítsa a savbázis egyensúlyt.”) alkalmazott, másrészt olyan – az emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó – állításokat (pl. „Nehezen aludtam el, és éjjel gyakran arra ébredtem, hogy a görcs húzza a lábamat... mióta a Medobalance-ot iszom, megszűntek a tünetek. Ismét tudok éjjel aludni, nem fáj a lábam, nem húzza a görcs.) is alkalmazott, amely állítások valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályi előírásoknak.</p> <p>A W-Business s.r.o az egészségre vonatkozó állításoknak az eljárás alá vont vállalkozások érdekében történő alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, illetve az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, az emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó állításoknak az eljárás alá vont vállalkozások érdekében történő alkalmazásával valószínűsíthetően megsértette az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (3) bekezdésében foglaltakat.</p> <p>3. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a W-Business s.r.o az eljárás alá vont vállalkozások érdekében 2015 januárjától országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, illetve a www.medohair.hu weboldalon a Medohair étrend-kiegészítő termék népszerűsítése során a termék adott célra való alkalmasságával, a használatától várható eredményekkel, előnyeivel kapcsolatban tett állításokat (pl. „A Medohair hajápoló családot azért fejlesztettük ki, hogy ideális feltételeket teremtsen a hajnövekedéshez, megállítsa a hajszálak elvékonyodását, és minőségének romlását.”) alkalmazott.</p> <p>A W-Business s.r.o ezen az eljárás alá vont vállalkozások érdekében folytatott magatartásával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p> <p>4. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a W-Business s.r.o az eljárás alá vont vállalkozások érdekében 2015 januárjától országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül, illetve a www.reduline-36.hu weboldalon a Reduline 36 elnevezésű gyógyászati segédeszköz termék népszerűsítésére szolgáló reklámfilmekben a terméket valószínűsíthetően nem a használati útmutató szerint mutatta be (pl. „vegye kezébe a hatalmat a plusz kilók felett [...] Nem kell más tennie, mint minden főétkezés előtt bevenni 2 Reduline 36 kapszulát.” „Belefáradt a kilók elleni küzdelembe, frusztrálja az állandó súlygyarapodás annak ellenére, hogy már mindent kipróbált? Szeretne megszabadulni a zsírpárnától és újra könnyebbnek érezni magát? A Jó hír az, hogy a Reduline36-tal mindez lehetséges. Megerőltető edzések és szigorú diéta nélkül.” Ezzel szemben a használati útmutató értelmében a termék alkalmazása túlsúly esetén testsúlycsökkentő diéta keretében, míg a testsúly megőrzése érdekében tudatos zsírszegény táplálkozás keretében alkalmazandó), az egyes reklámfilmek nem tartalmazzák a gyógyászati segédeszköz rendeltetészerű használatához szükséges, külön jogszabályban meghatározott figyelmeztető szöveget, és nem tartalmaznak egyértelmű felhívást a használati útmutató megismerésének a szükségességére.</p> <p>A W-Business s.r.o az eljárás alá vont vállalkozások érdekében folytatott e magatartásával valószínűsíthetően megsértette a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCIV. törvény (Gyftv.) 17. § (1) bekezdés d), e) és f) pontjában foglaltakat.</p> <p>5. Az 1–4. pontban hivatkozott kereskedelmi kommunikációk országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül történő közzétételét a W-Business s.r.o rendelte meg, amely vállalkozás közvetlenül érdekelt a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítésében, eladásának ösztönzésében, hiszen a hivatkozott honlapokon a termék megrendelését lehetővé teszi.</p> <p>Az 1–4. pontban hivatkozott kereskedelmi kommunikációkban megjelenésre került a Trend-Commers Kft. (a 1024 Budapest, Lövőház utca 2. szám alatti Mammut bevásárlóközpontban található) üzlete is, a Trend-Commers Kft. az érintett termékek bolti forgalmazója, így a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzésében közvetlenül érdekében áll.</p>	<p>jogalap: Fttv. 3. §. (2)  döntés: jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)</p>	32 200 000 Ft



VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/68/2015	<b>Spártai Vitamin Kft.,</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy 2014. március 1. napjától a Spártai Vitamin Kft. a Spártai Vitamin márka-név alá tartozó termékek népszerűsítése során a kereskedelmi kommunikációkban – az orvosi ajánlásra utaló állítások alkalmazásával, valamint – a termékek 100%-ban természetes összetételére vonatkozó állítások alkalmazásával megsértette az ágazati jogszabályokban szereplő előírásokat.	jogalap: Fttv. 3. §. (2) döntés: jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	2 000 000 Ft

## Erőfölénnyel való visszaélés – Versenytanácsi döntések

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/15/2015	<b>UPC Magyarország Kft.</b> A GVH nagyszámú fogyasztói jelzés alapján észlelte, hogy a UPC a 29-es számozási körzetben (Monoron és környékén) alacsonyabb színvonalú (kisebb le- és feltöltési sebességű) internet-szolgáltatást kínál magasabb előfizetői díjért az ország többi területéhez képest. A UPC egyedüli távközlési szolgáltatóként van jelen Monoron és a környéki települések jelentős részén.	jogalap: Tpvt. 21. §. a) döntés: kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	

## Versenykorlátozó megállapodások – Versenytanácsi döntések

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/124/2015	<b>Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft. ;</b> A VJ/55/2013. számú eljárásban hozott versenytanácsi határozatban az eljárás alá vont részére előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálat.	jogalap: Tpvt. 76. §. (1) a) döntés: Utólagos feltétel nem teljesülésének megállapítása Tpvt. 77. § (6) a)	
VJ/104/2016	<b>Cevher International B.V., Nemark Exterior S.L.,</b> A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Cevher International B. V. (Cevher International) és a Nemark Exterior szerződést kötött, mely révén a Nemark közvetlen egyedüli irányítást szerzett a Cevher Döküm Sanayii A.Ş. (Cevher) felett. Az ügyletet megalapozó, 2016. augusztus 25-én kötött részvény adásvételi szerződés („Tranzakciós Szerződés”) alapján a Nemark megszerzi a Cevher Döküm Sanayii A.Ş. részvényeinek 100%-át. A Tranzakciós Szerződés 13.1 és 13.2 pontjai versenytilalmi klauzulát tartalmaznak, melyek az eladóra (Cevher International) vonatkozóan, meghatározott időtartamra (öt évre) tevékenységektől való tartózkodási kötelezettséget állapítanak meg. A GVH az összefonódást VJ/73/2016. számú eljárásában vizsgálta és engedélyezte. Az ügyben kelt VJ/73-15/2016. számú versenytanácsi határozatban foglalt megállapítás szerint a versenytilalom eladó által vállalt időtartama hosszabb a [Versenytanács által az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozások megítélése vonatkozásában] főszabály szerint elfogadható három évnél. Fentiekre tekintettel Tranzakciós Szerződés 13.1 és 13.2 pontjában foglalt versenytilalmi klauzulát külön versenyfelügyeleti eljárásban szükséges megvizsgálni, tekintettel arra, hogy az céljában és/vagy hatásában alkalmas lehet arra, hogy a versenyt korlátozza.	jogalap: Tpvt. 1. §. (2) d) döntés: kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §)	
VJ/84/2015	<b>LAMEPÉ Agrokémiai Vagyongazdálkodó és Szolg. Kft.</b> A versenyfelügyeleti eljárás megindítására azért kerül sor, mert a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2015. május 20-án kelt 2.Kf.650.018/2015/14. sz. jogerős ítéletében a GVH VJ/69/2008. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatát a LAMEPÉ Kft. eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában megváltoztatta, és a vele szemben kiszabott versenyfelügyeleti bírság tekintetében hatályon kívül helyezte és a GVH-t új eljárás lefolytatására kötelezte.	jogalap: Tpvt. 11. §. (1) döntés: jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	4 447 000 Ft

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/104/2014	<p>„Óceán-L” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,                      Atmos Energia Kft.,                      H+H Com Kft.,                      K4K-KER Kft.,                      Naturtherm Kft.,                      Szol-Therm Kft.,                      Hüperion Kft.</p> <p>A GVH észlelte, hogy az „Óceán-L” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. legkésőbb 2014-től kezdődően meghatározta kis- és nagykereskedő partnerei számára egyes általa forgalmazott termékek árképzése során alkalmazható minimál árakat. Az eljárás alá vont ezzel a magatartásával valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. a 11. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat.</p>	jogalap: Tpvt. 11. §. (2) a) döntés: jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	1 179 000 Ft
VJ/75/2014 Egyesítve: VJ/57/2014, VJ/74/2014, VJ/75/2014	<p>Duna House Franchise Szolgáltató Kft.,                      Duna House Holding Nyrt.,                      Otthon Centrum Franchising Tanácsadó Kft.,                      Otthon Centrum Holding Kft.,                      BXI Ingatlanközvetítő Kft.,                      Belvárosi Irodák Béta Ingatlanközvetítő Kft.,                      Biggeorge's Vagyonkezelő Kft.,                      HC Központ Pénzügyi Közvetítő Kft.,                      Hitelcentrum Szolgáltató Kft.,                      Home Management Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft.,                      OC &amp; Co. Hegyvidék Ingatlanközvetítő Kft.,                      Otthon Centrum Solutions Kft.,                      Reif 2000 Ingatlanforgalmazó és Tanácsadó Kft.</p> <p>A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az Otthon Centrum Franchising Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1023 Budapest, Lajos u. 28-32., Otthon Centrum Franchising Kft.) a franchise hálózatába tartozó partnerekkel azok üzleti tevékenységére vonatkozóan olyan megállapodásokat kötött, amelyek egyes rendelkezései – különösen a jutalék legkisebb mértéke, illetve az értékesítési tevékenység területi alapon történő korlátozásai vonatkozásában – feltehetően tiltott versenykorlátozásnak minősülnek, így az Otthon Centrum Franchising Kft. ezen magatartása a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 11. §-a (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsérthette a Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.</p>	jogalap: Tpvt. 11. §. (1) döntés: jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	75 680 000 Ft

## Összefonódások ellenőrzése – Versenytanácsi döntések

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/55/2017	G4S Biztonságtechnikai Zrt., G4S Holding Kft., G4S Képzéstechnikai Kft., GaranSec Zrt.	jogalap: Tpvt. 70. §. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-
VJ/40/2017	BLT Group Zrt., Balatontourist Camping Szolgáltató Kft., Balatontourist Füred Club Camping Szolgáltató Kft., Balatontourist Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft.	jogalap: Tpvt. 70. §. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése – nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/37/2017	<b>Duna-Dráva Cement Kft., Heidelberger Zement AG. (Németország), SCHWENK Zement KG, Readymix Hungária Kft.</b> A Duna-Dráva Cement Kft. (DDC) megvásárolja a magyarországi CEMEX érdekeltségeket (Readymix Hungária csoport) a Rohrdorfer Group-tól. Az akvizícióval a DDC elsődleges célja piaci pozíciójának további erősítése, valamint tevékenységének kiterjesztése Magyarországon. Az új eszközök lehetőséget biztosítanak arra, hogy működő üzletágait további telephelyekkel, tevékenységgel bővítsék. A DDC hazánk egyik meghatározó építőanyag-gyártója, amely cementet, transzportbetont, valamint kavics és beton-adalékanyag termékeket állít elő és szolgáltatásai a betontechnológia teljes spektrumára kiterjednek. Cement, Beton és Kavics üzletágai, valamint a Beton Technológia Centrum Kft. közel 500 alkalmazottat foglalkoztatnak, éves konszolidált árbevétele 2015-ben meghaladta a 43 milliárd forintot. A DDC két cementgyárban folytat termelést, Beremenden és Vácott.	jogalap: Tpv. 70.§. (1b) a) döntés: az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása Tpv. 76. (1) ab)	-
VJ/36/2017	<b>Bakonyi Erőmű Zrt., Veolia Energia Magyarország Zrt.</b> A Veolia Energia Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvény adásvételi szerződés alapján közvetlen, egyedüli irányítást szerez a Bakonyi Erőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság felett, valamint közvetett irányítást a Bakonyi Bioenergia Erőműfejlesztő és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság felett, amennyiben a részvény adásvételi előszerződésben rögzített feltételek maradéktalanul teljesítésre kerülnek.	jogalap: Tpv. 70.§. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése – nem csökkenteni jelentős mértékben a versenyt Tpv. 76. § (1) aa)	-
VJ/32/2017	<b>Nidec Americas Holding Corporation, Nidec Europe B.V.</b> A 2017. április 25-én kelt részvény- és üzletrész-adásvételi és engedményezési szerződés alapján bekövetkező összefonódás eredményeként a Nidec Europe B.V. megszerzi a Secop Holding GmbH-ban és a Secop Compressors (Tianjin) Co. Ltd.-ben fennálló valamennyi üzletrészt, továbbá a Secop s.r.o.-ban fennálló üzletrészek 99,99%-át (a fennmaradó 0,01%-nak a Secop GmbH, a Secop Holding GmbH 100%-os leányvállalata a jogosultja), míg a Nidec Americas Holding Corporation megszerzi a Secop Inc.-ban fennálló összes részvényt és ennek megfelelően a Nidec Csoport kizárólagos irányítást szerez a Secop Csoport felett.	jogalap: Tpv. 70.§. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése – nem csökkenteni jelentős mértékben a versenyt Tpv. 76. § (1) aa)	-
VJ/30/2017	<b>ARW Magyarország Hulladékkezelő és Hasznosító Kft., Veolia Viz Tanácsadó Zrt.</b> A Veolia Viz Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 2040 Budaörs, Szabadság út 301.), mint vevő 2017. május 3-án üzletrész-adásvételi szerződést kötött az ARW Rohstoffhandel GmbH-val (székhelye: A-8330 Mühlendorf bei Feldbach, Kahrweg 7, Ausztria), mint eladóval az ARW Magyarország Hulladékkezelő és Hasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 9500 Cellödömök, Kisdobos u. 21.) törzstőkéjének 51%-át megtestesítő üzletrészenek Veolia Viz Zrt. általi megszerzése tárgyában. Az ügylet eredményeként a Veolia Viz Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerez az ARW Magyarország Kft. felett, az ügylet a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében összefonódásnak minősül.	jogalap: Tpv. 70.§. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-
VJ/27/2017	<b>CodeCool Kft., HAMV Foundation, PortfoLion Regionális Magántőke Alap.</b> A PortfoLion Regionális Magántőke Alap (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53. B. ép. V. em., nyilvántartási szám: 6122-17; nyilvántartó hatóság: Magyar Nemzeti Bank) 30,88%-os üzletrészt szerez, két ütemben megvalósított ázsiai tőkeemeléssel a CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaságban (cégjegyzékszám: 05-09-027501; székhely: 3525 Miskolc, Régi posta utca 9.). A HAMV Foundation (9490 Vaduz, Herrengasse 21, nyilvántartási száma: FL-0002.499.613-8) liechtensteini alapítású liechtensteini jog hatálya alá tartozó magánalapítvány, amely a CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaságban fennálló tagi jogviszonyának kezdete 2016. február 20. napja. A tervezett tranzakció révén a PortfoLion Regionális Magántőke Alapot és a HAMV Foundation tagokat a CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaságban számos előjog illeti meg, egyrészt a CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésében, másrészt a CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaság tényleges ügyvezető szervének feladatait ellátó boardban, így a PortfoLion Regionális Magántőke Alapot és a HAMV Foundation tagokat közvetlen közös irányítási jog illeti meg. A PortfoLion Regionális Magántőke Alap a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény és a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény hatálya alá tartozó vállalkozás és kizárólag pénzügyi-befektetési tevékenységet végez. A PortfoLion Regionális Magántőke Alap az OTP Bank Nyrt. és a Magyar Export-Import Bank Zrt. közös irányítása alatt áll. (Vj-108/2014/12). A CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaság 2014. november 20. napján alakult. A CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaság főtevékenysége M.n.s. egyéb oktatás (TEÁOR 8559 '08). A CodeCool Korlátolt Felelősségű Társaság 2014 óta nem akkreditált oktatási tevékenység keretében informatikus szakembereket képez és közvetít magyarországi és lengyelországi telephelyeken.	jogalap: Tpv. 70.§. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-
VJ/26/2017	<b>Konzum Befektetési Alapkezelő Zrt., Konzum Management Kft., Mészáros Lőrinc, Opimus Group Nyrt.</b> A Konzum Management Kft., a Konzum PE Magántőkealap és Mészáros Lőrinc magánszemély kötelező érvényű nyilvános vételi ajánlat alapján megszerzi az Opimus Group Nyrt. részvényeinek 33,86%-át, és ennek keretében közös irányítást szerez ezen vállalkozás felett, amennyiben a kötelező érvényű nyilvános vételi ajánlatban rögzített feltételek maradéktalanul teljesítésre kerülnek.	jogalap: Tpv. 70.§. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezett-séggvállalás)	VT-határozat szerint kiszabott bírság összege
VJ/25/2017	<b>CHEMICAL-SEED Mezőgazdasági, Beszerző, Értékesítő, Fejlesztő, Szolgáltató, Export-Import Kft., CHSEED-Invest Befektetési Kft.</b> A tervezett tranzakció révén a Nagy (Westbay) – Csoporthoz tartozó CHSEED-Invest Befektetési Kft. üzletrész-adásvételi szerződésben megszerzi a CHEMICAL-SEED Mezőgazdasági, Beszerző, Értékesítő, Fejlesztő, Szolgáltató, Export-Import Kft. üzletrészeinek 60%-át, míg az üzletrészek fennmaradó része, a tervezett tranzakciót megelőzően a Céltársaság fölött irányítást gyakoroló, egy családhoz tartozó magánszemélyek tulajdonában marad	jogalap: Tpvt. 24.§. döntés: Összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	-
VJ/22/2017	<b>Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Szolgáltató Kft., Star Power Vagyonkezelő Kft.</b> A W4P Kft. mint eladó és az elsősorban kommunális hulladékgazdálkodási közszolgáltatást, illetve piaci alapú hulladékgazdálkodási szolgáltatásokat nyújtó NHSZ Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szolgáltató Kft. („NHSZ”) mint vevő között 2017. március 16-án üzletrész-adásvételi szerződés jött létre, mely alapján a W4P a kizárólagos tulajdonában álló Star Power Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság („Star Power”) üzletrészeinek 100%-át az NHSZ-re ruházta át. Mivel az NHSZ a Star Power-ben 100%-os tulajdoni részesedést, és így a szavazati jogok 100%-át szerzi meg, így a Tranzakció a Tpvt. 23.§ (1) bekezdésének b) pontja szerinti típusú, az NHSZ Star Power feletti önálló, közvetlen irányítástervezése útján, a Tpvt. 23.§ (2) bekezdésének a) pontja szerinti módon (többségi szavazati jogot biztosító részesedésszerzéssel) megvalósuló összefonódásnak minősül	jogalap: Tpvt. 70.§. (1b) b) döntés: összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	
VJ/21/2017	<b>Hungast Holding Zrt., SODEXO Magyarország Szolgáltató Kft.</b> A tranzakció keretében a Hungast Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság megszerzi a SODEXO Magyarország Szolgáltató Kft. 100%-os üzletrészt és ezzel közvetlen irányítást szerez felette, valamint közvetett irányítást a SODEXO Magyarország Szolgáltató Kft. 100%-os tulajdonában álló ZÓNA Vendéglátó Kft. felett. Mind a Hungast Holding Zrt., mind pedig a SODEXO Magyarország Szolgáltató Kft. és a ZÓNA Vendéglátó Kft. a közétkeztetés, munkahelyi étkeztetés területén fejt ki tevékenységét. A tervezett tranzakció eredményeként a Hungast Holding Zrt. közvetlen irányítást szerez a SODEXO Magyarország Szolgáltató Kft. felett és közvetett irányítást a ZÓNA Vendéglátó Kft. felett, következésképpen, az ügylet összefonódásnak minősül a Tpvt. 23. § (1) bekezdés (b) pontja alapján	jogalap: Tpvt. 70.§. (1b) a) döntés: összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	
VJ/13/2017	<b>Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termelőt és Értékesítő Kft., BÁTORBÍK Termelő és Szolgáltató Kft., BÁTORCOOP Szolgáltató Szövetkezet, BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., GASTOR Baromfi Termelő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Hatházi Ferenc, Herczku Balázs, Ignáth Imre, Innfoods élelmiszerkereskedelmi Kft., Mihók Sándor, RAKTÁRBÁZIS-TRANZIT Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., URALGÓ Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., Viszlóczky György, dr. Petis Mihály Péter, TRANZIT-KER Kereskedelmi Zrt., Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Kft.</b> A TRANZIT-KER Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Korlátolt Felelősségű Társaság eszköz és ingatlan adásvételi szerződések alapján megszerzi a BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a vállalkozással szorosan együttműködő vállalkozásokhoz tartozó vállalkozásrészek tulajdonjogát, amennyiben az eszköz és ingatlan adásvételi szerződésekben rögzített feltételek maradéktalanul teljesítésre kerülnek.	jogalap: Tpvt. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	1 800 000 Ft
VJ/8/2017	<b>Andrássy Real Kft., CPI Retail Portfolio Holding Kft., Campona Shopping Center Kft., IS NYÍR INGATLANHASZNOSÍTÓ ÉS VAGYONKEZELŐ KFT., IS ZALA INGATLANKEZELÉSI KFT., Polus Társasház Üzemeltető Kft., Pólus Shopping Center Zrt.</b> A CPI Property Group S.A. egy magyar holding lányvállalatán keresztül megszerzi azokat a társaságokat, amelyek a Campona és Pólus Center Bevásárlóközpontoknak, az Andrássy út 9. sz. alatti Irodaháznak és a zalaegerszegi, valamint nyíregyházi Interspar épületeknek a tulajdonosai, illetve üzemeltetői.	jogalap: Tpvt. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	
VJ/7/2017	<b>Prohumán 2004 Munkaerő Szolgáltató és Tanácsadó Kft., Work Service S. A.</b> A Work Service Capital Group-hoz tartozó Work Service S.A. egyedüli irányítást szerez a munkaerőkölcsönzés piacán tevékenykedő Prohumán 2004 Kft.-ben. Az összefonódás megvalósulásával a Work Service S.A. 25%-os tulajdonrészét szerez, ezzel 100%-ra növelve részesedését a Prohumán 2004 Kft.-ben.	jogalap: Tpvt. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	
VJ/4/2017	<b>FÉMKER Kereskedelmi és Másodlagos anyagokat Hasznosító Kft., Max Aicher GmbH &amp; Co. Kg.</b> A német Max Aicher-Csoporthoz tartozó Max Aicher GmbH & Co. KG egyedüli közvetlen irányítást kíván szerezni a FÉMKER Fémkereskedelmi és Másodlagos Anyagokat Hasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság felett. Mind a Max Aicher GmbH & Co. KG, mind a FÉMKER Fémkereskedelmi és Másodlagos Anyagokat Hasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint az annak irányítása alatt álló FÉMKER EAST Fém- és Fémhulladék-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a MURAFÉM Vas és Fémhulladék Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság az acél- és nem-vas fémhulladék kereskedelem területén tevékenykedik. A Max Aicher-Csoporthoz acélművek is tartoznak, melyek az acélhulladék felvásárlásában érdekeltek. Az összefonódás a gazdasági versenyt az európai acél- és nem-vas fémhulladék kereskedelem piacán számottevő mértékben nem csökkenti.	jogalap: Tpvt. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	

VJ szám	Ügyleírás	Döntés (jogsértés, jogalap, kötelezettségvállalás)	VT-határozat szerinti kiszabott bírság összege
VJ/3/2017	<b>Invitech Megoldások Zrt., Invitel Központi Szolgáltatások Zrt., Invitel Technocom Távközlési Kft., Invitel Távközlési Zrt., Rotamona Limited.</b> A tranzakció keretében a China Central and Eastern Europe Investment Co-Operation Fund SCS SICAV-SIF által 100%-ban tulajdonolt Rotamona közvetett irányítást és megközelítőleg 99%-os részesedést szerez az INVITEL Távközlési Zrt.-ben, az Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaságban, az INVITEL Központi Szolgáltatások Zártkörűen Működő Részvénytársaságban, valamint 100%-os részesedést szerez az Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságban (Invitel Csoport). A közvetlen irányítást a Rotamona 100%-os tulajdonában lévő Ilford Holding szerzi meg az Invitel Csoport felett.	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	
VJ/2/2017	<b>Platin 1291. GmbH, Solvay Acetow GmbH</b> A Platin 1291. GmbH bejelentette szándékát arra vonatkozóan, hogy megvásárolja a Solvay Acetow GmbH részvényeit, így közvetlen irányítástervezést szerez a társaság felett. A Solvay Acetow GmbH cigarettá filterek gyártásához használt cellulóz-acetát szűrő kócsokat forgalmaz Magyarországon. Az érintett vállalkozások között nincs horizontális átfedés vagy vertikális kapcsolat. A tranzakció várhatóan 2017 első felében kerül lezárásra.	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-
VJ/114/2016	<b>MOL Nyrt., OT Industries Vagyonkezelő Zrt.</b> A MOL, mint vevő 2016. december 14-én részvény adásvételi szerződést kötött az OT Industries Zrt.-ben fennálló, több mint 50%-os tulajdoni részt megtestesítő részvénycsomag megvásárlása tárgyában. A tervezett tranzakció eredményeként a MOL közvetlen irányítást szerez az OT Industries Zrt. felett, következésképpen, az ügylet összefonódásnak minősül a Tpv. 23. § (1) bekezdés (b) pontja alapján.	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése (Tpv. 76. § (1) a))	-
VJ/113/2016	<b>Autó-Fort Kft., Carnet-Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.</b>	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	
VJ/106/2016	<b>Diófa Alapkezelő Zrt., DÚP Délpesti Üzleti Park Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., WPR SECUNDUS Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b> A 2016. október 28-án kelt adásvételi szerződés (Megállapodás) alapján a kérelem szerint a Diófa Alapkezelő Zrt. (Alapkezelő illetve Kérelmező) által kezelt, Magyar Posta Takarékos Ingatlan Befektetési Alap (MPTIA) megszerzi a WPR SECUNDUS Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (WPR) és a DÚP Délpesti Üzleti Park Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (DÚP, együttesen: Eladók), mint tulajdonosok kizárólagos, együttesen 1/1 arányú tulajdonában álló, Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala által Budapest belterület, 38236/761 helyrajzi szám alatt (jelenleg 1097 Budapest, Táblás u. 36-38.) nyilvántartott Dél-pesti Üzleti Park elnevezésű ingatlant, és az ingatlanokhoz tartozó bérleti és üzemeltetési szerződéseket, mint vállalkozásrészeket (Ingatlan Eszközök illetve Vállalkozásrész). Ezzel a kérelem szerint a Takarékszövetkezeti Integráció és a Takarékszövetkezeti Integrációt irányító Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. (Takarékbank) az FHB bankcsoporton keresztül közvetlen irányítást szerez a fenti Ingatlan Eszközök felett a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 23. § (2) bek. b)-d) pontjai értelmében (Tranzakció).	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	
VJ/87/2016	<b>Central Digitális Média Kft., Magyar RTL Televízió Zrt.</b> A luxemburgi RTL-Csoportba tartozó Magyar RTL Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság 30%-os üzletrészt, továbbá irányítást biztosító jogokat szerez az online tartalomszolgáltatási és hirdetési piacon jelenlévő, a CM Investment Kft. egyedüli irányítása alatt álló Central Digitális Média Kft.-ben. Az összefonódás eredményeként a Magyar RTL Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság jelenlegi, televíziós csatornához kapcsolódó gazdasági tevékenysége a Central Digitális Média Korlátolt Felelősségű Társaság online termékeivel és szolgáltatásaival kiegészül.	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás megtiltása Tpv. 76. § (1) a)	
VJ/69/2016	<b>Greenchem Hungary Kft., Multicore Kft.</b> A Greenchem Hungary Kft. megszerzi a Multicore Kft. AdBlue adalékanyag forgalmazásával foglalkozó üzletágát.	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	
VJ/33/2016	<b>Diófa Alapkezelő Zrt., Euro-Mall Ingatlanbefektetési Kft., Magyar Posta Takarékos Ingatlan Befektetési Alap</b> A Gazdasági Versenyhivatalhoz engedélyeztetés végett előterjesztett összefonódás (Összefonódás vagy Tranzakció) értelmében a Diófa Alapkezelő Zrt. által kezelt Magyar Posta Ingatlan Takarékos Befektetési Alap megszerzi az Euro-Mall Kft. üzletrészeinek 100%-át. Ezzel az FHB bankcsoport irányítást szerez az Euro-Mall Kft. által tulajdonolt budapesti Europark bevásárlóközpont felett. A Tranzakció tisztán pénzügyi természetű, ennek megfelelően célja a Magyar Posta Ingatlan Takarékos Befektetési Alap befektetési jegyeit tulajdonlók számára adekvát pénzügyi investíció megvalósítása.	jogalap: Tpv. 24.§. döntés: összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	

## 2. sz. melléklet – Versenypártolási tevékenység a GVH által véleményezett egyes jogszabálytervezetek vonatkozásában, egyéb versenypártoló közbenjárások a jogalkotók vagy más szervezetek felé

### Előterjesztések véleményezése

GVH feladat- és hatáskörét, eljárásait, a gazdasági versenyt érintő koncepciók, előterjesztések, jogszabály tervezetek

<b>1. VP-9/2017</b>	
Az előterjesztés tárgya:	<b>a Nemzeti Korruptióellenes Programmal összefüggő intézkedések 2017-2018. évre vonatkozó terve elfogadásáról szóló kormány-előterjesztés véleményezése.</b>
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH 2015-ben a közbeszerzési ajánlatkérői oldal szakemberei számára továbbképzési programot dolgozott ki a versenyjogi jogsé- tések – elsősorban az ajánlattevők közötti összejátszások – szűrésének javítása céljából. Javasoltuk annak lehetővé tételét, hogy a már kész program felhasználásával a beszerzési szakemberek oktatása folytatódjon. Egyúttal javasoltuk azt is, hogy az ajánlattevői és ajánlatkérői oldal közötti korruptió felismerését és feltárását segítő antikorrupciós képzések is váljanak a rendszeres továbbképzé- sek részévé. Mivel a korruptciónak versenytörzítő hatása is van, felvetettük, hogy a fertőzés csökkentése érdekében a GVH által bevezetett anonim üzenetküldő mintájára a korruptió területén is alkalmazni lehetne a bejelentések ösztönzésének ezt a módszerét. Mivel a korruptió veszély növekedéséhez bizonyos szabályozási megoldások is hozzájárulnak, indítványoztuk a jogszabály tervezetek ilyen szempontú előzetes kiértékelésének bevezetését. Javasoltuk még, hogy az intézkedések hatásainak kiértékelése során használják fel az e terüle- tet érintő kutatások eredményeket is.
Elfogadott jogszabály:	<b>1239/2017. (IV. 28.) Korm. határozat a Nemzeti Korruptióellenes Programmal összefüggő intézkedések 2017-2018. évre vo- natkozó terve elfogadásáról</b>
A GVH észrevételeinek figyelembe- vétele:	A GVH javaslatai közül a kormányhatározat 8.b) pontja a továbbképzés lehetőségének biztosítását az ajánlatkérői oldal számára a bel- ügyminiszter feladatává tette.
<b>2. VP-10/2017</b>	
Az előterjesztés tárgya:	<b>a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet módosítása</b>
A GVH észrevételeinek tartalma:	A monopóliumhelyzetű tankönyvterjesztő vállalkozást érintően nincs ártóvény felhatalmazás a hatósági árak meghatározására, ráadásul a hatósági árak nem maximáltak, hanem rögzített (fix) árként határozza meg a rendelet. A GVH ezért javaslatot tett a monopolszabályo- zási elveknek megfelelő hatósági árkontroll mechanizmus kialakítására.
Elfogadott jogszabály:	<b>4/2017. (IV. 10.) EMMI rendelet a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az is- kolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III. 12.) EMMI rendelet módosításáról</b>
A GVH észrevételeinek figyelembe- vétele:	Az árszabályozás újragondolására nem került sor.
<b>3. VP-12/2017</b>	
Az előterjesztés tárgya:	<b>a Digitális Kereskedelem-fejlesztési Stratégia</b>
A GVH észrevételeinek tartalma:	A GVH felhívta a figyelmet arra, hogy a támogatások helyett a versenynyomás fokozását és a szabályozások egyszerűsítését, átlátható- ságának növelését, s egyes területeken a belépési korlátok szintjének csökkentését kellene előtérbe helyezni, hiszen a profitérdek mel- lett leginkább ezek a tényezők azok, amelyek motiválhatják a vállalkozókat arra, hogy új értékesítési csatornát építsenek ki. Emellett ugyanakkor nyilvánvalóan fontos mind a vállalkozók, mint a fogyasztók tájékoztatása, s a hatékonyabb jogvédelem a csalások ellen is. Egyúttal jelezte azt is, hogy a verseny- és fogyasztóvédelmi területen a Hivatal milyen módokon tesz lépéseket a versenyjogot érintő tá- jékozottság növelése, illetve az esetleges verseny- és fogyasztói jogi problémák felismerése és kezelése érdekében.
Elfogadott jogszabály:	<b>1334/2017. (VI. 9.) Korm. határozat a Digitális Kereskedelem-fejlesztési Stratégiáról</b>
A GVH észrevételeinek figyelembe- vétele:	Bár a kormányhatározat a szabályozási környezet – deregulatív tartalmú – felülvizsgálatát nem kezeli kiemelt prioritásként, magában a Stratégiában megjelent a GVH észrevételeinek jelentős része.
<b>4. VP-14/2017</b>	
Az előterjesztés tárgya:	<b>a fogyasztóvédelmi hatóság kijelölése és az együttműködési megállapodások újratárgyalása</b>
A GVH észrevételeinek tartalma:	A fogyasztóvédelmi hatósági szervezetrendszer átalakítása, s a hatáskörök újratelepítése következtében jogbizonytalan helyzet állt elő, aminek rendezésére tett a GVH javaslatokat. Egyúttal jelezte, hogy az NFH megszüntetése, s egyes országos hatáskörök minisztérium- hoz kerülése miatt indokolt a korábbi együttműködési megállapodás újrakötése.
Elfogadott jogszabály:	<b>213/2017. (VII. 25.) Korm. rendelet a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során felmerülő egyes eljárási költségekről szó- ló 212/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet és a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rende- let módosításáról</b>
A GVH észrevételeinek figyelembe- vétele:	Jogszabályi szintű rendezésre nem került sor, mert a minisztérium szerint külön szabályozás nélkül is egyértelmű, hogy bizonyos ha- táskörök a minisztériumnál vannak. A két intézmény közötti együttműködési megállapodás újrakötésére megindultak az egyeztetések.

<b>5.</b>	<b>VP-16/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>pénzügyi tudatosság fejlesztését célzó kormánystratégia</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH a mikro- és kisvállalkozások irányába is indokoltnak tartotta a pénzügyi tudatosság fejlesztésének segítségét tekintettel arra, hogy a korábbi ágazati vizsgálatok azt mutatták, hogy ezen a területen is jellemző a szolgáltatások igénybevevőinél a felkészültség hiánya. Emellett hiányolta, hogy a verseny élénkítése, mint stratégiai cél megjelenítése nem szerepel az anyagból. Észrevételezte, hogy miközben a GVH több e szektort érintő ágazati vizsgálatot (lakáshitelezés, bankváltás, lakás-takarékpénztárak, bankkártya elfogadás) folytatott és folytat, ezeknek a vizsgálatoknak a következtetései kevésbé kerültek becsatornázásra, emellett a GVH ismereteire sem igazán kíván támaszkodni a stratégia megvalósítása során a kormányzat. A GVH felajánlotta például, hogy az e piacokat érintő tapasztalatait, információit megosztja a Nemzeti Pénzügyi Tudatosság Munkacsoporttal.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>1919/2017. (XII. 8.) Korm. határozat a lakosság pénzügyi tudatosságát fejlesztő stratégia elfogadásáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Nincs látható nyoma a GVH észrevételei megfontolásának.
<b>6.</b>	<b>VP-17/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>Európai Elektronikus Hírközlési Kódex – a hozzáférés szabályozása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH a magyar álláspont kialakítása érdekében egyes felmerült szabályozási kérdések – új hálózatok kiépítése társberuházásokkal, hálózatépítési tervek megosztása, piacelemzési ciklus hossza, strukturális visszaélések, erőfölényes helyzet kialakulása a gyorsan fejlődő piacokon stb. – kapcsán foglalta össze álláspontját a készülő Európai Elektronikus Hírközlési Kódex egyes szakaszaival kapcsolatosan.
<b>7.</b>	<b>AL-86/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvény tervezete</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH döntő kifogása az volt, hogy a versenyfelügyeleti eljárás szabályozása nem került kivételre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) hatálya alól.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi L. törvény az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról [522. § (1) bek.]</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Figyelembe vették, végül a fenti törvény tartalmazta a versenyfelügyeleti eljárás kivételét az Ákr. hatálya alól.
<b>8.</b>	<b>VP-24/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>az Unión belül nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti kiskereskedelmi barangolási (roaming) többletdíj alkalmazásáról szóló törvénytervezet</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A többletdíj esetleges alkalmazásának a fogyasztók időbeli tájékoztatását, s a csomag- vagy szolgáltató-váltást érintő vetületeire hívta fel a GVH a figyelmet.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi XLVI. törvény az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Külön intézkedésnek nem találtuk jelét a fogyasztók időbeli tájékoztatását érintően.
<b>9.</b>	<b>VP-26/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>az ügyvédi törvényről szóló törvény tervezete</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH kifogásolta az ügyvédi díjakat érintő kamarai adatgyűjtéssel és azok elemzésével kapcsolatos rendelkezést annak versenyjoggal való összeegyeztethetőségét érintően. Ugyancsak ellentmondásosnak látta a köztestületi tagság kiterjesztését jogtanácsosokra, tekintettel azok alkalmazotti státusára, kiemelve a munkáltatói és kamarai fegyelmi eljárások esetleges ütközésében rejlő jogbizonytalanságot. Ezen túl a GVH – különösen az egyéb törvényeket, ideértve a Versenytörvényt érintő koherencia zavar veszélye miatt – az ügyvédi titok és a védekezés céljából készült iratok kapcsán tett több pontosító észrevételt.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Az ügyvédi díjakat érintő kifogást követően az érintett rendelkezéseket elhagyták. A jogtanácsosokat, illetve az ügyvédi titkot és védekezés céljából készült iratokat érintő észrevételeket figyelmen kívül hagyták.
<b>10.</b>	<b>VP-27/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosítása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH számos koncepcionális és részletes észrevételben jelezte kifogásait, s javaslatait az egyes tervezett törvényi rendelkezések közötti koherencia-zavar elkerülése és az uniós versenyjogi eljárási szabályokkal való összhang megteremtése érdekében.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi L. törvény az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Nagy részben sikerült jobb megoldásokat kialakítani.
<b>11.</b>	<b>VP-28/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>a szövetségi hitelintézetek integrációval összefüggő egyes törvények módosítása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH kérte azoknak a rendelkezéseknek az elhagyását a tervezetből, amelyek a szövetségi hitelintézeti vállalatcsoport esetleges bővítését illetve csoporton belüli versenykorlátozó magatartását külön kivénnék az általános versenyjogi szabályok hatálya alól.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi LXII. törvény a szövetségi hitelintézetek integrációjával összefüggő egyes törvények módosításáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Figyelembe vették.

<b>12.</b>	<b>VP-40/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>a Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született Egyezmény legitim végrehajtásához valóban elkerülhetetlenek a Tpv. 7. §-ában foglalt tilalomba ütköző magatartások, akkor ez kifejezetten a projektre szabott rendelkezésben, a Tpv. záró rendelkezései között kerüljön szabályozásra, és ne a tervezetben írt általános jelleggel, bármely nemzetközi megállapodásban vagy nemzetközi egyezményben meghatározott külön eljárás szerint történő beszerzés tekintetében, figyelemmel arra is, hogy a tervezet szerinti szabályozás nemcsak korlátozza a versenyjogsértő magatartások körét, de elvonja a bíróság mérlegelési jogkörét is.</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH észrevételeiben kérte, hogy ha az előterjesztésben tűzött cél teljesítése érdekében, a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született Egyezmény legitim végrehajtásához valóban elkerülhetetlenek a Tpv. 7. §-ában foglalt tilalomba ütköző magatartások, akkor ez kifejezetten a projektre szabott rendelkezésben, a Tpv. záró rendelkezései között kerüljön szabályozásra, és ne a tervezetben írt általános jelleggel, bármely nemzetközi megállapodásban vagy nemzetközi egyezményben meghatározott külön eljárás szerint történő beszerzés tekintetében, figyelemmel arra is, hogy a tervezet szerinti szabályozás nemcsak korlátozza a versenyjogsértő magatartások körét, de elvonja a bíróság mérlegelési jogkörét is. A fenti érvelés alapján a GVH szövegjavaslatot is tett az előterjesztésből kitűnő jogalkotói szándék megvalósítására.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi LXXII. törvény Magyarország 2018. évi központi költségvetésének megalapozásáról (21-22. §)</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Az előterjesztő kizárólag a rendelkezés elhelyezésére vonatkozó kodifikációs észrevételt vette figyelembe.
<b>13.</b>	<b>VP-47/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet módosításáról készült FM rendelet-tervezete</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH nem értett egyet a – nem magyar eredetű – cider elnevezés használatát szabályozó, s hatásában kevésbé fogyasztó-, mint inkább piacvédelmi, versenykorlátozó tervezett előírásokkal különös tekintettel arra, hogy az ilyen elnevezéssel forgalmazott italok jelentős része esetén lehet uniós jog ellenes, tiltott importkorlátozást megvalósító is a szabály.
<b>14.</b>	<b>VP-53/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>egyes ipari és kereskedelmi tárgyú rendeletek módosítása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	Az üzemanyagarak töltőállomásokon való feltűntetését érintő tervezett szabályozás kapcsán kifogásolta a GVH, hogy mivel már a félrevezetés, megtévesztés egyéb jogszabály alapján is tiltott, így a rendeleti szintű megismétlése nem jelentene többletgaranciát, ellenben az ellenőrző hatóságok közötti feladatmegosztást és az eljárásokat érintően zavart okozhat. Emellett kifogásoltuk a rendelkezés kihirdetési hatályba lépését is tekintettel arra, hogy a gáz- és hidrogén hajtóanyagok esetén nincs elfogadott módszertan az árak összehasonlíthatóságának megvalósítása érdekében.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>19/2017. (VII. 12.) NGM rendelet egyes ipari és kereskedelmi tárgyú rendeletek módosításáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Figyelembe vették.
<b>15.</b>	<b>VP-54/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>a Digitális Kereskedelem-fejlesztési Stratégia nyomon követési rendszere</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A digitális kereskedőket orientáló, az egyes gyakran felmerülő problémákat magukba foglaló tájékoztatók elkészítése kapcsán a GVH jelezte, hogy ilyen típusú feladatot a versenykultúra-fejlesztési tevékenysége keretében jelenleg is teljesít, s a saját honlapján elérhetővé teszi a tájékoztatóit. A jogkövetés segítése kapcsán kifejtette, hogy az uniós és magyar versenyjogi szabályok sem teszik lehetővé egyedi ügyekben joghatállyal bíró előzetes állásfoglalások kiadását. A jogi megfelelés témakörében kétségeit fejezte ki, hogy – bár a GVH-ban is többször felvetődött és megfontolásra került versenyjogi compliance mintaszabályzat elkészítése – egy versenyjogi szabályzat elkészítéséhez szükséges iratminta kialakítása célszerű, lehetséges lenne.
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Érdemi visszajelzés nem érkezett.
<b>16.</b>	<b>VP-57/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet módosítása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH kérte, hogy gondolja újra az előterjesztő a 172/A. § (1) bekezdésben foglalt adatszolgáltatási szabályozást, s egyúttal indítványoztuk annak hatályát is a (3)-(6) bekezdésben foglalt szabályok hatálya alá tartozó – azaz a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító – szervezetekre szűkíteni. Álláspontunk szerint összességében nem tűnt indokoltnak a külön adatszolgáltatás előírása, s azzal járó többlet adminisztrációs terhelés a Kormány irányítása alá nem tartozó költségvetési fejezetek vonatkozásában tekintettel arra, hogy az Államkincstár részére történik hasonló gyakoriságú és tartalmú adatátadás.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>24/2017. (VIII. 11.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Nem vették figyelembe, így többlet adminisztrációs kötelezettség hárul a GVH-ra is.



<b>17.</b>	<b>VP-59/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosítása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH a Versenytörvény II. félévi jogalkotási programban szereplő módosításával összefüggésben kérte a különféle törvényekben szereplő – a Versenytörvényt érintő – változtatások összehangolását, s indítványozta azoknak a versenytorvényi csomagban történő kodifikálását.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Részben figyelembe vették.
<b>18.</b>	<b>VP-61/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>az adóhatóság végrehajtási feladatainak ellátásával kapcsolatos koncepcionális kérdések</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH több témakörben is részletes észrevételeket tett. Ezek érintették a végrehajtási eljárással párhuzamosan folyó peres eljárások témakörét, a peres eljárásokban hozott döntéseknek a különböző hatóságok párhuzamos adósság nyilvántartásait érintő hatásait, a naptári napi alapon kiszabott bírságok kezelését, az esetleges felszámolási és csődeljárás okozta további gondok megoldását, az Áht. szabályaival való összehangolást, az adóhatósági összevont számlakezelés, illetve a zárolt összegekhez való hozzáférés kérdéskörét.
<b>19.</b>	<b>VP-64/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>a közigazgatási szabályszegések szankcióiról készült kormány-előterjesztés</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH alapvető problémája abból származott, hogy nem volt tisztázott a tervezett szabályozásnak az Ákr. hatálya alól kivett – azaz sajtós, más hatósági eljárásoktól különböző jogintézményeket és szabályrendszer igénylő – közigazgatási hatósági eljárásokhoz való viszonya. A törvénytervezet hatályt meghatározó rendelkezése e tekintetben nem differenciált, így úgy tűnt, hogy a tervezett szabályozás a kivett eljárásokban kiszabandó szankciókra is alkalmazandó lenne. Ez annál is inkább problémát jelentett, mert az uniós versenyjog hatékony kikényszerítése érdekében külön európai jogi szabályok rendelkeznek a kellő visszatartó erővel bíró szankciókról. A GVH indítványozta ezért e speciális jogterület szankciórendszerének – uniós jogi követelményeket is kielégítő – versenytorvényi kezelését; ennek érdekében a versenyfelügyeleti eljárásban megállapított jogsértés miatt az érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményeknek a törvénytervezet hatálya alóli kivételét.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi CXXV. törvény a közigazgatási szabályszegések szankcióiról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Figyelembe vették, a törvény hatályát az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések miatt kiszabható jogkövetkezményekre korlátozva.
<b>20.</b>	<b>VP-65/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>az adózás rendjének újr szabályozása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	A GVH a nem adójellegű követelések késedelmi pótlékát érintő rendelkezés kapcsán jelezte, hogy azt tekintené helyes szabályozási irányynak, ha főszabály szerint a pótlék az Ákr.-ből, vagy speciális esetkörben például a Tpv-től fakad, nem pedig az Art. alapvetően eljárásjogi funkciójú rendelkezéseiből. Az adózás rendjéről szóló törvénynek a pénztárgépeket, az automataberendezéseket (étel- és ital-automatákat) érintő rendelkezései kihatnak e termékek, valamint az online adatszolgáltatás kapcsolódó piacaira is. Az e piacokat érintő rendelkezések mind a belépési korlátok magas szintje, mind az ebből fakadó gyenge verseny, vagy monopólium létrehozása miatt több verseny- és szabályozási probléma forrásai. A GVH indítványozta ezért az egyes rendelkezések (például a hardver és szoftver engedélyek gyártmányra, nem pedig forgalmazóra történő kiadását; az adatforgalmazás fix hálózatra történő kibővítését; az aránytalanul nagy adóbeszedési költséget okozó automataberendezési szabályok) újragondolását. A GVH a szabályozás következményeként kialakult monopóliumokon hatósághoz tartozó árkontroll mechanizmusok (pl. online adatforgalmi díj, felügyeleti szolgáltatási díj) működtetését is szorgalmazta, mert az Art. és a kapcsolódó végrehajtási szabályok következményeként a vállalatok számára a rendszer fenntartása a feltétlenül indokoltnál lényegesen több költséggel jár, sőt hozzájárulhat egyes piacok (ld. étel- és ital-automaták) leépüléséhez is.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi CL. törvény az adózás rendjéről</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Nem vették figyelembe. Külön kiemelésre méltó, hogy – szemben az ártörvény olyan általános szabályával, hogy a hatósági árnál magasabb árat nem lehet kikötni egy szerződésben – e törvény (ld. 108. § (6) bekezdés) a hatósági ártól való eltérést minden irányban megtiltja. Ez gyakorlatilag azzal a következménnyel jár, hogy a monopolszolgáltatót még akkor sem lehet árcsökkentésre kötelezni, ha a tényleges költségei a hatósági árak felülvizsgálatának elmaradása, vagy más ok miatt extraprofit képződéséhez vezetnek, vagy romlik a szolgáltatásának színvonala stb.
<b>21.</b>	<b>AL-363/2017</b>
<b>Az előterjesztés tárgya:</b>	<b>A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosítása</b>
<b>A GVH észrevételeinek tartalma:</b>	Az előterjesztésnek az volt a célja, hogy a Tpv-t.-ben szabályozott hatósági eljárásokat teljes körűen szabályozza, a 2018. január 1-jével hatályba lépő más új eljárási kódexekkel összhangban. A GVH számos pontosító észrevételt tett az egyes részletszabályokhoz.
<b>Elfogadott jogszabály:</b>	<b>2017. évi CXXIX. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról</b>
<b>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</b>	Jellemzően figyelembe vették.

<b>22.</b>	<b>VP-77/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvény tervezete</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH nagy terjedelemben tett részletes észrevételeket a tervezethez, számos esetben szövegszerű pontosítási javaslatokat is megfogalmazva tekintettel arra, hogy bár a versenyfelügyeleti eljárás az Ákr. hatálya alól kivett eljárás, de az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a végrehajtás foganatosítására az Ákr. rendelkezése alapján az adóhatóság részére kell átadni az ügyeket.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>2017. évi CLIII. törvény az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Tartalmilag részben figyelembe vették, azonban egyes problémák fennmaradtak (pl. zárolás, behajthatatlanná minősítés, kielégítési sorrend stb.), illetve jelenleg külön törvénymódosítás nélkül nem biztosított a versenyfelügyeleti eljárásban megállapított bírságok végrehajtásának megfelelő kikényszeríthetősége.
<b>23.</b>	<b>VP-83/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó által fizetendő regisztrációs díjról szóló előterjesztés</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH felhívta a figyelmet arra, hogy a regisztrációs díjak megállapítása során az indokolt költségek alapján – összhangban az illeték-törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – kellene a díjtételeket megállapítani különösen amiatt, mert ezek a magas költségek a belépéstől való elrettentésül is szolgálhatnak. Egyúttal kételyeit fejezte ki a tervezet szerinti díjtételek gazdasági megalapozottságát érintően, mivel más kamarák (pl. egészségügyi, állatorvosi, mérnök) hasonló díjtételeihez képest jelentős (több mint három-, de akár csaknem harminczoros) eltérés tapasztalható.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>12/2017. (IX. 29.) IM rendelet a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó által fizetendő regisztrációs díjról</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe.
<b>24.</b>	<b>VP-85/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosítása</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH nem értett egyet azzal, hogy amennyiben egy településrészen a fiókgyógyszertár mellett új gyógyszertár nyílik, akkor kötelezően be kell zárni a már működő fiókgyógyszertárat, mert ez nem teszi lehetővé a verseny kialakulását.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVIII. törvény</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe.
<b>25.</b>	<b>VP-89/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>a közlekedéssel összefüggő egyes törvények módosítása</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH észrevételezte, hogy a személyszállítási törvény belső szolgáltatóra vonatkozó definíciója szűkebb a vonatkozó uniós szabályozásnál, mert az akár önkormányzati közlekedési társulások esetén is lehetővé teszi azt, hogy egyikük tulajdonában lévő szolgáltató kötelező versenyztetés nélkül végezhesen a tagoknak közszolgáltatást. Bár a magyar megoldás látszólag versenybarátabb, mégis felesleges tranzakciós költségnövekedést okozhat az, ha olyankor is pályázatnak, amikor a saját vállalatuknak kívánják adni a szolgáltatást.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>2017. évi CLXXXII. törvény a közlekedéssel összefüggő egyes törvények módosításáról</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe. Fontos megjegyezni, hogy a benyújtott törvényjavaslat, s a kihirdetett törvény olyan új rendelkezéseket is tartalmaz a közösségi autóbérlési rendszer (car-sharing) keretszabályait érintően, amelyek nem voltak részei az egyeztetésre elküldött tervezetnek, így nem volt mód ezek verseny szempontú véleményezésére.
<b>26.</b>	<b>VP-91/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>az üzleti titok és védett ismeret védelméről szóló törvény tervezete</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH számos tartalmi (például a fogalom uniós irányelvnek megfelelő meghatározása) és kodifikációs pontosító észrevételt tett, külön kitérve a Tptv. egyes rendelkezéseinek módosítására, továbbá javaslatot tett az Ákr. hatálya alól kivett versenyfelügyeleti eljárásban megállapított bírságok végrehajtásának kikényszeríthetősége érdekében.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	A Parlamenthez benyújtásra került a törvényjavaslat, de parlamenti tárgyalása a részletesvita-szakaszban elakadt.
<b>27.</b>	<b>VP-96/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet módosítása</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH javasolta, hogy a költségvetési maradvány felhasználhatósága tekintetében a kormányrendeleti tervezet szabály kerüljön pontosításra, mert koherencia zavar lehet amiatt, hogy az általános szabály szerint be kellene fizetni a maradványt a központi költségvetésbe, miközben például a versenytörvényi speciális szabály megengedi a maradvány következő években történő felhasználását a Hivatal számára.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>426/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem került pontosításra.

<b>28.</b>	<b>VP-102/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes energetikai tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról, illetve megalkotásáról szóló előterjesztés</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A GVH kifogásolta, hogy a szélerőmű kapacitás létesítésére irányuló pályázati kiírás feltételeiről szóló rendeletnek a kizárásra vonatkozó szabályai részben túl szigorúak (nem csupán a kartell, de az erőfölényes jogsértéseket is a pályázatból való kizárással szankcionálják), részben diszkriminatívak (például a megújuló energia támogatása esetén nincs ilyen kizáró szabály), részben kodifikációs szempontból hibásak (nem a hatályos EUMSZ cikkeire történik a hivatkozás).
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>52/2017. (XII. 22.) NFM rendelet egyes energetikai tárgyú miniszteri rendeleteknek az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő és egyéb célú módosításáról és hatályon kívül helyezéséről</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe.
<b>29.</b>	<b>VP-105/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>az egyes agrárszabályozási tárgyú törvényeknek az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénnyel összefüggő és más célú módosításáról szóló T/18567. számú törvényjavaslat 42. §-a törlésének indítványozása</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A törvényjavaslat GVH által kifogásolt rendelkezése szerint a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara ajánlást adhat majd ki a növényorvos által végzett szolgáltatások munkadíjának alsó és felső határára vonatkozóan, amelynek káros versenyhatásai lehetnek a jövőben.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>2017. évi CCV. törvény egyes agrárszabályozási tárgyú törvényeknek az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénnyel összefüggő és más célú módosításáról (43. §)</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe.

## A GVH közbenjárása

<b>1.</b>	<b>VP-105/2017</b>
<i>Az előterjesztés tárgya:</i>	<b>az egyes agrárszabályozási tárgyú törvényeknek az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénnyel összefüggő és más célú módosításáról szóló T/18567. számú törvényjavaslat 42. §-a törlésének indítványozása</b>
<i>A GVH észrevételeinek tartalma:</i>	A törvényjavaslat GVH által kifogásolt rendelkezése szerint a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara ajánlást adhat majd ki a növényorvos által végzett szolgáltatások munkadíjának alsó és felső határára vonatkozóan, amelynek káros versenyhatásai lehetnek a jövőben.
<i>Elfogadott jogszabály:</i>	<b>2017. évi CCV. törvény egyes agrárszabályozási tárgyú törvényeknek az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvénnyel összefüggő és más célú módosításáról (43. §)</b>
<i>A GVH észrevételeinek figyelembevétele:</i>	Nem vették figyelembe.

### 3. sz. melléklet – Táblázatok

#### A 2017. évi eljárások összefoglaló adatai

##### Panaszok és bejelentések

Megnevezés	Bejelentések száma	Panaszok száma	Összesen
A GVH-hoz érkezett bejelentések és panaszok száma	155	985	1140
2017-ben elintézett bejelentések és panaszok száma	149	956	1105
ebből:			
Elutasított bejelentések és panaszok száma	137	945	1070
Versenyfelügyeleti eljárás alapjául szolgáló bejelentések és panaszok száma	24	11	35
Szóbeli (személyes és telefonos) megkeresések száma – Ügyfélszolgálati Iroda			1953

##### Lezárt versenyfelügyeleti eljárások

A befejezett ügyek száma	109
ebből:	
Összefonódások ellenőrzése:	63
Erőfölénnyel való visszaélés:	4
Versenykorlátozó megállapodás:	12
Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat:	30

##### Összefonódás-bejelentéses eljárások

A befejezett ügyek száma	63
ebből:	
Hatósági bizonyítvány kiadása:	33
Hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárás	14

##### Bírságok

##### A Versenytanács által kiszabott bírságok 2017-ben

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható <sup>1</sup>		Befizetve <sup>2</sup>		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat (Fttv. 3.§-8.§)	17	1 178 486	4	65 502	9	970 500	1	100
Versenykorlátozó megállapodás (Tpvt. IV. fejezet)	3	81 306	–	–	3	81 306	–	–
Gazdasági erőfölénnyel való visszaélés (Tpvt. V. fejezet)	–	–	–	–	–	–	–	–
Összefonódások engedélyezése (Tpvt. VI. fejezet)	3	84 650	4	–	3	84 650	–	–
<b>Összesen:</b>	<b>23</b>	<b>1 344 442</b>	<b>4</b>	<b>65 502</b>	<b>15</b>	<b>1 136 456</b>	<b>1</b>	<b>100</b>

##### Kiszabott eljárási bírságok 2017-ben (Tpvt. X. fejezet)

Megnevezés	Összes bírság		Végrehajtható <sup>3</sup>		Befizetve <sup>4</sup>		Hátralék	
	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft	db	e Ft
Eljárások során kiszabott eljárási bírság <sup>5</sup>	3	179 850			2	82 850		
<b>Összesen:</b>	<b>3</b>	<b>179 850</b>			<b>2</b>	<b>82 850</b>		

<sup>1, 2, 3, 4</sup> 2017. december 31-ig.

<sup>5</sup> Vizsgálói és versenytanácsi szakban kiszabott eljárási bírságok összesen.

## Versenytanácsi döntések 2017-ben – fogyasztóvédelmi ügyek, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. III. fejezet, Fttv., Grtv.)

VJ szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/112/2016	Alakreform Kft., Avanzo-Trade Kft.	saját, kezdeményezés/panasz	kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §.)	-	-
VJ/111/2016	Bank-Jegy Kft., Red Lemon Media Group Kft., Eurolex Consulting Kft.	saját, kezdeményezés/panasz	kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §.)	-	-
VJ/110/2016	GoldenEye Kreatív Kft., Magyar Telekom Nyrt.	saját, kezdeményezés/panasz	kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §.)	-	-
VJ/78/2016	Autocentrum AAA AUTO Kft., AAA Auto International a.s.	saját, kezdeményezés/panasz	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	29 700	I. fok, kérelem beérkezése: 2018.01.02.
VJ/67/2016	Media Markt Saturn Holding Magyarország Kft.	panasz	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	10 000	-
VJ/65/2016	Extreme Digital Zrt.	saját kezdeményezés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	20 000	I. fok, kérelem beérkezése: 2017.12.18.
VJ/61/2016	American Leisure International Kft., Hollandimpex Kft., Lighttech Lámpatechnológiai Kft.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	-	-
VJ/49/2016	Schibsted Classified Media Hungary Kft.	bejelentés	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	2 000	-
VJ/36/2016	Telenor Magyarország Zrt.	panasz	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	15 000	-
VJ/35/2016	SANDOZ Hungária Kft.	bejelentés	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	105 000	-
VJ/30/2016	Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.	bejelentés	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	3 000	-
VJ/25/2016	Magyar Telekom Nyrt.	panasz	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	35 000	I. fok, kérelem beérkezése: 2017.03.30.
VJ/16/2016	Dinasztia Wellness Kft.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	22 402	-
VJ/12/2016	Vodafone Magyarország Zrt.	bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	200 000	-
VJ/140/2015	Manna Natúr Kozmetikum Európa Zrt., Manna Natúr Kozmetikum Kft.	panasz	Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	500	I. fok, kérelem beérkezése: 2017.07.19.
VJ/121/2015	Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt., TESCO-GLOBAL Áruházak Zártkörűen Működő Részvénytársaság.	panasz/ bejelentés	kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §.)	-	-
VJ/117/2015	LIGHT IN THE BARTER LLC, Orientamento Kft.	panasz	Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e)	8 900	-
VJ/112/2015	Házi Gyermekorvosok Egyesülete, NUMIL Hungary Tápszerkereskedelmi Kft.	bejelentés	Jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	54 500	-
VJ/104/2015	Magyar Telekom Nyrt.,	bejelentés	Jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	600 000	I. fok, kérelem beérkezése: 2017.02.21.
VJ/101/2015	TEVA Gyógyszergyár Zrt., Bioextra Zrt.	bejelentés	Kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §)	-	-
VJ/93/2015	Líra Könyv Zrt., Mester Kiadó Kft., Premio Travel Holiday Kft., BestByte Kft., D.M.-Holding Zrt.	panasz	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	-	-
VJ/90/2015	Galenus Gyógyszerészeti Lap- és Könyvkiadó Kft., Pharma Nord ApS., Pharma Nord Kft.	panasz	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	1 000	-
VJ/69/2015	TRANS-KD s.r.o., Trend-Commerz Kft., Capital City Apartments Kft., Sport Investment s.r.o., Tentul Media és Elektronika Kft., W-Business S.R.O.	bejelentés	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	32 200	-
VJ/68/2015	Spártai Vitamin Kft.	panasz	jogsértés megállapítása (Tpvt. 76. § (1) e)	2 000	-
<b>Összesen: 24 határozat</b>				<b>Bírság: 1 178 486 eFt</b>	

**Versenytanácsi döntések 2017-ben – Versenykorlátozó megállapodások, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. IV. fejezet)**

VJ szám	A megállapodás résztvevői	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/124/2015	Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft.	VJ/55/2013	Utólagos feltétel nem teljesülésének megállapítása Tpvt. 77. § (6) a)	-	I. fok., kérelem beérkezése: 2017.06.06.
VJ/104/2016	Cevher International B.V., Nemak Exterior S.L.	saját kezdeményezés	Kötelezettségvállalás (Tpvt. 75. §)	-	-
VJ/84/2015	LAMEPÉ Agrokémiai Vagyongazdálkodó és Szolg. Kft.	VJ/69/2008	Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e))	4 447	-
VJ/104/2014	„Óceán-L” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Atmos Energia Kft., H+H Com Kft., K4K-KER Kft., Naturtherm Kft., Szol-Therm Kft., Hüperion Kft.	saját kezdeményezés	Jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e))	1 179	I. fok., kérelem beérkezése: 2017.03.31.
VJ/75/2014, Egyesítve: VJ/57/2014, VJ/74/2014, VJ/75/2014	Duna House Franchise Szolgáltató Kft., Duna House Holding Nyrt., Otthon Centrum Franchising Tanácsadó Kft., Otthon Centrum Holding Kft., BXI Ingatlanközvetítő Kft., Belvárosi Irodák Béta Ingatlanközvetítő Kft., Biggeorge's Vagyongazdálkodó Kft., HC Központ Pénzügyi Közvetítő Kft., Hitelcentrum Szolgáltató Kft., Home Management Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft., OC & Co. Hegyvidék Ingatlanközvetítő Kft., Otthon Centrum Solutions Kft., Reif 2000 Ingatlanforgalmazó és Tanácsadó Kft.	panasz/bejelentés	jogsértés megállapítása Tpvt. 76. § (1) e))	75 680	-
Összesen: 4 határozat, 1 végzés				Bírság: 81 306 eFt	

**Versenytanácsi döntések 2017-ben – Erőfölénnyel való visszaélés, jogsértést megállapító határozatok (Tpvt. V. fejezet)**

VJ szám	A marasztalt vállalkozás(ok) neve	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság eFt	Felülvizsgálat
VJ/15/2015	UPC Magyarország Kft.	bejelentés/panasz	Kötelezettségvállalás Tpvt. 75. §	-	-
Összesen: 1 határozat				Bírság: - eFt	

**Versenytanácsi döntések 2017-ben – Vállalkozások összefonódása (Tpvt. VI. fejezet)**

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság Ft	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
VJ/55/2017	G4S Biztonságtechnikai Zrt., G4S Holding Kft., G4S Kézipénzügyi Kft., GaranSec Zrt.	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkeni jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-	I. fázis	-
VJ/40/2017	BLT Group Zrt., Balatontourist Camping Szolgáltató Kft., Balatontourist Füred Club Camping Szolgáltató Kft., Balatontourist Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft.	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkeni jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-	I. fázis	-
VJ/37/2017	Duna-Dráva Cement Kft., Heidelberger Zement AG. (Németország), SCHWENK Zement KG, Readymix Hungária Kft.	bejelentés	az összefonódásra vonatkozó kötelezettség előírása Tpvt. 76. § (1) ab)	-	I. fázis	-
VJ/36/2017	Bakonyi Erőmű Zrt., Veolia Energia Magyarország Zrt.	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkeni jelentős mértékben a versenyt Tpvt. 76. § (1) aa)	-	I. fázis	-

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság Ft	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
VJ/32/2017	Nidec Americas Holding Corporation, Nidec Europe B.V.	bejelentés	összefonódás engedélyezése – nem csökkeneti jelentős mértékben a versenyt Tpv. 76. § (1) aa)	-	I. fázis	-
VJ/30/2017	ARW Magyarország Hulladékkezelő és Hasznosító Kft., Veolia Víz Tanácsadó Zrt.	bejelentés	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/27/2017	CodeCool Kft., HAMV Foundation, PortfoLion Regionális Magántőke Alap	bejelentés	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/26/2017	Konzum Befektetési Alapkezelő Zrt., Konzum Management Kft., Mészáros Lőrinc, Opimus Group Nyrt.	bejelentés	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/25/2017	CHEMICAL-SEED Mezőgazdasági, Beszerző, Értékesítő, Fejlesztő, Szolgáltató, Export-Import Kft., CHSEED-Invest Befektetési Kft.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/22/2017	Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Szolgáltató Kft., Star Power Vagyonkezelő Kft.	bejelentés	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/21/2017	Hungast Holding Zrt., SODEXO Magyarország Szolgáltató Kft.	bejelentés	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/13/2017	Broiler Termelői Csoport Mezőgazdasági Termelőtől és Értékesítő Kft., BÁTORBIK Termelő és Szolgáltató Kft., BÁTORCOOP Szolgáltató Szövetkezet, BÁTORTRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., GASTOR Baromfi Termelő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Hatházi Ferenc, Herczku Balázs, Ignáth Imre, Innfoods Élelmiszerkereskedelmi Kft., Mihók Sándor, RAKTÁRBÁZIS-TRANZIT Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., URALGŐ Termelő-, Szolgáltató- és Kereskedelmi Kft., Viszlóczy György, dr. Petis Mihály Péter, TRANZIT-KER Kereskedelmi Zrt., Tranzit-Food Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Kft.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	1 800 000	I. fázis	-
VJ/8/2017	Andrássy Real Kft., CPI Retail Portfolio Holding Kft., Campona Shopping Center Kft., IS NYÍR INGATLANHASZNOSÍTÓ ÉS VAGYONKEZELŐ KFT., IS ZALA INGATLANKEZELÉSI KFT., Polus Társasház Üzemeltető Kft., Pólus Shopping Center Zrt.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/7/2017	Prohumán 2004 Munkaerő Szolgáltató és Tanácsadó Kft., Work Service S. A.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/4/2017	FÉMKER Kereskedelmi és Másodlagos anyagokat Hasznosító Kft., Max Aicher GmbH & Co. Kg.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/3/2017	Invitech Megoldások Zrt., Invitel Központi Szolgáltatások Zrt., Invitel Technocom Távközlési Kft., Invitel Távközlési Zrt., Rotamona Limited	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/2/2017	Platin 1291. GmbH, Solvay Acetow GmbH	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpv. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/1/2017	Infineon Technologies AG- Cree, Inc., Cree Sweden AB, Cree Fayetteville, Inc.	kérelem	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) c)	-	II. fázis	-

VJ szám	A közvetlen résztvevők	Előzmény	Döntés	Kiszabott bírság Ft	Eljárás fázisa	Felülvizsgálat
VJ/12/2017	Holcim- Vychodoslovenske	hivatalból / utóvizsgálat	A Versenytanács az utóvizsgálatot a Tpvt. 76. § (4) d) alapján megszünteti	-	-	Igen
VJ/14/2017	Diófa Alapkezelő Zrt. – kötelezettség feltételezett megsértése	hivatalból (VJ/33/2016)	határozat visszavonása Tpvt. 32. § (2) a)	-	I. fázis	-
VJ/15/2017	Infineon Technologies AG, Cree, Inc, Cree Swesen, Cree Fayetteville, Inc.	hivatalból	határozat visszavonása Tpvt. 32. § (2) a)	-	I. fázis	-
VJ/38/2017	SQ-INVEST Kft., Közép Európai Média és Kiadó Zrt., Shopline-webáruház Nyrt., LIBRI Kft.	hivatalból / utóvizsgálat (VJ/52/2013)	A Versenytanács az utóvizsgálatot a Tpvt. 76. § (4) d) alapján megszünteti	-	-	Igen
VJ/42/2017	MKB Bank Zrt. - Pannónia CIG Alapkezelő Zrt.	hivatalból	eljárás megszüntetése Tpvt. 60/A. § (1)	-	I. fázis	-
VJ/48/2017	Konzum Management Kft., Appeninn Vagyonkezelő Holding Zrt.	hivatalból	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) e)	-	I. fázis	-
VJ/114/2016	MOL Nyrt., OT Industries Vagyonkezelő Zrt.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/113/2016	Autó-Fort Kft., Carnet-Invest Befektetési és Vagyonkezelő Zrt.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	-	I. fázis	-
VJ/106/2016	Diófa Alapkezelő Zrt., DÜP Délpesti Üzleti Park Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., WPR SECUNDUS Ingatlanfejlesztő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	-	II. fázis	-
VJ/87/2016	Central Digitális Média Kft., Magyar RTL Televízió Zrt.	kérelem	összefonódás megtiltása Tpvt. 76. § (1) a)	-	II. fázis	Igen
VJ/74/2016	Duna-Dráva Cement Kft. – HeidelbergCement AG – SCHWENK Zement KG – Readymix Hungária	kérelem	eljárás megszüntetése Ket. 31. § (1) c)	-	II. fázis	-
VJ/69/2016	Greenchem Hungary Kft., Multicore Kft.	kérelem	összefonódás engedélyezése Tpvt. 76. § (1) a)	-	II. fázis	-

#### Vállalkozások összefonódása - hatósági bizonyítványok kiadása

B szám	Ügynév	Döntés
B/254/2017	Flextronics International USA Inc./AGM Automotive LLC	Hatósági bizonyítvány
B/310/2017	Strabag AG/Mecsek Autópálya Koncessziós Zrt.	Hatósági bizonyítvány
B/471/2017	AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt./Pannónia Általános Biztosító Zrt.	Hatósági bizonyítvány
B/538/2017	Ardian US LLC/Dynamic Technologies S.p.A.	Hatósági bizonyítvány
B/539/2017	Bonafarm Zrt./Agro-Invest Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/544/2017	Accor Pannonia-Hotels Zrt./HVB-Leasing Maestoso Ingatlanhasznosító Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/545/2017	Electric Smart Solutions Kft./E.ON Energiatermelő Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/570/2017	DUNA ASZFALT Út és Mélyépítő Kft./Veszprémi Handball Team Zrt.	Hatósági bizonyítvány
B/571/2017	OTP Ingatlan Befektetési Alapkezelő Zrt./OTP Ingatlanbefektetési Alap/West End Business Center (WEBC)/WEBC Ingatlan Beruházó Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/581/2017	HKE Holdings G.K./HVJ Holdings Inc./HVJ Holdings Co. Ltd./Hitachi Kokusai Electric Inc.	Hatósági bizonyítvány
B/599/2017	IKR Agrár Kft./Sörös Sándorné/Farm-95 Kft./Trimag Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/601/2017	Erste Nyíltvégű EURO Ingatlan Befektetési Alap/Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap/Trei Real Estate Hungary Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/603/2017	Szőke Tisza Invest Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Szolgáltató Kft./Balogh Tészta Zrt./Balogh Logisztikai Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/651/2017	DRN-Invest Befektetési Kft./ÖTLET Vagyonkezelő és Tanácsadó Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/654/2017	Bonitás 2002 Zrt./Budai Egészségközpont Kft./MEDIKOMP Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/661/2017	Tycos Electronics Germany Holdings GmbH/Car Communication Holding GmbH	Hatósági bizonyítvány
B/677/2017	Dubai Aerospace Enterprise (DAE) Ltd/Carmel Capital S.á.r.l.	Hatósági bizonyítvány
B/683/2017	Démász Zrt./Magyar Telekom Nyrt.	Hatósági bizonyítvány



B szám	Ügynév	Döntés
B/802/2017	B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt./MEM Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/818/2017	MAFRA, a.s., Mr. Eduard Jánosik/DENAX a.s.	Hatósági bizonyítvány
B/822/2017	AVALUE Befektetési Kft./Lapcom Kiadó Zrt.	Hatósági bizonyítvány
B/881/2017	DPE Deutsche Private Equity Management III GmbH/INOS 17-029 GmbH, Euro-Druckservice GmbH	Hatósági bizonyítvány
B/885/2017	Westbay Holdings Limited/WISD Holding Limited	Hatósági bizonyítvány
B/898/2017	Videoton Holding Zrt./TIPA Vezérléstechnikai Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/915/2017	DEZA a.s./Petrochemia /Blachownia S.A.	Hatósági bizonyítvány
B/930/2017	Westbay Kft./WEL Holding Kft.	Hatósági bizonyítvány
B/931/2017	OTP Ingatlan Befektetési Alapkezelő Zrt./BSR Center	Hatósági bizonyítvány
B/943/2017	Gonvarri Corporación Financiera, S.L./ Inceptum 1005 AS/Dexion GmbH	Hatósági bizonyítvány
B/988/2017	Bonitás 2002 Zrt./BSZL Invest Zrt.	Hatósági bizonyítvány
B/1057/2017	Affidea Diagnosztika Kft./Főnix-Med Zrt.	Hatósági bizonyítvány
B/1084/2017	Lidl Magyarország Bt./Baldauf Invest Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Kft./CBA-Budavár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Baldauf László János	Hatósági bizonyítvány
B/1089/2017	Colas Hungária Építőipari Zrt./Bayer Construct Építőipari és Szolgáltató Zrt.	Hatósági bizonyítvány
B/1093/2017	Erste Nyíltvégű Ingatlan Befektetési Alap/South Airport Park Duo Ingatlankezelő Kft.	Hatósági bizonyítvány





