

Ügyiratszám: MN/30364-13/2012.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény  
közzétételét tiltó törvényi rendelkezés  
megsértése

Melléklet: a jogsértő műsorszámok leírása

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

308/2013. (II. 20.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az **Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft.**-vel (1077 Budapest, Wesselényi u. 17., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az **Erzsébetvárosi Televízió** elnevezésű csatornáján 2012. szeptember 25-én 17 órától sugárzott (és aznap 20:00-tól, illetve 22:00-tól megismételt), valamint 2012. október 4-én 17 órától sugárzott (és aznap 20:00-tól, illetve 22:00-tól megismételt) 7 magazin című műsorszámok közzététele során – összesen hat alkalommal – megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi előírást, amely miatt a Médiaszolgáltatót

### felhívja,

**hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### Indokolás

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, hivatalból, az **Mttv.** 167. § (1) bekezdése szerinti általános hatósági felügyeleti hatáskörében vizsgálta a Médiaszolgáltató Erzsébetvárosi Televízió elnevezésű csatornájának 2012. szeptember 25-ei és október 4-ei médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés során a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése merült fel az alábbi műsorszámokkal kapcsolatban:

Műsorszám címe	Első sugárzás időpontja	Ismétlések
7 magazin	2012. szeptember 25. 17 óra	2012. szeptember 25. 20 óra és 22 óra
7 magazin	2012. október 4. 17 óra	2012. október 4. 20 óra és 22 óra

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hivatalból 2013. január 16-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács a Ket. 29. § (3) bekezdésének a) pontja szerint 67/2013. (I. 16.) számú, MN/30364-8/2012. ügyiratszámú végzésében, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése értelmében iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2013. január 24-én vette át, nyilatkozata 2013. január 30-án érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásolt adásokban helyi érdekességekről, programokról tájékoztatott, és ennek során nem lépte át a tájékoztatás és a kereskedelmi jellegű célok szolgálata közötti határt. A Médiaszolgáltató nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, de azok értékelését túlzónak ítélte. Hangsúlyozta, hogy egy üzlet bemutatása szakmailag úgy a leginkább életszerű, ha az árukészlet is látszik, ennek során pedig óhatatlanul is képernyőre kerülnek az azokon feltüntetett árak. A Médiaszolgáltató végül kijelentette, hogy a kifogásolt adásokat nem ismétli meg, illetve a jövőben törekszik a jogkövető magatartásra.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, elsősorban a műsorszámok megtekintése, a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a következő tényállást tárta fel és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A **2012. szeptember 25-én** sugárzott **7 magazin** című közéleti, kulturális műsorszámban 17:25:33 és 17:53:55 között a Médiaszolgáltató stúdióbeszélgetésből és helyszíni riportból álló összeállítást közölt egy erzsébetvárosi játék- és mesekönyv antikváriumról, a Játékudivarról. A stúdióban az üzlet tulajdonosa beszélt saját boltjáról, illetve általánosságban a VII. kerületi kis üzletek hangulatáról, a kerületi kereskedők és vásárlók egymás közötti kapcsolatáról.

A közönség 17:33:30 és 17:48:30 között helyszíni riportot láthatott a Játékudivarról, mely bemutatta az üzlet teljes árukínálatát, több alkalommal az akciókat és árakat is. Például a minikönyvekre vonatkozó karácsonyi akciót hirdető felirat – 1.000 Ft/db – 17:39:09 és 17:39:26, valamint 17:39:34 és 17:0:00 között volt látható, továbbá más árucikkek árai is megjelentek a képernyőn 17:44:43-kor, 17:46:32-kor és 17:48:13-kor.

A stúdióbeszélgetés középpontjában a régi játékok iránti érdeklődés, a gyűjtőszennvedély, illetve a helyi vállalkozás hagyományőrző és értékteremtő munkássága állt, a tizenöt perces helyszíni riport azonban elsősorban a Játékudivar nevű üzlet kínálatát, arculatát mutatta be, emellett az aktuális akciókra is felhívta a figyelmet.

A **7 magazin 2012. október 4-ei** adásának 17:19:30-tól kezdődött, félórás összeállítása a Klauzál tér és Csányi utca sarkán található Lumen zöldségboltról szólt. A stúdióbeszélgetésben kerületi nevezetességeként, sajátos, társasági események helyszínévé is átalakítható közösségi térként jelent meg az üzlet.

Az összeállítást egészében vizsgálva a Médiatanács megállapította, hogy abban túlsúlyt kapott a zöldségbolt árukínálatának, árainak és az ott kapható termékek jellemzőinek bemutatása. A

17:26:28-től sugárzott helyszíni riportban a kamera körülbelül 25 másodpercig – 17:29:02 és 17:29:27 között – kizárólag a boltban kapható zöldségeket mutatta áraiikkal együtt. Ezt követően a riporter a termékek sajátosságairól és árairól kérdezte az üzlet egyik tulajdonosát, aki elmondta többek között, hogy „bevált, nagyon régi és megbízható forrásból vannak ezek a termények”, valamint „nem emeltebb áron vannak a termékek” és „nem vagyunk drágábbak, mint a piacon található zöldségek, illetve gyümölcsök”.

Az Mttv. „Értelmező rendelkezések” 203. § 4. pontja és az Smtv. 1. § 10. pontja értelmében:

*„Burkolt kereskedelmi közlemény olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget, illetve burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre”.*

Az Mttv. 203. § 20. pontja és az Smtv. 1. § 9. pontja szerint:

*„Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés”.*

A reklám fogalmát az Mttv. 203. § 59. pontja és az Smtv. 1. § 11. pontja határozza meg, melynek értelmében:

*„Reklám: olyan műsorszámnak minősülő közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog [...], szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése értelmében:

*„Burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos”.*

A Médiatanács megállapította, hogy a vázolt megjelenítések/tartalmak kimerítették a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmának második fordulátát.

A Médiaszolgáltató mindkét összeállításban olyan információkat közölt, amelyek alkalmasak voltak a bemutatott vállalkozások nevének, tevékenységének, arculatának és árujának népszerűsítésére, kereskedelmi célokat szolgáltak, azonban a kereskedelmi jelleget a Médiaszolgáltató a közönség számára azonosítható módon nem jelölte, azaz a közzététel tekintetében megtévesztő módon, nem pedig kereskedelmi közlemény útján találkozhattak a nézők a kereskedelmi tartalommal.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a vételkörzetében élők érdeklődésére számot tartó helyi érdekességeket mutatott be életszerű módon.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a kulturális programok, helyi specialitások, lehetőségek – akár hangulatos üzletek – bemutatása önmagában nem sérti a burkolt kereskedelmi közlemények közzétételét tiltó szabályt, ha a prezentációban nem szerepelnek vásárlásra nyíltan felhívó vagy arra ösztönző információk. A Médiatanács vásárlásra felhívó/ösztönző tájékoztatásnak tekinti különösen a kereskedelmi elérhetőség és ár – beleértve

az akciókra vonatkozó tájékoztatást – közzétételét, illetve az adott termék, szolgáltatás előnyeinek, kedvező tulajdonságainak ismertetését.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt összeállítások közzétételével – összesen hat alkalommal – megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A jogsértő tartalmak szó szerinti leírását a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet tartalmazza. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

#### **A Médiatanács által feltárt jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harmincnapos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit”.*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket.

A Médiatanács jelen jogsértést megelőzően nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdését a Médiaszolgáltatóval szemben, így a jogsértés ismételtsége nem áll fenn.

A jogsértés súlya tekintetében a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte:

A Médiaszolgáltató a jogsértést a hetente jelentkező kulturális magazinműsorának egy-egy adásában követte el. A jogsértő összeállítások célja egy VII. kerületi, játékokkal kereskedő antikvitas és egy közösségi térré is átalakítható zöldséges, mint helyi érdekességek bemutatása volt. E tájékoztatás során kerültek képernyőre olyan információk – elsősorban vizuálisan –, amelyeket a Médiatanács a bemutatott üzletek népszerűsítését célzó tájékoztatásnak ítélte.

A riportok elemzése során a Médiatanács megállapította, hogy azok elsősorban tájékoztató jellegűek voltak, és mind témájuk, mind tartalmuk tekintetében teljes mértékben indokolt volt a kulturális magazinműsorban való sugárzásuk. Az összeállítások elsősorban azáltal valósítottak meg burkolt reklámozást, hogy a képi anyagban látható volt egyes árucikkek ára.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az összeállításokban megjelenő kereskedelmi üzenet ilyenformán nem volt erőteljes, direkt, ezért a jogsértéseket csekély súlyúnak ítélte.

Figyelembe vette továbbá a Médiatanács, hogy a jogsértést a hat esetből négy alkalommal az ismétlések során követte el a Médiaszolgáltató.

A Médiatanács mindezekre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján, a jogorvoslat előterjesztésének határidejére és helyére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, a bírósági eljárásról szóló tájékoztatás az Mttv. 164. § (1) bekezdésén, a halasztó

hatály a Ket. 110. § (1) bekezdésén, a tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. február 20.

A Médiatanács nevében:  
dr. Kollarik Tamás

soros elnöki tisztséget ellátó tag  
dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**

## Melléklet a Médiatanács 308/2013. (II. 20.) számú határozatához

### Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése

7 magazin – 2012. szeptember 25.

#### Játékdvar

A 7 magazin egyik témája a Játékdvar nevű játék- és mesekönyv antikvárium, a stúdió vendége pedig az üzlet tulajdonosa, **Személyes adat** volt. **Személyes adat** műsorvezető az alábbiakkal vezette fel a műsort: „Létezik egy csodabolt, itt, a hetedik kerületben, a Nagydíófa utcában (...)” A műsorvezető kérdésére válaszolva az üzlet tulajdonosa először a bolt profilját ismertette: „(...) villanyvonatok, autók világát próbáltuk visszahozni az '50-es, '60-as, '70-es évekből, (...) ez a bolt a játékkultúrát szeretné folytatni, ott, ahol annak idején a Metro áruházban abbamaradt (...)”, majd elmondta, hogy a „klasszikus” vásárlókon kívül a gyűjtők megnyerése is az üzlet célja. „(...) alkatrészeket is tartunk, van szervizelési lehetőség is (...)”. A stúdióbeszélgetés kitért a boltban található mesekönyv antikvárium érdekességeire is.

17:33:31-től a műsor helyszíni riporttal folytatódott. Először a nézők a bolt utcafrontját láthatták, majd az utcáról belépve a kamera a boltban belül „forgatott”: 17:33:50 és 17:36:31 között a játékbolt árukészletét ismerhette meg a közönség, majd a tulajdonos, **Személyes adat** mutatta be az üzletet. Elsőként a minikönyvekről mesélt: „Arra vagyunk büszkék, hogy mint minikönyv antikvárium, talán Európában az egyedüliek vagyunk”. Az interjú közben a következő szöveg volt olvasható az üzlet vitrinére kihelyezett papíron: „Karácsony előtti akció!!! 1.000 Ft/db”.

A riporter az üzletvezetőhöz fordult és megkérdezte: „A vásárlóknak hány százaléka, aki csak a vonatok miatt jön be?” **Személyes adat** kifejtette: „(...) a bolt gazdasági háttérét a vonatok biztosítják, mert ma a vonatokra van a legnagyobb kereslet (...)” A riport közben folyamatosan látható volt a bolt árukínálata, autók, vonatok, babák, társasjátékok, ólomkatonák stb., miközben a boltvezető az üzlet kereskedelmi gyakorlatáról, a nehézségekről és a törzsvásárlókról beszélt. Az interjúban **Személyes adat** elmondta: „(...) állandó forgás van nálunk, nagyon-nagyon sok áru jön be és nagyon sok áru megy ki (...) most eljutottunk odáig, hogy mérethatár nélkül próbálunk mindenkinek megfelelni, kis alkatrész-háttérrel, kis szerviz háttérrel.” Részletekbe menően kitért a különböző autó- illetve vonatmárkákra, ismertette a Játékdvar azon árukínálatát, amely a gyűjtőket célozza meg. Ezután képet kaphattak a nézők a bolt Matchbox készletéről, miközben a kamera folyamatosan a vitrineken mutatta, végül a mesekönyvek és az ólomkatonák bemutatására is sor került.



17:41:42-kor a riporter ekként folytatta: „(...) és van még egy szobája, ahol a könyvek, a gondolkodtatóbb játékok (...), nézzük meg azt is!” Az üzletvezető körbemutató: „(...) hát igen, mert tulajdonképpen az első két szoba az nem is a kisgyerekeknek, hanem inkább az öregfiúk

öreg játéka, (...) a társasjátékok és a mesekönyvek az, ami mind a két nemnek, minden korosztálynak talán kínál valamit (...). Van még egy csodálatos világ, az ön háta mögött, az ólomkatonák világa, (...) erre mondták azt, hogy a fiúk babái.”

A riport további részében a bolt alkatrész-kínálatát is láthatták a nézők, a képeken olvasható volt az alkatrészek neve és ára is.



A helyszíni felvételek bemutatása után folytatódott a stúdióbeszélgetés, melynek témája a gyűjtőszennvedély volt. 17:53:47-kor a műsorvezető megköszönte a beszélgetést és elkészített **Személyes adat**. **Személyes adat**: „(...) és reméljük, a nézők is kedvet kaptak ahhoz, hogy ellátogassanak ebbe a csodálatos kis boltba (...).”

#### 7 magazin – 2012. október 4. Lumen Zöldség

A magazinműsor október 4-ei adásának vendégei **Személyes adat** és **Személyes adat**, a Lumen zöldségbolt ötletgazdái voltak. 17:19:30 órakor a műsorvezető bevezetőjével indult a műsorszám.” A Klauzál téren megnyitotta kapuit egy különleges zöldséges, ahol zárás után kiállítás és közösségi program várja az odalátogatókat. Vendégünk **Személyes adat** és **Személyes adat** testvérpár, akik a Lumen Zöldség és Közösségi Szolgáltató egyik alapítói (...). A riporter kérdésére **Személyes adat** elmondta, hogyan született meg a bolt ötlete: „(...) a bolt átalakult különböző üzemeletetőkön keresztül Volt boltta, a Csányi utca Klauzál tér sarkán üzemelt majd’ tíz évet (...).” Majd kitért a Lumen Alapítványra: „A Lumen Fotóművészeti Alapítvány már a Mikszáth Kálmán téren nagyjából négy éve üzemeltet egy kávézót (...).” Elmondta, hogy a kávézó profitja tette lehetővé, hogy az alapítvány művészeti célkitűzései (kortárs művek kiállítása) a kávézó galériájában megvalósulhassanak. Emellett létre akartak hozni egy másik helyet is hasonló célból, így született meg a zöldséges bolt megnyitásának ötlete. 17:23:11 órakor **Személyes adat** az árukínálatról érdeklődött: „(...) már maga a zöldséges is különleges, ugye? Tehát nem csak az, hogy mi lesz zárás után ebből a boltból, hanem milyen zöldségeket árultok ott?”. Majd a műsorvezető társa vette át a szót: „és amennyi egyéb kulináris ínycséget lehet ott kapni.” A beszélgetés további részében a testvérpár kitért az árubeszerzés menetére is. **Személyes adat**: „ (...) például van egy vietnami zöldséges a Négy Tigris piacon, (...) Vietnamból (...) importált alapanyagokat lehet kapni, nyilván sokan ismerik az Ázsia Bt.-t meg a nagyobb (...) boltokat (...), a gondolat, az az, hogy időközönként járunk körbe egy-egy világkonyhát, és úgy alakítsuk folyamatosan a kínálatot (...), és nem kell a gatyájukat ráköltetni arra, hogy valahogy földobják azt a mindennapi konyhát, amit mindenki otthon visz.”

17:26:28 órakor a műsor helyszíni riporttal folytatódott.

A riporterri kérdésre **Személyes adat** közösségi szervező elmondta, hogyan alakul át esténként közösségi helyé a zöldséges bolt. A közösségi szervezővel folytatott interjú alatt a bolt kínálatát láthatták a nézők.



A riport a bolt tulajdonosával, a testvérek édesanyjával, **Személyes adat** folytatódott. A riporter kérdésére, „**Személyes adat** azt mondták, hogy az itt látható zöldségek, gyümölcsök némiképp különböznek a piacon kaphatóktól, (...) itt azért próbálják a minőséget (...). Miben különböznek ezek?“, **Személyes adat** így válaszolt: „(...) bevált, nagyon régi és megbízható forrásból vannak ezek a termények. (...) nem emelt árakon vannak a termékek, a családnak van másik zöldség-gyümölcs üzlete a VIII. kerületben, ugyanazon az árszínvonalon dolgozik a két üzlet (...)”.

A riport alatt a közönség további képeket láthatott a kínálatból, árral együtt.





A közösségi szervező a távlati tervekről beszélt: „(...) van egy facebook oldalunk, amire rendszeresen töltjük fel az információkat (...)” A következő interjúalany, **Személyes adat** képzőművész volt, az **Személyes adat** barátja, aki elmondta, már többször dolgozott együtt a testvérekkel. „A Mikszáth téren van egy Lumen kávézó, ahol korábban működött a Lumen alapítvány galériája, és ezt egy testvérpár üzemeltette (...), az egyikőjük **Személyes adat**, aki ide átvitt, (...), szűk volt a hely, (...) ide átvitték, és összefogtak a **Személyes adat**, (...) de továbbra is működik a Lumen kávézó, és isteni a kávéjuk, úgyhogy mindenkinek ajánlom!” 17:37:04 órakor a helyszínen készült riport végén a riportert az üzletvezetőhöz fordult: „Leges legvégül kezébe veszem neked egy édes burgonyát, beszél néhány szót arról, hogy ez mire jó, honnan van (...), egy ilyen termékbemutatót kérek szépen öntől.”

A műsor stúdióbeszélgetéssel folytatódott. **Személyes adat** a zöldséges bolt közösségi programjairól, a tervekről beszélt, elmondta, hogy a már említett facebook oldalukon lehet pályázni a közösségi tér használatára különböző programokkal. „(...) nyilván ez a zöldséges azért működik üzletszerűen, hogy elartsa mind a Lumen Fotóművészeti Alapítványt (...), hogy kortárs művészeti kiállítóként megjelenhessen, másik, hogy ez a közösségi tér is létezhessen (...), bérleti díjat és eszközhasználati díjat nyilván nem kérünk, mi azt szeretnénk, hogy azokhoz a rezsiköltségekhez hozzájáruljanak azok, akik a programot szervezik.” Majd ismét a zöldséges bolt kínálatáról és az árakról ejtett néhány szót: „Ez nem azt jelenti, hogy vagyontokat fognak otthagyni, sőt, igazából szerintem árakban egyáltalán nem vagyunk rosszabbak, mint a környékbeliek, csak annyi a különbség, hogy olyan dologra fektettük a hangsúlyt, hogy a paradicsomnak legyen íze (...). Lehet, hogy olcsóbban meg tud kapni egy rosszabb minőségű dolgot valahol, viszont nem éri el azt a kívánt hatást, amit szeretne otthon megkapni.” A riportert kérdésére, hogy hogyan lehet tájékozódni a programokról, illetve hol lehet jelentkezni azokra, **Személyes adat** válaszolt: „Facebook oldalunkon a Lumen Zöldség és Közösségi Szolgáltató név alatt minden egyes programot megemlítünk (...), illetve aki jelentkezni akar, az pedig a [lumenzoldseg@gmail.com-on](mailto:lumenzoldseg@gmail.com) tud nekünk levelet írni, illetve édesanyánkhöz be tud menni a Klauzál tér és a Csányi utca sarkán lévő boltba.” 17:49:22 órakor a műsorvezetők megköszönték a beszélgetést és elköszöntek a riportalanyoktól.

Budapest, 2013. február 20.

A Médiatanács nevében:

dr. Kollarik Tamás

soros elnöki tisztséget ellátó tag

dr. Vass Ágnes

hitelesítő tag